

УДК 82.091

СОЦИОНИКА В СИСТЕМЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ

Ю.А. НИКИТИНА

(Белорусский государственный университет, Минск)

Рассматривается метод анализа художественных произведений с использованием достижений соционики (учение о типах человеческой личности, основанное на идеях К.Г. Юнга). В результате выявляется, что применительно к литературоведению соционика открывает большие возможности для анализа персонажей литературного произведения, их систематизации в соответствии с чётко выбранными принципами, а также позволяет выявить некоторые существенные аспекты логики организации сюжетно-фабульных структур художественного текста, определяемые парадигмами развития отношений между героями различных соционических типов.

Введение. Одна из тенденций современной филологии – всё более активное развитие междисциплинарных исследований, появление всё большего количества литературоведческих работ, авторы которых активно используют для анализа художественных текстов достижения других гуманитарных дисциплин: философии, культурологии, социологии, психологии и других. Новые научные школы (например, литературоведческий психоанализ), возникшие на этой основе, стали за последние десятилетия общепризнанными и важными составляющими мирового научно-исследовательского процесса; всё более ощутимо их присутствие и в системе отечественного литературоведения. Одной из новых областей гуманитарного знания, сравнительно недавно оформившейся в отдельную науку и оказавшейся продуктивной для расширения традиционных методов литературоведческого исследования, явилась соционика – учение о типах человеческой личности, основанное на идеях Карла Густава Юнга и впоследствии детализированное и конкретизированное его последователями и интерпретаторами.

Цель данной работы – раскрыть особенности метода типологии литературных персонажей.

Основная часть. Пытаясь систематизировать и описать совокупность персонажей того или иного художественного текста, критики и литературоведы нередко обращаются к различным типологиям личности, созданным в рамках других гуманитарных дисциплин. Отдельные попытки подобного рода эпизодически предпринимались и ранее. Так, в эпоху средневековья некоторые литераторы предлагали делить героев произведения на группы согласно их сословной принадлежности. Раннеренессансные типологии вплоть до времен Шекспира основывались на подразделении людей на типы в зависимости от преобладания у них одной из пяти «умственных способностей», которыми считались «[...] здравый смысл, воображение, изобретательность, способность суждения и память» [1, с. 648].

Позже, в XVII веке, (отчасти благодаря литературной деятельности Бена Джонсона, автору знаменитой теории «гуморов») для английской литературно-критической мысли надолго приобрели актуальность гуморальные теории темпераментов Гиппократ / Клавдия Галена, выделявших соответственно 4 и 9 различных человеческих типов. Отчасти отталкиваясь от неё, а отчасти полемизируя с ней, в XVIII веке английские сентименталисты создали особую «этику и эстетику «конька» – причуды, прихоти, мании, эксцентричности, которая оказывается единственной основой человеческой индивидуальности» [2, с. 69]. В этом же столетии концепция темпераментов была воспринята Иммануилом Кантом [3], что в свою очередь (благодаря авторитету кантианства) способствовало ее распространению и закреплению в европейской культуре.

В XIX–XX веках на основе главной категориальной парадигмы античной концепции темпераментов – «холерик / сангвиник / флегматик / меланхолик» – возник целый ряд новых типологий человеческой личности (например, физиолога И.П. Павлова), многие из которых остаются достаточно востребованными и по сей день. Параллельно с этим получили развитие и так называемые «конституционные» теории темперамента и типологии личности (Ч. Ломброзо, Э. Кречмера, У.Г. Шелдона, Ж. Ростана), которые опирались на «наглядно различимые признаки, связанные со строением человеческого тела» [4, с. 396]. В это же время позитивистская, реалистически ориентированная литературная критика всё более смещала свои предпочтения в данной области к моделям классификации персонажей, основанным на чисто социальных критериях, по сути нередко подменяя социально-психологические типологии чисто социальными. Будучи впоследствии подвергнутыми серьёзной критике, на каком-то этапе эти идеи также оказали определённое влияние на художественное творчество и литературоведческую мысль.

Однако настоящий прорыв в области типологии личности был осуществлен лишь Карлом Густавом Юнгом (1875–1961), обобщившим опыт предшествующих исследований в данной области, критически осмыслившим его и создавшим принципиально новую модель систематизации человеческих типов. Именно юнгианство стало философской и психологической основой соционики, оказавшейся достаточно продуктивной, в том числе и для анализа типов литературных персонажей, присутствующих в художественных текстах.

В ходе своей психологической практики К.Г. Юнг пришёл к заключению, что человек представляет собой не только индивидуальность, но и определённый тип личности. Работая с пациентами, он обратил внимание на тот факт, что человек практически не в состоянии понять и принять любую другую точку зрения, кардинально отличающуюся от своей собственной. В связи с этим он стал придерживаться мнения, что для того, чтобы уладить конфликт между людьми, следует признать существование различных типов установки, и того факта, что каждый человек находится под сильнейшим влиянием своего типа и не способен полностью понять другую точку зрения. Иначе конфликты неизбежны. В соответствии с этим он выделил и описал 16 так называемых психологических типов в одной из своих важнейших работ – «Психологические типы» (1921) [5]. Наблюдая своих пациентов, К.Г. Юнг заметил, что одни люди более открыты для общения, больше интересуются происходящим вокруг, а не внутри них, а другие, наоборот, – стремятся к уединению и в большей степени сосредоточены на самих себе. Ввиду этого он ввёл в научный обиход такие понятия личности ориентации, как экстраверсия и интроверсия.

Но с помощью этих двух установок не представляется возможным найти различия в отношении людей к миру. Поэтому К.Г. Юнг дополнил свою типологию 4 психологическими функциями: мышление, ощущение, интуиция, чувство. Под мышлением К.Г. Юнг имеет в виду функцию интеллектуального познания и формирования логических заключений; в ощущение он включает всё восприятие с помощью чувственных органов; интуицию он понимает как восприятие с помощью бессознательного или восприятие бессознательных содержаний; чувство – функция субъективной оценки. В своей книге К.Г. Юнг подчёркивает, что функции психики человека развиваются неравномерно и, в основном, одна из этих четырёх функций развита сильнее, чем остальные три. Он считает, что в борьбе за существование человек использует именно эту, наиболее развитую функцию и со временем она становится критерием привычного способа реагирования. При этом К.Г. Юнг отмечает, что этих четырёх базовых функций и двух жизненных установок достаточно, чтобы выразить и представить многочисленные виды сознательной ориентации.

Рассматривая каждую из этих четырёх функций в двух установках: в экстравертном и интровертном вариантах, К.Г. Юнг выделил и описал *восемь психологических типов личности*: экстравертный мыслительный тип; экстравертный чувствующий тип; экстравертный ощущающий тип; экстравертный интуитивный тип; интровертный мыслительный тип; интровертный чувствующий тип; интровертный ощущающий тип; интровертный интуитивный тип. При этом автор отмечал, что возможно дальнейшее деление на 16 типов, в зависимости от того, какая функция стоит на втором месте.

Приведём пример: эмоциональный тип может быть сенсорным или интуитивным (это зависит от того, какая функция находится на втором месте, сенсорика или интуиция). Подобным образом получаются названия типов, существующие в настоящее время, – интуитивно-этический экстраверт. Так как на первом месте у этого типа стоит иррациональная функция – интуиция, то и тип тоже является иррациональным. И наоборот, этико-интуитивный интроверт – это рациональный тип, так как на первом месте рациональная функция – этика. Данная работа К.Г. Юнга легла в основу современной социально-психологической типологии.

Впоследствии одна из его учениц, Кэтрин Бриггс, и её дочь, Изабель Майерс-Бриггс, изучили характерные черты всех шестнадцати типов личности и дали более подробное и развернутое описание каждого из них. Изабель Майерс-Бриггс разработала свой тест на основе восьми юнгианских функций для определения типа личности под названием «Индикатор типов личности Майерс-Бриггс», или MBTI (Myers-Briggs Type Indicator), который был впервые опубликован в 1962 году и по сей день широко применяется на практике в Соединенных Штатах Америки и в большинстве европейских стран. Данная область психологии получила название «типология». Авторы этапного научного труда в данной области – книги «Gifts Differing. Understanding Personality Type» [6], Изабель Майерс-Бриггс и Питер Майерс-Бриггс, доказывают, что, определив свой собственный тип личности и типы личностей окружающих нас людей, мы сможем понять, почему они иначе смотрят на мир и происходящие в нём события. А это, в свою очередь, позволит выявить причины недопонимания, часто возникающего при общении даже с близкими нам людьми [6].

Новый этап развития типологии Юнга-Майерс начался с 70-х годов XX века и связан с именем литовского ученого Аушары Аугустинавичюте. Именно в ее трудах соционика окончательно оформилась как единая детализированная теория, получившая признание у философов, культурологов, психологов и литературоведов различных стран мира. В качестве исходной концептуальной основы своих исследований она взяла вышеописанную типологию К.Г. Юнга, которая, по ее мнению, является наиболее зрелой для понимания совместимости и несовместимости разных типов людей: «Этому способствует подход автора к психике человека как к определённой структуре, тогда как все другие типологии имеют описательный характер» [7, с. 6]. Кроме того, важными компонентами ее концепции стали элементы типологий Э. Кречмера и А.Е. Личко, а также теории информационного метаболизма А. Кемпинского и некоторые идеи других исследователей. В итоге А. Аугустинавичюте предложила целостную теорию интертных отношений, которая позволила распространить данную типологию на широкий класс не только социально-психологических, но и литературных явлений.

Согласно соционике любой человек принадлежит к одному из 16 типов «информационного метаболизма». Информационный метаболизм является выбором способа того, как человек воспринимает,

перерабатывает и выдаёт информацию во внешний мир. Автором термина «информационный метаболизм» является польский психоаналитик, Антоний Кемпинский, который, изучая психические отклонения людей, сделал вывод, что в психике человека происходит процесс, который очень похож на процесс обмена веществ. Нарушения в обмене веществ ведут к нарушению работы всего организма. В психике, отметил А. Кемпинский, происходит информационный круговорот, где нехватка или избыток определённой информации может стать причиной нарушения работы психики в целом. Однако информационные проявления психики невозможно выделить в чистом виде по аналогии с молекулами в организме. Поэтому метаболизм в психике получил название информационного. Как и энергетический, информационный метаболизм – достаточно сложное явление. Вот что отмечает А. Кемпинский о его специфике: «Что касается энергетического метаболизма, то человек подобно животным, в состоянии выбрать необходимую для себя пищу, но процессы ассимиляции находятся уже за пределами нашего сознания... Аналогично при информационном метаболизме мы понимаем, какую информацию получаем из окружающей среды и что возвращаем ей в форме сигналов. Однако сам процесс формирования функциональных структур на основе полученных сигналов находится большей частью вне пределов нашего сознания» [8, с. 23]. В связи с этим ученый сделал предположение, что наша психика питается информацией и наше психическое здоровье напрямую зависит от качества и количества потребляемой информации и именно особенности протекания информационных процессов в психике конкретного человека делают его уникальным и неповторимым.

Развивая в своих исследованиях теорию информационного метаболизма, А. Аугустинавичюте пришла к выводу, что люди отличаются друг от друга качеством потребляемой информации и способом, которым они её потребляют. В итоге это стало одной из важнейших идей соционики, которая, по словам Т. Прокофьевой и М. Кузьминой «...изучает не просто психику человека, а способы обмена информацией между людьми, описывает информационную структуру личности, то есть показывает, как мы обмениваемся информацией с миром и как это отражается на нашей психике» [9].

В своей работе «Социон» [7] А. Аугустинавичюте предлагает описание 16 различных человеческих типов, по своим основным качествам подразделяемых автором на 4 пары противопоставленных друг другу «восьмёрок»:

- 1) 8 рационалов – 8 иррационалов;
- 2) 8 экстравертов – 8 интровертов;
- 3) 8 логиков – 8 этиков;
- 4) 8 сенсориков – 8 интуитов.

Первое из этих качеств – «рациональность-иррациональность», – по её мнению, врождённое. «Остальные приобретаются детьми в возрасте до пяти лет под влиянием ближайшего воспитывающего человека, чаще всего – матери» [7, с. 16].

Кашницкий С.Е. предлагает следующие дихотомии:

- 1) - планомерное движение к цели (*рациональные*)
- движение к цели с учётом обстоятельств (*иррациональные*);
- 2) - внешний мир (*экстраверты*)
- внутренний мир (*интроверты*);
- 3) - объективные закономерности (*логики*)
- человеческие отношения (*этики*);
- 4) - конкретная информация (*сенсорики*)
- абстрактная информация (*интуиты*) [10].

Таким образом, каждый человек имеет свои определенные предпочтения, поддающиеся анализу в рамках четырех ранее рассмотренных нами шкал или альтернатив. Для того чтобы получить четыре личностные характеристики, необходимо сделать выбор по каждой из этих четырёх шкал. В итоге мы получаем 16 возможных различных сочетаний предпочтений – то есть 16 возможных типов личности. Названия типов, используемые сегодня на постсоветском пространстве, были предложены А. Аугустинавичюте. Обращает на себя внимание, что для наименования многих из них используются имена писателей различных стран и эпох, а также классические образы мировой литературы. Следует отметить, что предлагаемые номинации носят лишь обобщающий характер, дают возможность создать целостный образ личности, при этом не претендуя на констатацию совокупности всех без исключения присущих ей качеств. Это позволяет относить к одному и тому же типу людей с различными индивидуальными особенностями, но в то же время с некоторым общим набором качеств. На основании вышеизложенного соционика предлагает общие описания выделенных типов личности, для каждого из которых оказывается актуальным проявление четырех характеристик: «Дон Кихот» (логик, интуит, экстраверт, иррационал); «Дюма» (этик, сенсорик, интроверт, иррационал); «Гюго» (этик, сенсорик, экстраверт, рационал); «Робеспьер» (логик, интуит, интроверт, рационал); «Гамлет» (этик, интуит, экстраверт, рационал); «Максим Горький» (логик, сенсорик, интроверт, рационал); «Жуков» (логик, сенсорик, экстраверт, иррационал); «Есенин» (этик, интуит, интроверт, иррационал); «Наполеон» (этик, сенсорик, экстраверт, иррационал); «Бальзак» (логик, интуит, интроверт, иррационал); «Джек Лондон» (логик, интуит, экстраверт, рационал); «Драйзер» (этик, сенсорик, интроверт, рационал); «Штирлиц» (логик, сенсорик, экстра-

верт, рационал); «Достоевский» (этик, интуит, интроверт, рационал); «Гексли» (этик, интуит, экстраверт, иррационал); «Габен» (логик, сенсорик, интроверт, иррационал).

Одним из важнейших компонентов соционики стала предложенная А. Аугустинавичюте система интерттипных отношений. До этого при попытках моделирования и систематизации отношений между различными личностными типами исследователями преимущественно анализировалось лишь поведение и ощущения каждого отдельного человека, без учета специфики личности взаимодействующего с ним субъекта (субъектов). Теоретической основой новой концепции взаимоотношений вновь стали труды Э. Фрома и Э. Кречмера, а также работы З. Фрейда, О. Вайнингера, Т. Парсонса, А. Фореля, В. де Вельде, А. Морено, И. Кона, В. Татаркевича, М. Оссовской, П. Ганнушкина.

Ляшкявичюс В. [11] составил таблицу интерттипных отношений, которую часто «... сравнивают с таблицей Менделеева в химии». Так же как таблица Менделеева сделала из описательной химии науку с чёткими законами и критериями, так и введение таблицы интерттипных отношений внесло объективные критерии в науку о межличностных отношениях. Так же как по таблице Менделеева можно предсказать, в какие реакции будет вступать каждый элемент, так и по таблице интерттипных отношений можно предсказать для каждого человека, с какими типами людей его взаимоотношения будут сказываться легко, а с какими – напряженно» [12, с. 33]. Описание 16 типов, предлагаемое соционикой, демонстрирует, что каждый из них обладает какими-то способностями, а какими-то нет, у каждого есть свои сильные и слабые стороны. Иными словами, любой человек не может быть в одинаковой степени развитым во всех направлениях. В связи с этим ему необходимо своего рода «дополнение», то есть общение с такими людьми, которым присущи недостающие ему качества. Именно это позволяет ему находиться в состоянии душевной гармонии, что необходимо для полноценного развития личности и психики.

Закключение. Применительно к литературоведению соционика открывает большие возможности для анализа персонажей литературного произведения, их систематизации в соответствии с чётко выбранными принципами, а также позволяет выявить некоторые существенные аспекты логики организации сюжетно-фабульных структур художественного текста, определяемые парадигмами развития отношений между героями различных соционических типов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Смирнов, А. Примечания к тексту «Много шума из ничего» / А. Смирнов // Полное собр. соч.: в 8 т. / У. Шекспир. – М.: «Искусство», 1959. – Т. 4.
2. Елистратова, А.А. Роман сентиментализма: Стерн. Голдсмит. Поздний Смоллет / А.А. Елистратова // История всемирной литературы: в 8 т. – М.: Наука, 1988. – Т. 5.
3. Кант, И. Антропология с прагматической точки зрения / И. Кант. – СПб.: «Наука», 1999. – 128 с.
4. Сидоров, П.И. Введение в клиническую психологию / П.И. Сидоров, А.В. Парняков. – Екатеринбург: «Деловая книга», 2000. – Т. I.
5. Юнг, К.Г. Психологические типы / К.Г. Юнг; под общ. ред. В. Зеленского. – М.: «АСТ», 1997. – 722 с.
6. Myers, I.B. Gifts Differing. Understanding Personality Type / I.B. Myers, P.B. Myers. – California: «CPP Inc. Mountain view», 1995.
7. Аугустинавичюте, А. Социон / А. Аугустинавичюте. – М.: «Чёрная белка», 2008. – 192 с.
8. Кемпинский, А. Меланхолия / А. Кемпинский. – СПб.: Наука, 2002. – 405 с.
9. Прокофьева, Т. История соционики / Т. Прокофьева, М. Кузьмина // Школьный психолог. – 2001. – 1 сент.
10. Кашницкий, С.Е. Среди людей. Соционика – наука общения / С.Е. Кашницкий. – М.: Армада-пресс, 2001. – 416 с.
11. Шульман, Г.А. Язык психотерапии – соционика / Г.А. Шульман // Психотерапия. – 2011. – № 1. – С. 74–84.
12. Прокофьева, Т.Н. Соционика. Алгебра и гармония человеческих взаимоотношений / Т.Н. Прокофьева. – М.: Изд-во «Гном-Пресс», 1999. – 108 с.

Поступила 18.03.2014

SOCIONICS IN THE STUDY OF LITERATURE

J. NIKITINA

The article deals with the analysis technique of fiction using the achievements in the field of socionics (the study of personality types, based on the ideas of C.G.Jung). As a result it is revealed that, relating to the study of literature, socionics provides opportunities for analyzing the characters, their systematization according to the clearly defined principles, and also allows us to identify some significant aspects of logic organization of fiction text's plot structure, defined by the characters' relation development paradigm, which are referred to various socionic types.