

УДК 343.982. 34:004.9

ОРГАНИЗАЦИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ

*канд. юрид. наук, доц. А.П. ПАЦКЕВИЧ, С.Н. СТОРОЖЕНКО
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)*

Исследуются отдельные методические, организационные и функциональные задачи проблемы совершенствования автоматизированной дактилоскопической идентификационной системы (АДИС) органов внутренних дел на современном этапе ее развития. Предложены конкретные перспективные направления ее использования в целях повышения эффективности решаемых практических задач. Представлен анализ современного уровня применения АДИС непосредственно в деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь и дальнего зарубежья. Рассмотрена проблема обеспечения уровня результативности деятельности всей правоохранительной системы органов внутренних на основе более широкого комплексного использования дактилоскопической информации в процессе раскрытия, расследования и профилактики преступлений в Республике Беларусь.

Введение. На современном этапе развития общества, с его противоречиями в социальной, экономической, политической и иных сферах жизни, а также с ростом преступности и отсутствием достаточной степени стабильности проблема повышения эффективности деятельности органов внутренних дел остается достаточно острой и злободневной. Деятельность по использованию автоматизированного дактилоскопического учета в раскрытии и расследовании преступлений является одной из функций органов внутренних дел. Ранее в публикациях нами рассматривались основания ведения дактилоскопического учета, место и роль автоматизированных дактилоскопических учетов в системе технико-криминалистического обеспечения [1 – 4]. Были выделены общие тенденции развития дактилоскопической регистрации, в частности соотношение дактилоскопического учета с другими данными банка криминальной информации. Были затронуты и другие проблемы использования автоматизированной дактилоскопической идентификационной системы органов внутренних дел (АДИС).

Изучение проблем организации автоматизированного дактилоскопического учета необходимо осуществлять с учетом положений науки управления, кибернетики, информатики. Внедрение технологий автоматизации дактилоскопических учетов в практику органов внутренних дел показывает явное преимущество перед ручными системами. Так, по данным ГЭКЦ МВД Республики Беларусь использование АДИС только в 2004 году позволило повысить количество проверок на 36 % (с 481315 в 2003 до 658812 в 2004), а результативность учетов – на 20 %, в сравнении с аналогичным периодом прошлого года [5, с. 2]. Необходимо сказать и о накопленном положительном опыте использования АДИС, в частности для установления и подтверждения личности. Применение АДИС позволяет устанавливать лиц, задержанных ОВД, дактилоскопированных и затем зарегистрированных в базе данных АДИС, в первую очередь таких лиц, которые сообщают о себе ложные сведения, а также устанавливаются и задерживаются лица, находящиеся в розыске за совершенные ими преступления. С одной стороны, это активизирует работу дежурных частей, оперативных служб на привлечение дополнительных организационных мер, но, с другой – эти меры, как правило, имеют непостоянный и слабоуправляемый характер.

Основная часть. Особо важной проблемой остается установление лица, объявленного в розыск. Почти на 56 % увеличилось количество разыскиваемых лиц, установленных в ходе проверки по дактилоскопическим учетам. Так, например, в 2004 году только с использованием АДИС было установлено 55 таких лиц, из них почти половина (25 человек) – экспертно-криминалистическими подразделениями г. Минска [5, с. 2]. К сожалению, использование АДИС для этих целей ограничивается отсутствием у ОВД необходимых технических устройств, осуществляющих ввод дактилоскопической информации, качественных линий связи, недостаточностью проработки организационных, технологических, тактических решений в рамках межгосударственного информационного банка данных, направленных на установление и подтверждение личности. На наш взгляд, такую работу целесообразно проводить в рамках единой системы на трех этапах прохождения информации: получения (А), хранения (Б) и использования (В).

При этом эффективность системы дактилоскопической информации определяется такими критериями, как достоверность, полнота, своевременность, непрерывность, оптимальный уровень и организационная форма. Предложенная нами система позволит не только выявлять искаженные либо умышленно скрываемые достоверные сведения, а также более четко и правильно осуществлять организацию работы ОВД по использованию автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем на всех уровнях. На основе анализа практики использования АДИС необходимо разработать рекомендации по

зию пользователей в условиях неполноты дактилоскопической информации, а также уточнить неимые процедуры на этапе предварительной обработки для повышения точности и достоверности исследования особенностей. К примеру, проведенные российскими криминалистами исследования подтверждают факт, что при работе со сложными следами эксперты выделяют в них около 30 % «ложных» особенностей, которые не соответствуют автоматически проставленным в оттисках [9, с. 36; 10, с. 41; 11, с. 16]. Тем самым практика работы со сложными следами в автоматизированных системах идет по пути выделения не только их числа для улучшения результатов поиска, что отличает простое раздельное исследование при применении традиционной дактилоскопической экспертизы и подготовку следа (поисковой матрицы) для анализа. В последнем случае выделяются только наиболее достоверные признаки и особенности.

В процессе анализа содержания общей методики дактилоскопической экспертизы необходимо акцентировать внимание на тех методах, приемах и операциях, которые могут быть оптимизированы за счет внедрения в экспертную практику современного оборудования, компьютерной техники и специальных средств. В частности, мы предлагаем использовать разработанную российскими криминалистами методику применения специального способа сравнения «морфинг-сведение», с использованием компьютерных технологий. Практическая ценность этого способа сравнения открывает следующие возможности: проведение анализа взаимного расположения признаков, проявляющихся на этом уровне наибольшей индивидуальностью; проведения сравнительного исследования условно-пригодных следов и оттисков; проведения исследования без первичных источников (документов), т.е. используя только цифровые изображения дактилоскопической информации; наглядного оформления результатов для всех участников экспертного процесса. На наш взгляд, эта методика может быть использована в других видах судебной экспертизы для построения соответствующих элементов функциональных комплексов.

Еще одним направлением повышения эффективности использования дактилоскопической информации в раскрытии и расследовании преступлений является создание в практических подразделениях функционального комплекса дактилоскопического назначения для решения поисковых и идентификационных задач на уровне ГОВД, РОВД, УВД. Функциональный дактилоскопический комплекс (ФДК) опирается нами как программно-технический комплекс, объединяющий формализованные решения задач дактилоскопической регистрации и экспертизы, обладающий характеристиками качественно нового типа с учетом потребностей экспертной практики. Функциональный дактилоскопический комплекс должен отвечать следующим требованиям:

- базироваться на легко заменяемой элементной базе;
- программное обеспечение должно соответствовать требованиям высококвалифицированных специалистов;
- способствовать повышению эффективности деятельности экспертно-криминалистического подразделения: снижать нагрузку при проведении экспертной работы, увеличивать производство проверок документов и картотекам, уменьшать трудоемкость исследований;
- дать возможность эксперту использовать принципиально новые основные функциональные элементы, которые при традиционном подходе невозможно выполнить;
- минимизировать по времени и трудоемкости дополнительные функциональные элементы;
- обеспечивать безопасность и надежность защиты.

Рассматривая предметную область использования модели ФДК, отметим, что в ней все действия пользователя по использованию этого комплекса подразделяются на основные и дополнительные функциональные элементы. Под основными функциональными элементами понимаются действия специалиста по получению и обработке непосредственно дактилоскопической информации, а под дополнительными – действия, направленные на обслуживание вычислительного комплекса. Необходимо отметить, что в современных системах для увеличения пользовательской эффективности такие функциональные элементы учитываются. Это проявляется в своего рода разделении труда в многопользовательских системах при организации рабочих мест, в которых выделяются следующие функции: ввод и анализ дактилоскопической информации, организационное и техническое сопровождение системы. Такое разделение имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Разработка и научная поддержка этого направления позволяет своевременно принимать адекватные организационные и другие меры для повышения качества пополняемой базы данных и эффективности дактилоскопического комплекса в целом. Катушкой развития технологии исследования возможностей АДИС и методологии создания тестового комплекса, подчеркнем, что прежде всего необходимо рассмотреть вопросы определения характеристик информационно-технических комплексов АДИС. Определяя основные положения совершенствования технологий исследования возможностей АДИС, по нашему мнению, рассматривать эти положения необходимо применительно к модели дактилоскопического комплекса, но с учетом возможности реализации технологии в реальных условиях эксплуатации действующих систем. Совершенствование такой технологии предполагает новое методологическое решение в реальных условиях эксплуатации действующих систем. Совершенствование такой технологии предполагает новое методологическое решение в реальных условиях эксплуатации действующих систем. По нашему мнению, в существующих подходах по формированию информационных массивов не

реализуется возможность использования широкого спектра инвариантного представления дактилоскопического материала в этих массивах. Важность этой проблемы определяется не только теоретическими и практическими соображениями, но и тем, что у некоторых экспертов и руководителей органов внутренних дел сложилось представление об исследовании АДИС, как о задаче чисто технической. Но на самом деле это не соответствует действительности. Для изучения инвариантного представления дактилоскопического материала необходимо разработать модель тестового массива следов (оттисков) рук и методику создания коллекции следов (оттисков) рук, систематизированных по криминалистически значимым процессам следообразования, хранения, изъятия, обработки дактилоскопической информации. Рассматривая передовые зарубежные технологии при работе с автоматизированными дактилоскопическими учетами, следует обратить внимание на опыт Федерального бюро расследований (ФБР) США, которое занимается сбором, идентификацией и хранением отпечатков пальцев в интересах многих федеральных и региональных организаций. На сегодняшний день в архивах ФБР находится порядка 50 млн. досье преступников и 40 млн. гражданских дел и при этом в ФБР ежедневно поступает в среднем 55.000 карточек с отпечатками пальцев. Внедрение АДИС для нужд ФБР стало неотъемлемой частью ее деятельности. Приоритетным направлением в данных работах является повышение точности и скорости сличения отпечатков при больших объемах входных сообщений. Федеральное бюро расследований использует программу первого этапа для разработки и внедрения новых стандартов в сотрудничестве с Американским национальным институтом стандартов (ANSI). Ведутся разработки стандартов, относящихся к разрешающей способности сканеров и форматам передачи отпечатков, кроме того, стимулируется разработка алгоритмов уплотнения, необходимых для передачи изображений отпечатков по сети. На втором этапе необходимо решить задачу организации базы данных большого объема с временем реакции на запрос, удовлетворяющим весьма жестким требованиям заказчика. База данных должна содержать свыше 35 млн. дактилокарт. Третий этап включает в себя подсистему хранения архивов баз данных. Реализация проектов была завершена в 2001 году. Анализируя положительный опыт внедрения АДИС за рубежом, необходимо отметить возрастающую потребность интеграции автоматизированных дактилоскопических учетов с другими видами автоматизированных информационно-поисковых систем. Такой подход позволит значительно повысить эффективность информационного и криминалистического обеспечения расследования и раскрытия преступлений.

Например, для решения данной проблемы ФБР США была проведена работа по созданию Интегрированной автоматизированной системы идентификации отпечатков пальцев (IAFIS), состоящей из трех основных компонентов: регулировщик рабочих потоков, осуществляющий прием и размещение запросов в сети (ITN); автоматизированная система идентификации отпечатков пальцев (AFIS), обеспечивающая работу базы данных отпечатков пальцев более 40 миллионов преступников; идентификационный индекс (II), обеспечивающий поименный автоматизированный поиск и поиск по запросам, а также обслуживающий картотеку учетных лиц и фототеку. Анализ эксплуатации АДИС показывает, что применение технологий, в том числе устройств «живой сканер», приводит к довольно резкому росту количества дактилоскопических экспертиз и исследований в соответствующих экспертно-криминалистических подразделениях, что, безусловно, оказывает влияние на увеличение нагрузки на каждого эксперта-дактилоскописта. К сожалению, внедрение АДИС не высвободило персонал для других работ, наоборот, для обслуживания этих систем практически везде потребовалось увеличить штат сотрудников и бюджет картотек. Такие меры объясняются рядом причин: увеличился массив данных картотек, количество и виды исполняемых по базе данных АДИС запросов; изменился принцип организации картотеки, в связи с изменением ее функциональных характеристик (появилась возможность использовать не только декадактилоскопическую информацию, но и монодактилоскопическую, а также совмещать функции следотеки и дактилокартотеки); появилась возможность получать ответ системы на запрос в режиме реального времени. Поэтому при планировании установки или расширения ПТК АДИС необходимо учитывать данные обстоятельства. Как правило, перед принятием решения о внедрении АДИС проводится планомерная работа по изучению возможностей существующих подразделений, где будет устанавливаться АДИС. Завершается этот этап составлением и утверждением технического задания на разработку АДИС для конкретных условий эксплуатации. На практике существует несколько форм организационного построения, которые зависят от технической оснащенности и возможности кадрового обеспечения. При этом необходимо отметить, что запросы по массиву централизованной базы данных в ЭКП ОВД могут производиться по каналам связи и по прямому доступу к тиражированной базе данных.

Заключение. На наш взгляд, требуется осуществлять комплексный подход, в результате которого реализуются элементы централизации при накоплении информации и децентрализации при ее использовании на местах. При этом важно подчеркнуть, что наиболее эффективной формой ведения дактилоскопических учетов является сочетание возможностей систем, как на местном (локальном), так и региональном (областном, городском) уровне. Такой подход положительно сказывается на работе не только дактилоскопических учетов ОВД, но и всей криминалистической регистрации в целом. До сих пор разобщенные по территории, объектам, формам ведения учеты в перспективе должны стать единой (организа-

онно и методически) информационной системой, включающей автоматизированную обработку данных. На основании выше изложенного, можно сделать вывод о том, что эффективность использования АДИС зависит от дальнейшего совершенствования ее организации. Основными направлениями совершенствования организации АДИС, при раскрытии и расследовании преступлений являются: создание самостоятельного подразделения для ведения автоматизированного дактилоскопического учета на региональном (областном) уровне; обеспечение своевременного пополнения базы данных АДИС дактилокартами лиц, представляющих оперативный интерес, для чего организовать систему обратной связи с подразделениями, осуществляющими дактилоскопирование соответствующих категорий граждан; повышение качества следов рук, изымаемых с мест происшествий; обеспечение своевременного ввода и проверки следов; обучение личного состава ЭКП, ИЦ и других служб ОВД в рамках выполняемых ими задач; закрепление конкретных сотрудников, обеспечивающих формирование баз данных, за определенными участками работы; организация, при наличии достаточной штатной численности, по сменного режима работы.

Реализация указанных мероприятий позволит повысить эффективность работы АДИС в раскрытии и расследовании преступлений. Создание и внедрение в практику работы органов внутренних дел Республики Беларусь АДИС можно рассматривать как создание новой информационной технологии правоохранительных органов, направленной на усиление борьбы с преступностью посредством автоматизации процессов совершенствования дактилоскопической регистрации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пацкевич, А.П. Перспективы развития системы дактилоскопических учетов в Беларуси / А.П. Пацкевич // Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел: сб. ст. преподавателей, адъюнктов и соискателей / под общ. ред. В.А. Круглова. – Минск: Академия МВД Респ. Беларусь, 1997. – С. 60 – 65.
2. Пацкевич, А.П. Дактилоскопический учет в Беларуси и его автоматизация / А.П. Пацкевич // Сб. ст. адъюнктов и соискателей Калинингр. юрид. ин-та МВД России. – Калининград: Калинингр. юрид. ин-т МВД России, 1998. – Вып. 3. – Ч. 2. – С. 49 – 53.
3. Пацкевич, А.П. Использование дактилоскопической информации в борьбе с преступностью / А.П. Пацкевич // Проблемы интеграции науки, техники, производства в современном обществе: материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 16 – 19 мая 2001 г. / Акад. аграр. наук Респ. Беларусь; Беларус., науч.-исслед. ин-т механизации сельск. хоз-ва. – Минск, 2001. – С. 343 – 345.
4. Пацкевич, А.П. Автоматизированная дактилоскопическая идентификационная система как структурный элемент информационно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений / А.П. Пацкевич // Вести Ин-та совр. знаний. – Минск: ИСЗ, 2004. – № 3. – С. 13 – 18.
5. Сведения об итогах работы экспертно-криминалистических подразделений Республики Беларусь за 2004. – Минск: ГЭКЦ МВД Республики Беларусь, 2004. – С. 2.
6. Пацкевич, А.П. Криминалистические учеты: учеб. пособие / А.П. Пацкевич. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2000. – 103 с.
7. Пацкевич, А.П. Криминалистические учеты: история и современность: моногр. / А.П. Пацкевич. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004. – 171 с.
8. Зубаха, В.С. Современное состояние и проблемы автоматизации дактилоскопических учетов: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.С. Зубаха; Саратов. акад. права. – Саратов, 2005. – 247 с.
9. Моисеева, Т.Ф. Методология комплексного криминалистического исследования потожировых следов человека: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. / Т.Ф. Моисеева; Акад. управл. МВД России. – М., 2002. – 16 с.
10. Федорович, В.Ю. Организационные и научно-технические основы использования автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем в раскрытии и расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.Ю. Федорович; Акад. управл. МВД России. – М., 2000. – 211 с.
11. Самищенко, С.С. Современная дактилоскопия: Теория, практика и тенденции развития: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / С.С. Самищенко; Акад. управл. МВД России. – М., 2003. – 36 с.

Поступила 18.01.2008