

15. Martišius S., Kėdaitis V. (2010). Statistika. 1 dalis. Statistinės analizės teorija ir metodai. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla.
16. Rutkauskas V. (2001). Finansinės veiklos valdymas. Daktaro disertacija. Socialiniai mokslai, ekonomika. Vilnius, Vilniaus Gedimino technikos universitetas.
17. Rutkauskas A.V., Damašienė V. (2002). Finansų valdymas. Šiauliai: Šiaulių universiteto leidykla
18. Siegel J.G., Shim J.K. Hartman S.W. (1995). Przewodnik po finansach. Warszawa: PWN.
19. Weygandt J. J., Kieso D. E., Kimmel P. D. (2005). Accounting Principles. John Wiley and Sons, Inc., p. 774 – 785.

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И АНТИЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕНТЫ

*С.Г. Вегера, к. э. н., доцент, УО «Полоцкий государственный университет»,
г. Новополоцк, Республика Беларусь*

Возрастающее внимание мирового сообщества к экологическому императиву устойчивого развития предопределило необходимость разработки методики определения экологической и антиэкологической земельной ренты, имеющей особое научное и практическое значение с позиции макроэкономики для расчетов индикаторов экологически устойчивого развития страны. Одновременно создание стимулирующего экономического механизма неистощимого рационального природопользования с целью нейтрализации внутренних источников угроз национальной безопасности в экологической сфере требует адекватного формирования информации о системной взаимосвязи между ресурсами природной среды и результатами экономики как на уровне государства в рамках системы национальных счетов, так и на уровне отдельной организации в системе бухгалтерского учета.

В результате проведенного исследования разработана методика определения и бухгалтерского учета экологической и антиэкологической земельной ренты в рамках построения системы эколого-экономического учета на уровне организации. Суть предлагаемой методики заключается в систематическом определении экологической и антиэкологической земельной ренты на основе данных локального мониторинга в рамках проведения экологического аудита. В связи с тем, что при проведении экоаудита по одним характеристикам земельного участка может происходить улучшение (стоимостным выражением которого является *экологическая земельная рента 2 расширенная* $R_{\phi p}$), а по другим – ухудшение (стоимостным выражением которого является *антиэкологическая земельная рента* $R_{\phi \alpha}$), обобщающим показателем, на наш взгляд, будет являться суммарный эколого-экономический результат землепользования (\mathcal{E}_ϕ), который предлагаем определять по формуле

$$\mathcal{E}_\phi = R_{\phi p} - R_{\phi \alpha}. \quad (1)$$

Исходя из научно обоснованной в первой главе экономической сущности антиэкологической земельной ренты ее обратным выражением является эколого-

экономический ущерб. В этой связи за основу определения антиэкологической земельной ренты предлагаем взять действующую методику исчисления размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, разработанную Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь и утвержденную Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17.07.2008 № 1042 (в редакции постановления Совета Министров от 31.12.2010 № 1940), которая учитывает виды деградации (загрязнение земель химическими и иными веществами, водная эрозия, ветровая эрозия, ухудшение культур технического состояния сельскохозяйственных земель и др.), показатели деградации (превышение норматива предельно допустимой или ориентировочно допустимой концентрации химических и иных веществ, уменьшение мощности плодородного (гумусированного) слоя почвы и др.) и степени деградации (низкая, средняя, высокая, очень высокая).

Проведенное исследование позволило выявить, что разрабатываемые в настоящее время в нормативных документах и специальной экономической литературе методики нацелены на выявление и определение величины экологического вреда. Однако эффективная система природопользования должна выполнять не только фискальную, но и стимулирующую функцию. С точки зрения научно обоснованного ранее [1] *принципа прямой зависимости собственного капитала организации от ее вклада в воспроизведение природного капитала страны как части национального богатства* должен оцениваться вклад каждой организации не только отрицательный, но и положительный, поэтому определение величины экологической земельной ренты расширенной воспроизводственной имеет особую актуальность и практическую значимость.

В результате, опираясь на действующую в Республике Беларусь методику исчисления размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, основанную на выявлении и стоимостной оценке ухудшений показателей состояния земли, представляется целесообразным дополнить указанную методику расчетом показателей улучшения, принимая за основу разработанные Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь виды, показатели деградации и интервалы их значений. Предлагаемая методика определения экологической и антиэкологической земельной ренты представлена в таблице.

Учет экологической и антиэкологической ренты дает возможность не только учесть экологические нарушения и вычесть вызванные ими потери из 1) финансовых результатов организации (уровень микроэкономики) или 2) ВВП, валовых внутренних накоплений, чистого внутреннего продукта и др. показателей (уровень макроэкономики), но и отразить расширенное воспроизводство природного капитала. Если экономическое развитие не только не вызывает экологических нарушений, но и улучшает состояние окружающей среды, то отрицательные величины экологических нарушений меняются на положительные показатели, отражающие прирост природного капитала в смысле оздоровления окружающей природной среды.

В бухгалтерском учете выражение эколого-экономического результата землепользования, определяемого на основе экологической и антиэкологической земельной ренты, предлагаем отражать в активе баланса как экологическое истощение либо экологическое улучшение по счету «Земельный участок».

Исходя из принципа двойственности в пассиве баланса выражением эколого-экономического результата землепользования, на наш взгляд, должен служить добавочный экологический (антиэкологический) капитал, который предлагаем отражать на одноименном активно-пассивном счете «Добавочный экологический (антиэкологический) капитал».

Модель счета «Добавочный экологический (антиэкологический) капитал» представлена на рисунке.

«Добавочный экологический (антиэкологический) капитал»	
Дебет	Кредит
C_n – добавочный антиэкологический капитал на начало отчетного периода	C_n – добавочный экологический капитал на начало отчетного периода
Оборот по дебету	Оборот по кредиту
<ul style="list-style-type: none"> Уменьшение добавочного экологического капитала Увеличение добавочного антиэкологического капитала Списание добавочного экологического капитала при выбытии земельного участка 	<ul style="list-style-type: none"> Увеличение добавочного экологического капитала Уменьшение добавочного антиэкологического капитала Списание добавочного антиэкологического капитала при выбытии земельного участка
C_k – добавочный антиэкологический капитал на конец отчетного периода	C_k – добавочный экологический капитал на конец отчетного периода

Рис. Модель счета «Добавочный экологический (антиэкологический) капитал»

Источник: собственная разработка в рамках предлагаемой методики учета экологической и антиэкологической земельной ренты.

Таблица
Предлагаемая методика определения экологической и антиэкологической земельной ренты

Предлагаемая методика определения величины антиэкологической земельной ренты	Предлагаемая методика определения величины экологической земельной ренты 2 расширенной
$R_{\alpha\omega} = \sum_{i=1}^n U_i, \quad (2)$ <p>где $R_{\alpha\omega}$ – величина антиэкологической земельной ренты в рублях; U_i – величина эколого-экономического вреда по i-тому виду деградации в руб.; n – виды деградации</p>	$R_{\alpha\omega} = \sum_{i=1}^n \Pi_i, \quad (6)$ <p>где $R_{\alpha\omega}$ – величина экологической земельной ренты 2 расширенной в рублях; Π_i – величина эколого-экономического прироста по i-тому виду улучшения в руб.; n – виды улучшения</p>

<p>Величину эколого-экономического вреда (U_i) предлагаем определять по <i>действующей методике определения эколого-экономического вреда i-тому виду деградации</i>, разработанной Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь и утвержденной Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17.07.2008 № 1042 (в редакции постановления Совета Министров от 31.12.2010 № 1940)</p>	<p>Величину эколого-экономического прироста (Π_i) предлагаем определять по аналогии с действующей методикой <i>определения эколого-экономического вреда (формулы 3, 4, 5)</i>, но по показателям, характеризующим не деградацию, а улучшение земельного участка</p>
$U_i = \max(U1i; U2i) \quad (3)$ <p>где $U1_i$ – величина эколого-экономического вреда по первому варианту расчета; $U2_i$ величина эколого-экономического вреда по второму варианту расчета</p>	$\Pi_i = \max(\Pi1i; \Pi2i) \quad (7)$ <p>где $\Pi1_i$ – величина эколого-экономического улучшения по первому варианту расчета; $\Pi2_i$ величина эколого-экономического улучшения по второму варианту расчета</p>
$U1_i = T \cdot P_i \cdot Ku \cdot B, \quad (4)$ <p>где T – таксы в базовых величинах за один квадратный метр, один гектар; P_i – количественный показатель: площади деградированных земель (включая почвы) соответственно в квадратных метрах, гектарах; Ku – коэффициенты в зависимости от удаленности от городской черты земельного участка, функционального назначения земель и пр.; B – значение базовой величины, установленное на дату составления акта об установлении факта причинения вреда окружающей среде, в белорусских рублях.</p>	$\Pi1_i = T \cdot P_i \cdot Ku \cdot B, \quad (8)$ <p>где T – таксы в базовых величинах за один квадратный метр, один гектар; P_i – количественный показатель: площади улучшенных земель (включая почвы) соответственно в квадратных метрах, гектарах; Ku – коэффициенты в зависимости от удаленности от городской черты земельного участка, функционального назначения земель и пр.; B – значение базовой величины, установленное на дату составления акта об установлении факта улучшения земельного участка, в белорусских рублях.</p>
$U2_i = C \cdot Kn, \quad (5)$ <p>где C – кадастровая стоимость земельного участка по материалам кадастровой оценки; Kn – соответствующие коэффициенты: при низкой степени деградации этих земель – 0,25; средней – 0,5; высокой – 0,75; очень высокой – 1.</p>	$\Pi2_i = C \cdot Ky, \quad (9)$ <p>где C – кадастровая стоимость земельного участка по материалам кадастровой оценки; Ky – соответствующие коэффициенты: при низкой степени улучшения этих земель – 0,25; средней – 0,5; высокой – 0,75; очень высокой – 1.</p>

Источник: собственная разработка в рамках предлагаемой методики определения экологической и антиэкологической земельной ренты на основании Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 17.07.2008 № 1042 (в редакции Постановления Совета Министров от 31.12.2010 № 1940).

Предлагаемая методика учета экологической и антиэкологической земельной ренты с отражением в балансе организации эколого-экономического эффекта землепользования обеспечит практическую реализацию научно-обоснованного *принципа*

прямой зависимости собственного капитала организации от ее вклада в воспроизведение природного капитала страны как части национального богатства; будет способствовать решению проблемы асимметричности информации субъектов хозяйствования в части экологических аспектов землепользования, обеспечению устойчивого природопользования, поддержания экологических функций почв и реализации мер по борьбе с их деградацией и загрязнением; будет являться стимулирующим экономическим механизмом для обеспечения неистощимого рационального использования и охраны земель в условиях развития земельных отношений.

Литература

1. Вегера, С.Г. Учет земельной ренты в современной системе экономических отношений: методологические проблемы и принципы / С.Г. Вегера // Бухгалтерский учет и анализ. – 2011. – № 2. – С. 3 – 6.

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

*Л. Виллис, лектор, Миколо Ромерио Университет,
г. Вильнюс, Литовская Республика*

До 1970 г. слияния и поглощения предприятий было редким явлением в мировой экономике, это время ознаменовалось больше созданием новых предприятий. Сегодня слияния предприятий становятся чуть ли не главным инструментом для достижения максимальной отдачи от инвестиций. Пионером процесса слияния компаний стали США, позже эта тенденция распространилась по всему миру.

Существуют пять активных периодов слияния и поглощения предприятий, имеющих отличительные особенности и представляющие особенный характер того времени [Gaughan, 2007; Cassiman, Colombo, 2006]. Все эти периоды характеризуются повышенной активностью слияний на рынке, за которой следует период затишья с минимальным объемом рыночных операций. Самая яркая волна слияний и поглощений предприятий захлестнула рынки США, в Европе эти процессы были отмечены лишь в Германии и Великобритании.

Все пять волн слияния и поглощения компаний оказали самое большое влияние на рынки США. Благодаря им была преобразована промышленность США, состоящая из малых и средних предприятий, в современную форму, в которой доминируют крупные транснациональные компании [Cassiman, Colombo, 2006]. Каждая из этих волн поднималась во время экономического подъема, и условия для развития предприятий были самые благоприятные. Все пять волн зависели от одного или комбинации нескольких основных экономических факторов, таких, как: рост цен на акции, падение процентных ставок и стремительного технологического прогресса. Хотя все указанные факторы и влияют на ры-