

УДК 342.9;343.98

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ САМОГОНОВАРЕНИЯ**А.Л. ФЕДОРОВИЧ***(Академия МВД Республики Беларусь)**магистр юрид. наук И.И. ЛУЗГИН**(Полоцкий государственный университет)*

Исходя из анализа статьи 12.43 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь, рассматривается ее правоприменительная составляющая и криминалистическое обеспечение доказывания состава правонарушения. Обосновывается необходимость совершенствования методик экспертного исследования объектов и их элементов (крепких алкогольных напитков домашнего изготовления (самогона), полуфабрикатов для их изготовления (браги), аппаратов для их изготовления и их частей, в целях обеспечения законности в процессе противодействия нарушениям антиалкогольного законодательства.

Авторами разработаны: определение самогонного аппарата, браги, классификация производства крепких спиртных напитков самодельного изготовления, сформулированы выводы о необходимости совершенствования методик производства экспертиз по данному направлению и понятийного аппарата с целью единообразного их понимания и применения в практической деятельности.

Введение. Объектом исследования, представленного в данной публикации, являются общественные отношения, реализуемые в сфере административной деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь по противодействию нарушениям антиалкогольного законодательства.

Предметом исследования является совершенствование состава административного правонарушения и разработка классификации объектов, образующих состав правонарушений предусмотренных ст. 12.43 (самогонование) Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее – КоАП) [1], а также предложения по криминалистическому и экспертному обеспечению практической реализации административной деятельности участковых инспекторов милиции (далее – УИМ) в процессе выявления ими фактов правонарушений, предусмотренных данной статьей КоАП. За основу разработки классификации, частных криминалистических методик взяты частные положения криминалистической методики, интерпретированные в плоскости рассматриваемого деяния и являющиеся комплексными элементами криминалистического и экспертного обеспечения практической реализации системного противодействия нарушениям антиалкогольного законодательства в Республике Беларусь.

Основная часть. В 2010 году в главу 12 КоАП была внесена ст. 12.43 «Изготовление или приобретение крепких алкогольных напитков (самогона), полуфабрикатов для их изготовления (браги), хранение аппаратов для их изготовления».

Безусловно, начиная со времени образования БССР, аналогичная ответственность существовала и ранее в рамках как административного, так и уголовного права. Тем не менее, с вступлением в 2007 году в законную силу нового Кодекса об административных правонарушениях, в отличие от предыдущего, административной ответственности за самогонование он не содержал. Вместе с тем, именно данный период ознаменовался ростом количества административных правонарушений и уголовных преступлений в сфере антиалкогольного законодательства, что как следствие повлекло рост смертей от отравлений алкоголем. Обоснованность и целесообразность введения административной ответственности за самогонование поднималась как в научных трудах [2], так и в средствах массовой информации должностными лицами ОВД.

Производство самогона сегодня разрешено лишь ограниченному перечню юридических лиц:

- Государственному природоохранному учреждению «Национальный парк «Беловежская пушка»;
- ТПЧУП «Музейный комплекс старинных народных ремесел и технологий «Дудутки»;
- СООО «Гастинны маентак»;
- УЧТПП «Гранат»;
- ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский»;
- ОАО «Гродненский мясокомбинат»;
- фермерскому хозяйству «Беловежтур»;
- Бобруйскому УКДПП «Водоканал» [3].

Все иные физические и юридические лица не имеют юридических оснований заниматься производством самогона. Физическим лицам изготавливать самогон запрещено.

На современном этапе противодействия правонарушениям антиалкогольного законодательства ОВД, основными субъектами обеспечения этого направления деятельности признаются УИМ. Для организации их наиболее эффективной работы по выявлению, фиксации правонарушений, совершаемых в сфере самогонарения, и совершенствования процесса доказывания по ним прежде всего видится правильным и необходимым устранение пробелов в праве, изучение деятельности по комплексному использованию в служебной деятельности УИМ криминалистических знаний, обеспечивающих законность применения недавно введенной правовой нормы. Этому должна способствовать разработка и внедрение отдельных классификаций и криминалистических методов по надлежащему закреплению следов административного правонарушения, обеспечивающих повышение качества административного процесса в целом.

Как правило, правонарушения, совершаемые в сфере незаконного оборота самогона, носят латентный характер, что выражается не только в нежелании лица, причастного к данному правонарушению афишировать свои противоправные действия, но и в принятии им мер к сокрытию следов их совершения.

Исходя из этого, элементы производства крепких спиртных напитков самодельного изготовления (самогона) можно классифицировать по следующим критериям:

форме собственности домовладения владельца самогона, самогонного аппарата, браги, их изготовителя;

- месту производства;
- цели производства;
- типу самогонного аппарата;
- процессу производства;
- виду используемого исходного продукта (сырья) – браги;
- крепости.

Используя приведенную классификацию, УИМ могут более предметно планировать свою деятельность по выявлению и пресечению фактов самогонарения, выбирая наиболее соответствующие реальной обстановке приемы и способы выявления административных правонарушений данного вида и оформления необходимых административно-процессуальных и служебных документов [4, с. 250].

Но помимо классификации (как ориентирующей основы начального этапа комплекса действий, обуславливающих характер поисковых задач в процессе осуществления системы действий УИМ по выявлению и обнаружению нарушений в сфере антиалкогольного законодательства в Республике Беларусь) немаловажное значение в борьбе с самогонарением играет непосредственно и сам факт, и процесс доказывания состава правонарушения. Согласно ч. 1, 2 ст. 6.1 Процессуально-исполнительного кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее ПИКоАП) следует, что доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела об административном правонарушении. Обязанность доказывания наличия оснований для административной ответственности, вины лица, в отношении которого ведется административный процесс, и обстоятельств, имеющих значение для дела об административном правонарушении, лежит на должностном лице органа, ведущего административный процесс [5].

Процесс доказывания заключается не только в обнаружении самого самогонного аппарата или его частей (как начального этапа, требующего соответствующего криминалистического и процессуального обеспечения этого процесса), но и возможности в дальнейшем экспертными мерами (в рамках последующего этапа, требующего процессуального и экспертного обеспечения), подтвердить как сам факт отношения объекта к имеющему место административному правонарушению, так и в установлении его причинной и ситуационной взаимосвязи с лицами, имеющими непосредственное отношение к нему.

Обнаруживая как сам самогонный аппарат, так и только его части УИМ или иные сотрудники органов внутренних дел (далее – ОВД) должны установить не только его принадлежность, состояние, но и характер его использования (присутствуют ли следы самогонарения в (на) его частях или нет). Учитывая тот факт, что заводских самогонных аппаратов в Республике Беларусь не производится, то каждый такой аппарат является не только самодельным, выполненным в ручную из подручных средств, но и фактически единичным образцом. Очевидно, что, сталкиваясь с подобными требованиями, носящими комплексный характер, на уровне решения общих задач, обеспечить законность при производстве соответствующих административных действий без как минимум их криминалистического обеспечения, а фактически и необходимости участия специалиста при их осуществлении вряд ли представляется возможным. Игнорирование чего в дальнейшем чревато нарушением законности, затягиванием производства по материалам несвоевременным принятием решений по ним.

Таким образом, в основе принятия решения об имеющем место составе правонарушения должно лежать экспертное заключение, отражающее не только особенности конструкции, целевую предназначенность объекта в целом или его частей, наличие на объекте и его внутренних частях химических соединений и веществ, характерных для полуфабрикатов или элементов самодельных спиртных напитков

(далее – ССН). Помимо этого, в экспертном заключении должно находить свое отражение подтверждение наличия на объекте комплексного характера следов, указывающих на наличие его причинной связи с лицами, в отношении которых принимаются меры административного воздействия. Что требует обязательного соблюдения криминалистических правил комплексного обнаружения, выявления и фиксации такого характера следов для обеспечения бесспорного процесса административного производства по такого рода делам. Вследствие чего к процессу обнаружения, осмотра и изъятия объекта, его частей, полуфабрикатов, продуктов производства и имеющихся на них следов должен привлекаться специалист.

Согласно п. 3 ст. 2.2 ПИККоАП доказательства, полученные с нарушением порядка, установленно-го настоящим Кодексом, не имеют юридической силы и не могут являться основанием для принятия решения по делу об административном правонарушении [5]. При обнаружении самогонного аппарата, в процессе сбора доказательств и формирования условий возможности последующего назначения и производства соответствующего вида экспертизы, необходимо отталкиваться от закрепленного законодательством Республики Беларусь определения данного объекта, которое на сегодняшний день отсутствует.

Руководствуясь содержанием требований приведенной нормы права (в которой отсутствует определение самого объекта образующего состав административного правонарушения), доказывать его состав, выражающийся в хранении или изготовлении самогонного аппарата сотрудникам ОВД, крайне затруднительно. Очевидно и то, что ОВД должны защищать не только нормы права, но и самих граждан, не допуская при этом нарушения законности. В противном случае граждане будут вынуждены сами обращаться в суды по поводу восстановления нарушений их законных прав, что не будет способствовать не только оптимизации деятельности ОВД, но и работы судов.

Так гр-н С. в 2015 г. при обжаловании в суде первой инстанции г. Слонима Гродненской области решения о привлечении к административной ответственности за нарушение ч. 1 ст. 12.43 КоАП, привел в качестве доводов необоснованно вынесенного решения, несогласие с тем, что изъятые у него используемые в быту предметы являются самогонным аппаратом. Судья на основании высказанных доводов (используя в качестве специалиста в административном процессе работника винного завода) на основании его заключения (вынесенного в ходе лишь визуальной оценки) пришел к выводу о том, что представленные объекты (бак и трубка) самогонным аппаратом не являются.

Современный российский ученый-административист А.Н. Гришаев в своей диссертации «Обеспечение прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний» выделяет особые компетенционные полномочия, выделяя нормы права общего характера и ведомственного, соблюдение которых крайне необходимо для реализации принципа законности в административном процессе [6, с. 9]. Из приведенной ситуации в суде и анализа мнения диссертанта относительно административного законодательства следуют два вывода: первый: в кодифицированном Законе – КоАП Республики Беларусь – отсутствует определение самогонного аппарата; второй (как следствие первого) – в ведомственных правовых актах Республики Беларусь не закреплена обязанность проведения экспертизы по отождествлению самогонного аппарата в качестве такового, приведшая к фактическому отсутствию экспертной методики его исследования. Кроме того, в ст. 12.43 КоАП используется также понятие браги, обнаружение хранения которой наказуемо. При этом ее определения нет как в КоАП, так и в иных правовых актах. А само по себе определение самогона, как алкогольного напитка с объемной долей этилового спирта 28 и более процентов, изготовленного физическими лицами путем сбраживания сырья и последующей перегонки, дает возможность производить и хранить самогонщикам тот же самогон, но с объемной долей этилового спирта 25–27 процентов, тем самым, уходя от административной ответственности по указанной выше статье КоАП. Важно отметить, что качественный самогон перегоняется дважды, при этом выгнанный впервые из слобоградусной браги, он будет иметь обозначенное процентное содержание алкоголя. Что также требует соответствующего разграничения правовой оценки элементов процесса в целях бесспорного применения на практике административной нормы.

Самогонование физическими лицами в Российской Федерации не запрещено, например, правовой нормы, которая устанавливала бы ответственность за такое действие нет. Поэтому производство самогонных аппаратов широко развито на ряде предприятий этой страны. Челябинский металлургический завод производит самогонный аппарат-дистиллятор под названием «Магарыч» (формально предназначенный для производства дистиллированной воды), но в приложении к которому идет набор рецептов для самогонования. Заказав и оплатив по системе электронного платежа с доставкой по почте (на законных основаниях) его можно получить в пунктах выдачи почтовой службы РУП «Белпочта», исключая поездку в Россию. Из КНР за сумму, эквивалентную 50–150 долларам США, можно заказать объекты уровня от заводского самогонного аппарата до ректификационной колонны, предназначенной для изготовления высококачественного спирта.

Самогонным аппаратом может служить бытовая техника и ее элементы в различных их сочетаниях. Например, кастрюля с находящейся внутри стеклянной или жестяной банкой с грузом внутри и перевернутой внутрь выпуклой частью вниз крышкой кастрюли. Фактически таковым объектом (самогонным

аппаратом) может являться и многотонный, спаянный из нескольких цистерн самогонный завод, с охлаждением этилового пара через огромную спираль (змеевик), помещенную в поток протекающей реки, используемую как конденсатор (холодильник), с производительностью 250–300 литров в день. Очевидно, что изъять такой самогонный аппарат на экспертное исследование (которое бы и подтвердило характер и назначение объекта) практически не представляется возможным. Ведомственных правовых актов, обязывающих специалиста выехать для сбора доказательств по факту обнаружения такого административного правонарушения, и экспертной методики его исследования в настоящее время не существует.

Вместе с тем, по принципиальным характеристикам такие объекты исследования как дистиллятор для производства дистиллированной воды различного назначения, так и самогонный аппарат ничем принципиально в конструкции не отличаются. Самогонные аппараты от простейших, состоящих из предметов быта, так и самых технически сложных, например, ректификационные колонны, представляют предмет для исследования специалиста, в роли которого должен выступать исключительно эксперт. По результатам исследования проводимого учеными ВНИИ МВД СССР, опубликованного в 1989 г. (самого эффективного времени антиалкогольной компании 1985–1990 гг.) каждый седьмой изъятый сотрудниками ОВД самогонный аппарат, был изготовлен с применением современных технологий в заводских условиях [7, с. 48]. Установление функциональных различий между изъятими аппаратами и пригодностью их к процессу отделения алкогольной массы от исходного продукта – браги, требует от экспертов наличия специальных знаний и разработки, современных судебно-экспертных методик, основывающихся на разработках соответствующих регламентов, обусловленных принятием нормативно-правовых актов для реализации этого направления судебно-экспертной деятельности. Это позволит в Республике Беларусь на комплексной основе, с позиции системности обеспечивать эффективность выполнения во всей их взаимосвязи (относительно рассматриваемой проблемы) служебных, процессуальных и криминалистических задач.

При всем различии технологий изготовления и видов самогонных аппаратов существует некий единый технологически обусловленный процесс, лежащий в основе производства и изготовления ССН. Тем самым может быть выработана не только единая экспертная методика исследования объектов или их частей для их отнесения к системам аппаратов для кустарного или самодельного производства ССН домашней выработки, но и унифицировано производство не только вида, но и подвидов методики экспертного исследования такого рода объектов в зависимости от их характера. Но это путь усложнения доказывания в административном процессе, который должен быть изначально проще уголовного, доступнее в понимании, использовании при квалификации и в применении.

В отличие от него, нами предлагается принципиально иная система отнесения объекта к самогонному аппарату (его частям, деталям), в корне отличающаяся от всех ранее существовавших. Применение которой (на всех уровнях) не будет представлять избыточной сложности в решении практико-ориентированных задач и, более того, не будет требовать дополнительных исследований и расхода ресурсов на их выполнение. Сущность характера принципиального решения задачи заключается в подходе к ее разрешению по направлению не от разносистемных объектов и их частей, а от базовой формулы конечного продукта, изготовленного с помощью любого из них. Что принципиально меняет возможность (исходя из этого базового положения) достаточно просто и без существенных затрат определять как статус объектов, так и их деталей, частей на которых (в которых) имеются следы спиртосодержащих жидкостей (следует употребить именно термин ССЖ, как более широкое понятие в отличие от ССН). Что одновременно позволит снять и проблемы как изначального определения объектов (в целях их отнесения к составляющим состав правонарушения), так и наиболее достоверно унифицировать сам относящийся к их исследованию процесс. Параллельно с этим будет положительно разрешен и вопрос соблюдения принципа законности при принятии и исполнении решений по результатам рассматриваемых дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.43. КоАП, минимизируется количество необоснованно вынесенных решений о привлечении к ответственности.

Исходя из того, что отталкиваться от конкретного способа производства самогона или ССЖ для определения отождествляемого объекта как самогонный аппарат нецелесообразно, принципиально важно определить, понять и общую для всех самогонных аппаратов схему отображения процесса производства спиртосодержащей жидкости (рисунок 1).

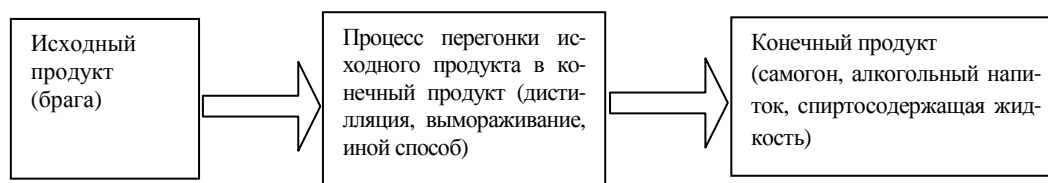


Рис. 1. Схема, отображающая процесс производства спиртосодержащей жидкости

Под самогонным аппаратом, на основании вышеприведенной схемы, а также изучения представленного коллективом авторов, предметно изучавших самогонование, определения [8, с. 11] предлагается понимать отождествляемый с ним объект или их совокупность, с помощью которого(ых) возможно изготовление из исходного продукта (браги) и иных схожих с ней по составу веществ, конечного продукта самогонования – самогона, либо обнаружения элемента (элементов) самогонного аппарата со следами самогона в независимости от изначального назначения и способа производства обнаруженных компонентов.

Для доказывания соотношения отождествляемого объекта с самогонным аппаратом или отнесения его к его частям, УИН ОВД, специалистам и экспертам для унификации, на начальном этапе установления принадлежности объекта (его деталей, частей) к образующим состав административного правонарушения (для определения наличия на них следов ССЖ) может быть разработана эффективно обеспечивающая этот процесс криминалистическая маркерная система, не требующая дополнительных исследований и существенных экономических затрат на ее внедрение. Так как маркерные системы такого типа в криминалистике не только давно существуют, но и эффективно используются в процессе выявления и сбора доказательств [9, с. 200], но их применение никогда не носило предлагаемого характера в силу отсутствия предложений по анализу содержания рассматриваемого нами вопроса именно под таким углом.

Считаем, что по всем делам рассматриваемого вида административного производства базовым основанием и доказательством факта, образующего состав правонарушения и исключающего нарушение законности при исполнении законодательства о противодействии самогонванию в Республике Беларусь, должно являться заключение эксперта. Письменное согласие правонарушителя с тем, что он варил самогон, или признание в том, что изъятые у него предметы являются самогонным аппаратом, не могут быть признаны как допустимым, так и достаточным основанием обоснованно принятого решения. Законное, обоснованное и справедливое разрешение дел о рассматриваемом виде административного правонарушения требует установления всех обстоятельств, имеющих значение в рамках административного производства. Что указывает на необходимость проведения по фактам данного вида правонарушений экспертных исследований. При этом наиболее распространенными видами экспертиз являются: техническая, химическая, пищевая.

Техническая экспертиза проводится в целях выяснения пригодности изъятого устройства или совокупности предметов (устройств) для изготовления крепких алкогольных напитков (самогона). Химическая предназначена для установления принадлежности представленного на исследование вещества к тому или иному виду, классу (является ли представленный объект исследования спиртосодержащая продукцией). Проведение пищевой экспертизы необходимо для установления природы происхождения объекта исследования: браги, компонентов самогонования, определения пищевого или технического назначения спирта.

Но часто проведение таких экспертиз (формирующих частные решения, являющиеся источниками, образующими комплекс доказательств) оказывается недостаточно, и требуется назначение комплексной экспертизы (для установления всех обстоятельств имеющих значение в рамках административного производства), что предполагает и использование познаний специалистов в разных областях наук. Например, при постановке вопроса является ли алкогольный напиток фальсифицированным, вопрос ставится для доказывания правонарушения предусмотренного ст. 12.27. КоАП, что предполагает наличие у экспертов специальных допусков на право производства соответствующих видов экспертиз.

Экспертные подразделения ГКСЭ, обслуживающие в том числе и районные подразделения ОВД, специализируются на проведении наиболее типичных экспертиз характерных для повседневной деятельности ОВД и следственных подразделений Следственного комитета Республики Беларусь. К сожалению технические, химические, пищевые и комплексные экспертизы не являются основным направлением их экспертной деятельности. Невозможность проведения пищевой или комплексной экспертизы районными или межрайонными подразделениями ГКСЭ самостоятельно необходимо выяснить до поступления запроса, предполагая ее проведение в вышестоящем звене вертикали ГКСЭ (с имеющимся на этом уровне более высокими возможностями сил и средств). Безусловно, это может повлечь увеличение срока проведения проверки, в связи с чем необходимо приостанавливать административный процесс и возобновлять его после получения экспертного заключения по назначенной экспертизе. Но, назначая экспертизу и разрешая уничтожение образцов, представленных на исследование (самогона), необходимо отдавать себе отчет в том, что при невозможности ответить эксперту на все поставленные вопросы (с целью доказывания состава административного правонарушения предусмотренного ст. 12.43 КоАП) может быть потеряна не только возможность доказывания части состава правонарушения, но могут быть утрачены и сами образцы для исследований (которые возможно представляли собой единичный экземпляр), что может повлечь за собой исчерпание всех возможностей для последующего доказывания состава правонаруше-

ния. При назначении экспертизы также необходимо знать, что химическую и пищевую экспертизу (как наиболее часто назначаемые) можно провести: в районных Центрах гигиены и эпидемиологии, на основании ст. 4.7. ПиКОАП (Эксперт); в лабораториях заводов по производству пищевой спиртосодержащей продукции с привлечением их сотрудников в качестве специалистов на основании ст. 4.8. ПиКОАП (Специалист). Так как изготовление ССЖ домашней выработки можно рассматривать в виде комплексного процесса, то и сама система мер, предусматривающих деятельность по противодействию ему, тоже должна строиться как целостный и системный процесс, требующий его унификации на уровне разработки частных криминалистических методик (от уровня этапа стадий обнаружения, выявления, изъятия, документирования и их криминалистического обеспечения) и последующего этапа или стадий, (направления на экспертное исследование, экспертное исследование, получение, оценка, использование заключений экспертов в административном производстве).

До того момента как будет начат процесс экспертного исследования объектов, образующих состав правонарушений, предусмотренных ст. 12.43 (самогонование) КоАП, речь должна идти и о его криминалистическом обеспечении на начальной стадии реализации данного процесса – обнаружении, выявлении, фиксации и документировании системы объектов, входящих в технологическую цепочку этого процесса (от самих аппаратов, их частей и элементов, полуфабрикатов и готовых продуктов) как на местности, так и непосредственно в условиях их использования. Разработке и решению обозначенной задачи могут служить реализуемый, устоявшийся и апробированный в криминалистике принцип криминалистической систематики [10, с. 212–213] применимый к структуре криминалистических методик обеспечения административного производства, заключающийся в системном совершенствовании теоретических основ исследуемого направления, с целью эффективного обеспечения практических задач.

Выводы. Предлагается дополнить примечание к ст. 12.43 КоАП необходимыми для правоприменительной деятельности определениями: «самогонный аппарат», «брага» изложив их в следующей редакции:

Под самогонным аппаратом понимается устройство и (или) предметы быта, используемые и (или) специально приспособленные для изготовления крепкого алкогольного напитка (самогона), иной спиртосодержащей жидкости, крепостью превышающей объемную долю этилового спирта 28 и более процентов, путем отделения алкогольной массы от продуктов брожения (браги) или спиртосодержащей жидкости с применением температурного воздействия (перегона).

Под брагой понимается спиртосодержащая текучая жидкость или масса, полученная в результате брожения исходного компонента или аналогичная жидкость после первичного перегона с объемной долей этилового или иного спирта от 0,5 до 27 процентов, пригодные для последующего перегона в самогон.

Предлагается также использовать в ст. 12.43. КоАП определение «спиртосодержащая жидкость» (ССЖ), так как диапазон продуктов изготовления спиртосодержащих жидкостей в домашних условиях довольно высок и ориентироваться лишь на алкогольный напиток (самогон) будет для правоприменительной деятельности сотрудников ОВД неверно.

Таким образом, при условии формирования взаимосвязанного подхода, основывающегося на синтезе знаний, относящихся к отрасли административного права и криминалистики, по отношению к проблеме, рассматриваемой в контексте данной статьи, может быть обеспечено ее системное и целостное решение. Что будет способствовать как повышению уровня противодействия административным правонарушениям в сфере антиалкогольного законодательства в Республике Беларусь, так и повышению степени методического, технико-криминалистического и судебно-экспертного обеспечения деятельности структур осуществляющих выполнение системных действий в ходе практического выполнения ими обеспечиваемых задач.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кодекс об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-3 // Нац. центр правовой информации Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/webnpra/text.asp?RN=Hk0300194>. – Дата доступа: 14.04.2015.
2. Федорович, А.Л. О необходимости административно-правовой борьбы с самогонованием в Республике Беларусь / А.Л. Федорович // Право.by. – 2010. – №4. – С. 81–85.
3. Марковская, Н. Новый прирак самогона [Электронный ресурс] / Н. Марковская // Продовольственно-промышленный портал. – Режим доступа: <http://www.produkt.by/Technic/print/401>. – Дата доступа: 14.04.2015.

4. Федорович, А.Л. Элементы методики выявления самогонварения: криминалистический аспект / А.Л. Федорович // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики при раскрытии и расследовании преступлений : тез. докл. респ. науч.-практ. конф., Минск, 15 нояб. 2013 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск, 2013. – С. 249–251.
5. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 20 дек. 2006 г., № 194-3 : принят Палатой представителей 9 нояб. 2006 г. : одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 10.01.2015 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
6. Гришаев, А.Н. Обеспечение прав граждан при назначении органами внутренних дел административных взысканий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / А.Н. Гришаев ; Рос. университет дружбы народов. – М., 2008. – 26 с.
7. Заиграев, Г.Г. Практика борьбы с самогонварением : учеб. пособие / Г.Г. Заиграев, А.В. Мурашев. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1989, – 72 с.
8. Расследование самогонварения : практ. пособие / Е.А. Краенский [и др.]. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1990, – 72 с.
9. Лузгин, И.И. Теория следовых систем / И.И. Лузгин // Вестн. Полоцкого государственного ун-та. Сер. D, Экон. и юрид. науки. – 2009. – № 10. – С. 195–201.
10. Лузгин, И.И. О некоторых проблемах развития криминалистической систематики / И.И. Лузгин // Теория и практика совершенствования законодательства и правоприменения: традиции и новации : материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 30-31 окт. 2009 г. – Минск, 2010. – С. 212–213.

Поступила 10.04.2015

ADMINISTRATIVE-LEGAL AND CRIMINALISTIC ASPECTS OF IDENTIFYING AND DOCUMENTING HOME BREWING (MOONSHINE)

A. FEDOROVICH, I. LUZGIN

Based on the analysis of article 12.43 Code on administrative offences of the Republic of Belarus considers its enforcement component and criminalistic support of proof of the offense. The necessity of improving methods of expert examination of objects and their elements (alcoholic beverages made at home(moonshine), semi-finished products for their production (Braga), apparatus for their manufacture and their parts, in order to ensure the rule of law in countering violations of the raids.

The authors have developed: definition of moonshine, semi-finished products (Braga), classification of production spirits improvised, and draws conclusions about the need to improve methods of manufacturing expertise in this area and the conceptual apparatus to enable a uniform understanding and application in practice.