

УДК 657:332.68

**ЛОГИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА МЕТОДОЛОГИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ЗЕМЛИ  
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ РЕНТЫ****канд. экон. наук, доц. С.Г. ВЕГЕРА  
(Полоцкий государственный университет)**

*Статья посвящена разработке структурной модели развития методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты. В этой связи проведено исследование сущности понятия «методология», ее иерархической структуры и методологических компонентов, соответствующих каждому уровню методологии. Разработана универсальная логическая структура методологии, в том числе бухгалтерского учета, которая обобщает имеющиеся в литературе подходы к сущности методологии и позволяет с единых позиций и в единой логике выстроить иерархическую систему знаний; определить место каждого методологического компонента в системе знаний; обеспечить взаимосвязь, взаимовлияние и взаимообусловленность науки в целом, конкретной науки, отдельного направления конкретной науки. Научно обоснована структурно-логическая модель конкретного исследования, а именно развития методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты.*

Актуальность развития методологии науки, в том числе экономической, обусловлена возрастающей ролью научного знания в современном обществе, характеризующегося обострением экономических, социальных и экологических проблем. Важнейшим экономическим, природным и экологическим ресурсом любой нации является земля, в связи с чем особую актуальность и практическую значимость приобретает научное обоснование методологии ее бухгалтерского учета в рамках ноосферной экономики и реализации концепции устойчивого развития.

До настоящего времени идут дискуссии по поводу определения сущности методологии вообще и методологии бухгалтерского учета в частности. В экономической литературе к содержанию понятия «методология» прослеживаются различные подходы.

Так, в узком смысле методологию трактуют как учение о методе научного познания и преобразования мира. Согласно этому подходу методологию определяют следующим образом: «учение о способах, приемах научного познания действительности» (Е.Ф. Борисов [1, с. 12]); «наука о методах изучения хозяйственной жизни, экономических явлений» (В.И. Видяпин, Г.П. Журавлева [2, с. 54]).

При более широкой трактовке методология представляется как система принципов и способов построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе. В соответствии с этим методологию рассматривают как «учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности» [3, с. 476]. Расширенного подхода к определению методологии придерживаются: П.Я. Папковская [4, с. 279]; Д.А. Панков [5, с. 5; 6]; В.И. Стражев [7, с. 27]; Н.М. Малюга [8, с. 141]; В.Г. Золотогоров [9, с. 279 – 280]; Н.В. Кожарская, В.В. Кожарский [10, с. 280 – 281]; Е.Б. Малей [11, с. 71].

В некоторых источниках приводятся два обозначенных выше подхода [12, с. 254; 13, с. 358].

Представляется, что методологию нельзя сводить только к методам. На наш взгляд, расширенный подход позволяет сформулировать более целостное и системное представление о научной деятельности. Однако у авторов, придерживающихся расширенного подхода, отсутствует единое мнение относительно логической структуры методологии: в литературных источниках содержится различное перечисление методологических компонентов. Так, Н.В. Кожарская и В.В. Кожарский указывают: «Методологический аппарат включает принципы организации и проведения исследования; способы определения его стратегии (подходы к постановке проблемы); тактические средства методологического анализа (методы, аппаратура); понятийно-категорийную основу научного исследования (определение проблемы, объекта, предмета, гипотезы, цели, задач и т.д.); требования к результатам исследования (актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость и др.)» [10, с. 281]. Золотогоров В.Г. отмечает, что методология «отражает последовательность решения поставленной задачи, характеризует составляющие исследования – постановку проблемы, объект, задачи и методы исследования, проверку полученных результатов и др.» [9, с. 279 – 280].

Нестандартный подход предлагают А.М. Новиков и Д.А. Новиков. Определяя методологию как «учение об организации деятельности» [14, с. 6], упорядочивают ее в целостную систему с четко определенными характеристиками, логической структурой и процессом ее осуществления – временной структурой (исходя из пары категорий диалектики «историческое (временное) и логическое») [14, с. 8]. Применительно к научной деятельности они приводят следующую схему методологии научного исследования:

1) характеристики научной деятельности (особенности, принципы, условия, нормы научной деятельности);

2) логическая структура научной деятельности (субъект, объект, предмет, формы, средства, методы, результат научной деятельности);

3) временная структура научной деятельности (фазы, стадии, этапы научной деятельности) [14, с. 9].

Таким образом, логическая структура исследовательской деятельности, согласно А.М. Новикову и Д.А. Новикову, включает в себя следующие компоненты: субъект, объект, предмет, формы, средства, методы деятельности, ее результат.

Некоторые ученые, помимо перечисления методологических компонентов, выстраивают иерархическую структуру методологии. Так, профессор Н.М. Малюга определяет три уровня методологии бухгалтерского учета: предметно-концептуальный; нормативный; логический. По его мнению, предметно-концептуальный уровень «Включает двойственный характер отношений собственности как предмета бухгалтерского учета и двойственность хозяйственных фактов, а также общенаучные методы, которые обеспечивают исполнение поставленных перед бухгалтерским учетом задач – наблюдение, измерение, систематизация и регистрация, обобщение, а также моделирование» [8, с. 144]. Нормативный уровень «проявляется через регулирование элементов метода бухгалтерского учета (документирование, инвентаризацию, оценку, калькулирование, баланс и бухгалтерскую отчетность); принципы ведения бухгалтерского учета и составление отчетности; бухгалтерские стандарты и учетную политику» [8, с. 144]. В бухгалтерском учете логический уровень «представлен последовательностью использования его способов и приемов» [8, с. 144].

По нашему мнению, более общим и целесообразным подходом к иерархической структуре методологии является подход, при котором выделяются следующие ее уровни [4; 15; 16]:

- философский;
- общенаучный;
- конкретно-научный;
- технологический (конкретные методики и техники исследования).

Профессор П.Я. Папковская дает следующую характеристику указанным видам методологии: «Общефилософскую методологию научных исследований следует трактовать как систему общих условий и ориентиров в познавательной (исследовательской) деятельности. Общенаучная методология представлена направлениями, концепциями и системами научного знания, которые в силу универсальности своего характера используются как средство познавательной деятельности в самых различных отраслях науки. Наряду с общефилософской и общенаучной следует сказать и о методологии конкретной отрасли науки как третьей разновидности методологии» [4, с. 22].

При этом изучение обширной литературы позволяет сделать вывод об отсутствии какого-либо иерархического упорядочения методологических компонентов, соответствующих каждому уровню методологии и остается неясным, каково влияние методологии отдельных наук на методологию конкретной науки, в рамках которой осуществляется исследование, а также на методологию самого отдельного научного исследования.

В первую очередь рассмотрим представленную выше иерархическую структуру методологии (философский, общенаучный, конкретно-научный и технологический уровни) и определим методологические компоненты, соответствующие каждому уровню.

При выстраивании логической структуры методологии важным моментом в понимании ее специфики является определение места философии в методологии. Общефилософские положения и категории дают возможность рассматривать проблему через призму философского знания. *Философские принципы* служат методологическим основанием перестройки и развития фундаментальных идей и принципов конкретных научных дисциплин, разработки новых приемов и методов исследования, применяемых в этих дисциплинах [17, с. 269]. То есть главной особенностью философского знания является его всеобщий характер. Как отмечает Н.М. Малюга, «Роль философии в учете состоит в том, чтобы определить и направить человека к пониманию и построению практического и теоретического уровней бухгалтерского учета, заложенных в специфику философского знания [18, с. 59]. Далее ученый указывает: «По отношению к бухгалтерскому учету как науке, философия выступает ее всеобщим категориальным основанием, путем познания аспектов и частей мира. Акцентируя внимание на общих проблемах, философия позволяет объяснить частичные проблемы, возникающие в науке. Эта особенность важна в ситуациях, когда в науке выявляются противоречия между новыми фактами и старыми теориями [18, с. 65].

По нашему мнению, философским видением исследуемой проблемы, в котором отражено понимание ее общественного явления, связь проблемы с развитием науки в целом, место проблемы в развитии конкретной науки, является научная концепция, представляющая собой «систему связанных между собой и вытекающих один из другого взглядов на то или иное явление» [10, с. 279]. Философское обоснование научной концепции как ведущей идеи, основной мысли чего-либо [14, с. 156], мировоззренческой интерпретации оснований исследования и его результатов является, на наш взгляд, высшей целью научной деятельности и представляет собой компонент философского уровня методологии в ее иерархической структуре.

Общенаучный уровень методологии представлен общеметодологическими принципами и общенаучными методами. Так, чтобы обеспечить концептуальность исследования, необходимо исходить из общеметодологических принципов, составляющих основу отбора связей и идей: детерминизма, принципа

соответствия и принципа дополнительности [14, с. 66]. При этом одним из средств решения исследовательских задач являются общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, аналогия, моделирование, индукция, дедукция и другие.

Далее рассмотрим конкретно-научный и технологический уровни методологии. Считаем, что технологический уровень, представляющий собой практические аспекты деятельности (конкретные методики, алгоритмы и пр.) является составным элементом конкретно-научного уровня, который, по нашему мнению, включает теорию и практику конкретной деятельности.

Применительно к бухгалтерскому учету известный ученый Я.В. Соколов отмечал: «бухгалтерский учет имеет две стороны: практическую (счетоводство) и теоретическую (счетоведение). Первая очевидна, вторая необходима для объяснения первой и выявления возможностей использования счетоводства для достижения каждым предприятием наилучших хозяйственных результатов согласно афоризму «Практика без теории слепа» (И. Кант)» [19, с. 4].

По мнению Я.В. Соколова, наиболее подробное определение теории дано американским социологом Толкоттом Парсонсом «Теория есть организованная совокупность логически взаимосвязанных обобщенных понятий эмпирического происхождения» [19, с. 4]. В этом контексте теория как составная часть конкретно-научного уровня методологии формирует представления об объекте, предмете, методе исследования данной науки, поскольку «именно они выступают исходным моментом любой четко определенной теории, и это позволяет обоснованно выделить, сформировать и развивать ее в системе общественных знаний» [8, с. 140].

На данном уровне выявляются существующие методологические проблемы науки, представляющие собой «совокупность новых возникающих сложных теоретических и практических задач, противоречащих существующим знаниям или прикладным методикам в данной науке, решение которых является актуальным» [4, с. 63].

На основе выявленных методологических проблем бухгалтерского учета определяются цель и задачи исследования с учетом уровня развития науки, актуальности и практической значимости конечного результата. Методологический подход к решению поставленных задач обеспечивает изучение всех процессов и явлений с позиций их внешней и внутренней обусловленности, формирует комплексность и системность исследования.

В рамках методологического подхода важнейшим направлением является систематизация и унификация понятий и терминов науки, а также выработка конкретно-научных принципов.

Как отмечает украинский ученый А.М. Петрук, «Каждое из исследований, посвященных проблемам бухгалтерского учета, содержит анализ понятийного и терминологического аппарата этой науки... Различные названия-термины одних и тех же явлений, разнообразные толкования одинаковых терминов и понятий препятствуют правильному применению учетных методик. Неадекватное отображение содержания терминов в нормативных актах разных уровней делает их недействительными. Все это имеет существенное значение при рассмотрении споров, а приведение в соответствие терминологического аппарата позволит избежать противоречий действующего законодательства» [20, с. 42].

Через систему категорий, законов и методов, применяемых к определенному объекту, происходит формирование конкретных методологических принципов его учета.

Завершающей стадией методологического подхода, а именно практической частью конкретно-научного уровня методологии, является разработка конкретных методик бухгалтерского учета, так как «каждое подлинно теоретическое положение приобретает ценность в случае практической его реализации» [8, с. 93]. Профессор Н.М. Малюга указывает: «Методология позволяет осмыслить исследуемый предмет, отобразить историю и логику его развития. На практике она конкретизируется до определенной методики (порядка использования методов) и техники действий (приемов)» [8, с. 143].

Таким образом, подводя итог проведенному исследованию, универсальную логическую структуру методологии можно представить в виде, проиллюстрированном таблицей 1.

Предлагаемая логическая структура методологии обобщает имеющиеся в литературе подходы к сущности методологии и позволяет с единых позиций и в единой логике выстроить иерархическую систему знаний; определить место каждого методологического компонента в системе знаний; обеспечить взаимосвязь, взаимовлияние и взаимообусловленность науки в целом, конкретной науки, отдельного направления конкретной науки. Данная логическая структура методологии является структурированной формой, которая может быть наполнена различным содержанием. Так, она может быть использована как на уровне определенной науки в целом, например, бухгалтерского учета, так и при отдельных исследованиях в рамках этой науки. В этой связи следует различать понятия «теория той или иной науки» и «научная теория».

Так, А.М. Новиков и Д.А. Новиков подчеркивают, что под теорией науки понимается вся совокупность теоретических знаний в той или иной отрасли науки. Одновременно в каждой научной области

существует множество научных теорий, ведь собственно каждая докторская диссертация должна представлять собой целостную теорию [14, с. 156].

Таблица 1

Универсальная логическая структура методологии

Уровни методологии		Методологические компоненты
Философский		Концепция (философское обоснование научной концепции)
Общенаучный		Общенаучные методологические принципы Общенаучные методы
Конкретно-научный	теория	Методологические проблемы Цель и задачи исследования Конкретно-научные методологические принципы Предмет исследования Объект исследования Конкретно-научные методы
	практика	Конкретные методики и техники действий

*Примечание.* Собственная разработка на основе изучения специальной экономической литературы.

Так, например, существуют теория бухгалтерского учета как «согласованная совокупность взаимосвязанных принципов, определений, суждений, формирующих общую систему ориентиров для исследования природы бухгалтерского учета» [4, с. 70] и различные научные счетные теории.

Профессор Я.В. Соколов указывал, что «бухгалтерский учет... включает множество теорий, объясняющих хозяйственные процессы» [19, с. 4 – 5]. Например, Ф.Ф. Бутынец выделяет следующие счетные теории: меновая, логическая, одного ряда счетов, двух рядов счетов, трех рядов счетов, абсолютного баланса, динамического баланса, номинального баланса, органического баланса, эвдинамического баланса, «конвертируемой» бухгалтерии, «стабилизированной» бухгалтерии, пространственная [21].

Таким образом, исходя из изложенного, представим структурно-логическую модель конкретного исследования, а именно развития бухгалтерского учета земли.

Проведенное философское осмысление направлений развития бухгалтерского учета земли, его возможностей и перспектив с позиций современных философских концепций (постиндустриального общества, устойчивого развития, ноосферы, современной синергетической парадигмы научного знания) [22, с. 44 – 49] позволило обосновать ведущую идею – новую научную концепцию системного реформирования методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты.

Так, с точки зрения современной синергетической парадигмы формирование информации в системе бухгалтерского учета должно осуществляться в направлении междисциплинарного синтеза научного знания. Именно отсутствие внимания к междисциплинарным связям в современных условиях глобализационных процессов и перехода к постиндустриальной экономике является, по мнению И.Н. Санниковой, причиной кризиса теории бухгалтерского учета [23, с. 26 – 27].

На наш взгляд, глубина познания экономических явлений во многом определяется знанием выводов и положений экономической теории, которая изучает универсальные законы и механизмы их действия. Экономической теории принадлежит фундаментальная роль в развитии всех экономических наук. Вместе с тем на отсутствие междисциплинарных связей экономической теории и бухгалтерского учета неоднократно указывал профессор Д.А. Панков, отмечая, что складывается довольно странная ситуация, когда экономическая теория развивает теоретические основы одних категорий, которые часто нигде четко не измеряются и не регистрируются, одновременно бухгалтерский учет измеряет свои показатели, тем самым в рамках единой экономической науки отсутствует взаимодействие научного знания: «Существующие разночтения в трактовках и методах количественного измерения индикаторов, отражающих состояние экономических процессов и явлений в системе категорий экономической теории и бухгалтерского учета, негативно сказываются на состоянии экономической науки в целом. Экономическая теория лишается объективного и достоверного информационного базиса для достижения своих целей, а бухгалтерский учет и отчетность теряют свою экономическую и социальную значимость в силу недостаточной востребованности генерируемых ими данных. Максимально возможное нивелирование этих противоречий является одним из перспективнейших направлений развития науки о бухгалтерском учете [24, с. 44].

В экономической теории исследование земли в системе экономических отношений неразрывно связано с теорией ренты. Однако категория земельной ренты, признанная столетия назад, исследованию которой посвящены труды множества ученых-экономистов, в бухгалтерском учете не регистрируется, не получает прямого стоимостного измерения, величина земельной ренты размывается в составе других показателей и становится невозможным определять степень ее влияния на экономические процессы как на уровне

отдельного субъекта хозяйствования, так и в масштабах национальной экономики. В этом аспекте методология бухгалтерского учета земли развивается параллельно, а не во взаимосвязи с экономической теорией.

Системно-синергетический характер развития методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты, охватывающей традиционные и новые ее формы (экологическую, анти-экологическую, социальную), возникновение которых обусловлено современными экономическими процессами, существенно усиливается при ее рассмотрении через переход к устойчивому развитию общества и концепции ноосферы.

Так, возрастающее внимание мирового сообщества к экологическим вопросам обуславливает необходимость отражения системной взаимосвязи между ресурсами природной среды и результатами экономики как на макроуровне в рамках системы национальных счетов, так и на уровне микроэкономики – в системе бухгалтерского учета отдельной организации.

Исследованию проблем интегрирования экологических и экономических показателей в системе национальных счетов уделяют большое внимание секция статистики охраны окружающей среды Департамента статистики ООН, Федеральное статистическое бюро Германии, отечественные и зарубежные ученые Л.А. Сошникова, О.В. Кудрявцева, Е.В. Рюмина и др. Вместе с тем на уровне микроэкономики развитие методологии системы эколого-экономического учета важнейшего экологического ресурса – земли, обеспечивающей отражение влияния отдельных организаций на используемые в хозяйственной деятельности земельные ресурсы и природный капитал страны в целом на основании экологической и антиэкологической земельной ренты, является новым направлением развития бухгалтерского учета в контексте концепции ноосферы и устойчивого природопользования.

Помимо экологических, важное значение в современных условиях приобретают социальные аспекты экономической безопасности любого государства. В этой связи отдельные ученые исследуют проблемы формирования социальной ренты как нового вида рентных доходов. Земля имеет особую социальную значимость для общества как природный ресурс и территориально-пространственный базис жизни и хозяйственной деятельности людей. Однако формирование стоимости использования земельных ресурсов с учетом их социальной полезности в экономической литературе практически не рассматривается. В этой связи с целью развития и гармонизации земельных отношений, основанных на принципах, экономической эффективности и социальной справедливости, большое значение приобретает научное обоснование методологии определения и учета социальной земельной ренты.

Концепция системного реформирования методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты опирается на общенаучные методологические принципы: принцип детерминизма, принцип соответствия и принцип дополнительности.

Детерминизм выступает в форме причинности, вне которой не существует ни одно явление действительности. Принцип соответствия, в частности, означает преемственность научных теорий. Как отмечают А.М. Новиков и Д.А. Новиков «Новые теоретические построения бывают полезны для развития науки, но если они не будут соотноситься с прежними, наука перестанет быть цельной, а ученые в скором времени перестанут понимать друг друга» [14, с. 67]. В соответствии с принципом дополнительности одна и та же предметная область может описываться различными теориями, так как взаимодействие изучаемого объекта с исследователем (в том числе посредством приборов) не может не привести к различной проявляемости свойств объекта в зависимости от типа его взаимодействия с познающим субъектом, что означает правомерность и равноправие различных научных описаний объекта, в том числе различных теорий, описывающих один и тот же объект, одну и ту же предметную область [14, с. 66 – 69]. Следовательно, новое научное знание соотносится с объективной реальностью – принцип детерминизма, с предшествующей системой научного знания – принцип соответствия, с познающим субъектом – принцип дополнительности («без субъекта нет объекта») [14, с. 71].

Таким образом, применительно к нашему исследованию принцип детерминизма проявляется в том, что владение, пользование и распоряжение землей неизменно влечет возникновение стоимостных (то есть рентных) отношений между субъектами землепользования. Однако, как уже отмечалось ранее, до настоящего времени земельная рента не рассматривается в системе бухгалтерского учета, который является элементом объективной реальности, то есть отсутствует системность и целостность отражения экономической действительности: учет характеризует отдельное явление вне системы земельных отношений.

Принцип соответствия предполагает, что данное исследование должно опираться на существующую теорию ренты как категории политэкономии, на теорию бухгалтерского учета как науки и специальные теории в данной научной области, в частности динамического и статического баланса.

Принцип дополнительности реализуется через рассмотрение современных форм земельной ренты, в том числе новых (социальной, экологической, антиэкологической) с позиций бухгалтерского учета и выявления на этой основе конкретно-научных методологических принципов.

В целом конкретно-научный уровень методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты представляет собой:

- теорию бухгалтерского учета земли и земельной ренты, включающую цель и задачи учета земли и земельной ренты; методологические проблемы и специфические методологические принципы учета земли и земельной ренты; определение сущности земли и земельной ренты как объектов бухгалтерского учета; методологические особенности их отражения в учете и отчетности организаций с помощью специальных методов бухгалтерского учета;

- практику бухгалтерского учета земли и земельной ренты, представленную конкретными методиками формирования первоначальной и восстановительной стоимости земельного участка; определения экологической земельной ренты как фактора обеспечения устойчивого землепользования; формирования платежей за землю в контексте теории социальной земельной ренты; первоначального, аналитического и синтетического учета земельных участков и объектов их улучшений; учета экологической земельной ренты как фактора обеспечения устойчивого землепользования.

Подводя итог вышесказанному логическую структуру методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты можно представить следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

Логическая структура методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты

Уровни методологии		Методологические компоненты
Философский		Концепция системного реформирования методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты
Общенаучный		Общенаучные методологические принципы: детерминизма, соответствия и дополнительности
Конкретно-научный	теория	- цель и задачи учета земли и земельной ренты; - методологические проблемы и специфические методологические принципы учета земли и земельной ренты; - определение сущности земли и земельной ренты как объектов бухгалтерского учета; - методологические особенности отражения земли и земельной ренты в учете и отчетности организаций с помощью специальных методов бухгалтерского учета
	практика	- методика формирования первоначальной и восстановительной стоимости земельного участка; - методика определения бухгалтерского учета и отражения в отчетности экологической и антиэкологической земельной ренты как фактора обеспечения устойчивого землепользования; - методика формирования платежей за землю в контексте теории социальной земельной ренты; - методика первоначального, аналитического и синтетического учета земельных участков и объектов их улучшений в правовом режиме собственности, аренды, постоянного и временного пользования; - усовершенствованные формы бухгалтерской (финансовой) отчетности, отражающей новые показатели об используемых земельных участках, о едином объекте недвижимости; об изменении стоимости земли как экологического актива (экологическое истощение, экологический прирост); о наличии привлеченного природного капитала, величине экологического (антиэкологического) капитала

Источник: Собственная разработка.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Борисов, Е.Ф. Экономическая теория: учеб. / Е.Ф. Борисов. – М.: Юристъ, 1997. – 568 с.
2. Экономическая теория (политэкономика): учебник / В.И. Видяпин [и др.]; под общ. ред. акад. В.И. Видяпина, акад. Г.П. Журавлевой. – 4-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 640 с.
3. Большой экономический словарь / под ред. Азрилияна. – 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.
4. Папковская, П.Я. Методология научных исследований / П.Я. Папковская. – Минск: ООО «Информпресс», 2007. – 184 с.
5. Панков, Д.А. Бухгалтерский анализ: монография / Д.А. Панков, Ю.Ю. Кухто. – Минск: А.Н. Вараксин, 2009. – 224 с.

6. Панков, Д. Современная теория банковского бухгалтерского учета / Д. Панков, Л. Стефанович // Банковский вестн. – 2010. – № 1(474). – С. 20 – 28.
7. Стражев, В.И. Теория бухгалтерского учета: учеб. / В.И. Стражев. – Минск: Выш. шк., 2010. – 144 с.
8. Проблемы развития теории бухгалтерского учета, анализа и контроля: моногр. – Брест – Житомир: ЖГТУ, 2004. – 256 с.
9. Золотогоров, В.Г. Экономика: энцикл. слов. / В.Г. Золотогоров. – 2-е изд., стереотип. – Минск: Книжный Дом, 2004. – 720 с.
10. Кожарская, Н.В. Методология научных исследований в экономике / Н.В. Кожарская, В.В. Кожарский. – Минск: Современ. шк., 2007. – 304 с.
11. Малей, Е.Б. Методологические проблемы учета реализации готовой продукции / Е.Б. Малей // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Эконом. и юрид. науки. – 2008. – № 10. – С. 70 – 76.
12. Большая энциклопедия: в 62 т. – М.: ТЕРРА, 2006. – Т. 29. – 592 с.
13. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – 3-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 826 с.
14. Новиков, А.М. Методология научного исследования / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М.: Книжный Дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 280 с.
15. Методологические проблемы современной науки. – М.: Наука, 1978.
16. Юдин, Э.Г. Системный подход и принцип деятельности / Э.Г. Юдин. – М., 1978.
17. Яскевич, Я.С. Философия в вопросах и ответах / Я.С. Яскевич. – Минск: Новое знание, 2003. – 400 с.
18. Малюга, Н.М. Двойная запись в бухгалтерском учете: историко-теоретический аспект: моногр. / Н.М. Малюга, Т.В. Давидюк. – Житомир: ЧП «Рута», 2003. – 512 с.
19. Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учета / Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 496 с.
20. Петрук, А.М. Согласование терминологии бухгалтерского и хозяйственного законодательства / А.М. Петрук // Очерки по бухгалтерскому учету и контролю. Результаты дис. исслед. проблем бухгалтерского учета, анализа и контроля Житомир. бухгалтер. науч. школы. – Житомир: ЧП «Рута», 2005. – С. 42 – 84.
21. Бутинець, Ф.Ф. Теорія бухгалтерського обліку: підручник для студентів вузів спеціальності 7.050106 «Облік і аудит» / Ф.Ф. Бутинець. – 2-е вид., доп. і перероб. – Житомир: ЖІТІ, 2000. – 640 с.
22. Вегера, С.Г. Развитие методологии учета земли в условиях экономики нового типа: концептуальные подходы / С.Г. Вегера // Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу: міжнар. зб. наук. праць. – 2010. – № 2(17). – 405 с.
23. Санникова, И.Н. Возможно ли преодолеть кризис теории бухгалтерского учета? / И.Н. Санникова // Международный бухгалтерский учет. – 2008. – № 4(112). – С. 25 – 29.
24. Панков, Д.А. Финансовый кризис и бухгалтерский учет / Д.А. Панков // Белорусский экономический журнал. – 2009. – № 3. – С. 32 – 46.
25. Вегера, С.Г. Развитие учета земли и земельной ренты: методологические проблемы и принципы / С.Г. Вегера // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2010. – № 4. – С. 118 – 126.
26. Вегера, С.Г. Учет земельной ренты в современной системе экономических отношений: методологические проблемы и принципы / С.Г. Вегера // Бухгалтерский учет и анализ. – 2011. – № 2. – С. 3 – 6.

Поступила 09.02.2011

#### **LOGICAL STRUCTURE OF THE METHODOLOGY FOR LAND ACCOUNTING WITHIN THE CONTEXT OF THE STATE-OF-THE-ART RENT THEORY**

**S. VEGERA**

*The article is devoted to working out of a structural model for the development of methodology for land accounting within the context of the state-of-the-art rent theory. In this connection the essence of the concept "methodology", its hierarchical structure and methodological components corresponding to each methodology level have been studied. A universal logical structure of the methodology including accounting is developed, which generalizes the existing in the literary sources approaches to the essence of methodology and allows to build a hierarchical knowledge system based upon unified positions and logic; to define the place of each methodological component in the knowledge system; to ensure the interrelation, interaction and interdependence of the science in whole, specific science, and individual direction of a specific science. Structural and logical model of a specific research that is land accounting methodology development within the context of the state-of-the-art rent theory is scientifically grounded.*