Управляемая самостоятельная работа для студентов дневной формы обучения   
по дисциплине «Конституционное право зарубежных стран»   
(2015-2016 учебный год)

**Тема   
«КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ»**

**Конечный срок выполнения задания:** 1 октября 2015 года 10:00.

**Общие требования к результатам работы:**

1. Документы направляются электронной почтой на адрес [n.rakhanova@psu.by](mailto:n.rakhanova@psu.by). Тема письма в формате «КПЗС УСРС-2 (*номер группы*). Иные способы передачи работ не допускаются.
2. Документ обязательно должен содержать следующие элементы:

* Фамилию, имя, группу студента.
* Вариант выполняемого задания.

1. Объем текста – строго 3000 печатных знаков с пробелами (не больше и не меньше).
2. Правила оформления: текстовый редактор Microsoft Word, шрифт Times New Roman, кегль 14, одинарный интервал, выравнивание по ширине.
3. Текст должен быть авторским: не допускается копирование материалов из других источников (исключение - надлежащее цитирование в разумном объеме), а также простой перевод с иностранного языка. Работа проверяется на плагиат.
4. Документ должен содержать список источников, проанализированных при выполнении работы, в том числе цитируемых. Список не учитывается в общем объеме текста.
5. Могут быть использованы только авторитетные проверяемые источники.

**Материал для изучения:**

Источник: Кененова, И.П., Троицкая, А.А., Шустров, Д.Г. Сравнительное конституционное право в доктрине и судебных решениях: Учеб. пособие / И.П. Кененова, А.А. Троицкая, Д.Г. Шустрова. – Москва: КРАСАНД, 2015. – 720 с.

Экономическая сфера: <https://drive.google.com/file/d/0BxIjQ6ax2ZwCbjZuNTJ4VXJsTjg/view?usp=sharing>

Социальная сфера: <https://drive.google.com/file/d/0BxIjQ6ax2ZwCMzhyMTRCbGVwMnM/view?usp=sharing>

Культурная сфера: <https://drive.google.com/file/d/0BxIjQ6ax2ZwCOEJ2QU9ZTHNoLVU/view?usp=sharing>

Дополнительно – тексты конституций:

<http://elib.psu.by:8080/handle/123456789/13777>

**Задание**

Выберите область конституционно-правового регулирования из трех предложенных (экономическую, социальную или культурную), изучите предлагаемый материал и выполните вариант задания, соответствующий этой области.

Допускается подробный ответ на один блок вопросов (А **или** Б) либо краткий – на оба блока вопросов (А **и** Б) в предлагаемом варианте.

Ответы на вопросы должны быть аргументированными. Допускается использование дополнительных материалов с соблюдением правил цитирования.

Преимуществом является использование текстов зарубежных конституций при аргументации ответов.

**Вариант 1.   
Экономическая сфера**

А. Охарактеризуйте серу защиты прав частной собственности и права выбора профессии в контексте конституционно-правового регулирования экономики. Каково значение этих прав для свободного развития личности в современном обществе? Раскройте содержание концепции социальной функции этих прав. Какими конституционно-правовыми нормами может быть выражена эта концепция? В каких случаях и в какой степени право частной собственности может быть ограничено? Как вы понимаете категорию "сущности" права собственности как одной из основ конституционного строя и ее значение для установления пределов государственного вмешательства в это право?

Б. Какие события произошли между решением Верховного Суда США по делу Адкинс против детской больницы и решением по делу Компания отелей Западного побережья против Пэрриш? Может ли толкование текстуально не менявшихся конституционных норм зависеть от экономической или политической ситуации в стране? В представленных делах речь идет о государственном регулировании, затрагивающем экономические и социальные отношения, возникающие между частными лицами. Распространяется ли на них действие Конституции? Каким образом в конституциях либо конституционной доктрине могут быть установлены основания или цели вмешательства государства в частноправовые отношения? Какие пределы имеет такое вмешательство?

**Вариант 2.  
Социальная сфера**

А. Что понимается под социальной функцией государства? Корреспондируют ли ей каки-либо права индивидов? Приведите примеры закрепления в конституциях только объективной характеристики государства в качестве социального; сопровождением такой характеристики набором субъективных прав в социальной сфере. Каковы пределы конституционной защиты таких прав? Какое значение для реализации социальных прав, именуемых в решениях польского Конституционного трибунала и литовского Конституционного суда приобретенными, имеет уровень благосостояния общества и экономическая ситуация в стране? Можно ли на основе конституционных норм требовать, как это фактически было сделано в южно-африканском деле, от государства благ в большем объеме, чем позволяет предоставить имеющиеся у него в наличии экономические ресурсы?

Б. Кто и на каких основаниях должен принимать окончательное решение по вопросу о конкретных суммах, направляемых на социальные нужды? Подлежат ли соответствующие решения судебному контролю? Существует точка зрения, что судьям не следует участвовать в спорах о социальной и экономической политике, поскольку они не подотчетны избирателям. Согласны ли вы с этим? В каких случаях независимость судей от предпочтений электората может стать преимуществом? С какой целью и с каких позиций судьи могут участвовать в обсуждении политических вопросов?

**Вариант 3.  
Культурная (духовная) сфера**

А. Включает ли свобода вероисповедания свободу демонстрировать свою религиозную принадлежность? Если да, то в каких целях последняя может быть ограничена? В деле Далаб против Швейцарии одним из мотивов поддержки Судом запрета ношения хиджаба учительницей был возраст учеников. Было бы решение иным, если бы речь шла об учениках более старшего возраста? Хиджаб был признан мощным религиозным символом. Можно ли считать таким же символ иной религии (нательный крестик, кипа, сикхский тюрбан)? Является ли, по вашему мнению, оправданным запрет ношения религиозных символов, позволяющих легко идентифицировать вероисповедание, в отношении учащихся? Если да, то в каких случаях? Соблюдается ли при этом принцип равноправия по отношению к лицам, принадлежащим к разным конфессиям?

Б. Присутствие в классах религиозных символов не предполагает никаких активных действий со стороны учащихся. В Германии размещение в классах распятий было признано неконституционным, в Италии – не противоречащим Конституции. Основные законы обоих государств закрепляют свободу вероисповедания. Чем может быть оправдано различие в подходах на практике? В чем, с вашей точки зрения, заключается основная проблема размещения распятий в классах общеобразовательных государственных школ? До какой степени аргументы, связанные с реализацией свободы вероисповедания и применимые к государственным школам, могут быть распространены на иные сферы общественной жизни (ношение религиозных символов или отправление обрядов в общественных местах, строительство культовых сооружений и т.п.)?