

НАЦЫЯНАЛЬНАЯ АКАДЭМІЯ НАВУК БЕЛАРУСІ  
Інстытут гісторыі

**ГІСТАРЫЧНА-АРХЕАЛАГІЧНЫ  
ЗБОРНИК**

*Заснаваны ў 1927 годзе*

*Выпуск 25*

  
Мінск  
«Беларуская навука»  
2010

*Віктар Чараўко (Полацк)*

## ВЫВУЧЭННЕ ПАХАВАЛЬНЫХ ПОМНІКАЎ БЕЛАРУСКАГА ПАДЗВІННЯ XIV—XVIII стст. У ДАРЭВАЛЮЦЫЙНЫ ПЕРЫЯД

Нараджэнне і смерць — вось дзве кропкі, якія абмяжоўваюць жыццё кожнага чалавека. Яны ўласцівы ўсяму жывому, аднак толькі чалавек афармляе іх пэўнымі ўнармаванымі дзеяннямі, што маюць на мэце забяспечыць яго аптымальнае існаванне пасля смерці — рытуаламі і абрладамі. Наяўнасць рытуалаў і абралаў, у тым ліку пахавальных, — прыкмета цывілізацыі. Пры ўсіх этнічных, расавых, рэлігійных і сацыяльных адрозненнях людзей і лакальных аса-блівасцях рытуалаў сам факт іх наяўнасці яднае чалавецтва, робіць чалавека сацыяльнай істотай.

Рытуал — традыцыйная стэрэатыпныя і паўтаральная дзеянні, якія вымагаюць усталяванага часу і месца [1, с. 39]. Адсюль вынікае кансерватызм рытуала. Рытуал вызначае пануючымі вераваннямі і рэлігійнымі ўяўленнямі. Паколькі ён па сваёй прыродзе кансерватыўны, значныя змены ў ім могуць быць расцэнены як індыкатары змен у сферы веравання і рэлігіі, гэта значыць, у поглядах на смерць, душу, яе лёс пасля смерці [2; 3, с. 71; 4, с. 134]. Лагічнай падаеща і адваротная выснова — захаванне рытуала сведчыць аб стабільнасці рэлігійных уяўленняў. Адсюль даследаванне рытуалаў дае магчымасць даведацца аб такіх выключна важных аспектах духоўнай культуры людзей мінулага, як аса-блівасці светаўспрымання і рэлігійныя ўяўленні. І ў гэтым каштоўнасці іх вывучэння.

Якім чынам можна вывучаць рытуалы і абрлады? Па-першое, з прычыны згаданай кансерватыўнасці яны захоўваюцца працяглы час, што дае магчымасць этнографічнага даследавання. Па-другое, вынікам ажыццяўлення пахавальнага абралду было пахаванне. Пахаванні адрозніваюцца паводле пахавальнага збудавання (курган, грунтавая магіла), арыентацыі адносна бакоў свету, пахавальнага інвентару і г. д. [5, с. 451]. Гэта дае магчымасць атрымаць звесткі на падставе вывучэння археалагічных крыніц. Такая ін-фармацыя прынцыпова адрозніваеца ад атрыманай з дапамогай этнографічных метадаў тым, што адлюстроўвае перш за ўсё аса-блівасці не духоўнай, а матэ-рыяльнай культуры. Аднак паколькі матэрыяльная культура існуе не адасоблена, а ў цеснай сувязі з культурай духоўнай, на падставе вывучэння археалагіч-

ных крыніц, праз іх інтэрпрэтацыю магчыма рабіць ускосныя высновы і адносна духоўнай культуры.

Першыя звесткі аб дзеяннях, якія можна кваліфікаць як аматарскія «раскопкі» пахавальных помнікаў Беларускага Падзвіння, адносяцца да канца XVIII ст. Памешчык Роберт Бжастоўскі выпадкова раскапаў нейкое пахаванне ў сваім маёнтку Мосар. Некаторыя знаходкі ён адаслаў вялікаму князю літоўскаму і каралю польскаму Станіславу Аўгусту Панятоўскаму. Адукаваны манарх зацікаўся знаходкамі і ў лісце да Р. Бжастоўскага, напісаным у 1790 г., прасіў дадаткова паведаміць наступныя звесткі: «ці не знайдзена яшчэ чаго-небудзь каля касцяка? Быў гэта мужчына або жанчына (гэта можа вызначыць любы цырульнік), знаходзіўся ён у труне або без яе, наколькі глыбока залягаў касцяк і ці не захавалася пры ім рэшткаў вонраткі?» [6, с. 16; 7, с. 232].

Памешчык здолеў адказаць на пастаўленыя пытанні: касцяк быў мужчынскі, пахаваны без труны на глыбіні аднаго локця, ляжаў з выцягнутымі рукамі і г. д. Р. Бжастоўскі арганізаваў паўторныя, на гэты раз адмысловыя раскопкі. Аб іх маштабе сведчыць тое, што некаторыя знаходкі былі выяўлены на адлегласці дваццаці локцяў ад пахавання. У дадатак да ранейшых артэфактаў вялікаму князю пераслаілі нейкія «скубкі». За раскопкі манарх узнагародзіў Р. Бжастоўскага ордэнам Святога Станіслава [6, с. 16; 7, с. 232]. Звяртае ўвагу як слушнасць пытанняў Станіслава Аўгуста з пункту погляду нават сучаснай археалогіі, так і тое, што Р. Бжастоўскі першапачатковы не палічыў патрэбным даць у сваім лісце падрабязнае апісанне знайдзеных касцяка і рэчаў. Прычына розніцы ў падыходах краінца, відаць, у атрыманай манархам добраі адукацыі.

«У Расіі, акрамя нешматлікіх дальменаў (на Каўказе і ў Крыме), пахавальных пячор (там жа), катакомбаў (у Крыме), старожытныя магілы можна аднесці да двух галоўных тыпаў — могільнікі і курганы», — адзначаў расійскі археолаг Дзмітрый Мікалаевіч Анучын [8]. Да першага тыпу ён адносіў «могілкі, у якіх асобныя магілы слаба пазначаны, насыпы якіх часта зліваліся ў адно суцэльнае ўзвышша, а калі-нікалі ўвогуле не пазначаны яўны-

мі зневінімі прыкметамі...» — гэта значыць, грунтавыя пахаванні. Для Заходняй Расіі яны храналагічна адпавядоць VI—X стст., а курганы — IX—XIII стст. [8]. З гэтага вынікае, што пахавальныя помнікі XIV—XVIII стст. у дарэвалюцыйны перыяд не з'яўляліся прадметам мэтанакіраванага археалагічнага даследавання, а іх вывучэнне пераважна было вынікам выпадковага выяўлення.

У пачатку XIX ст. аб пахавальных помніках Беларускага Падзвіння мімаходзь згадаў Зарыян Даленга-Хадакоўскі (мал. 1). Сапраўднае імя даследчыка — Адам Чарноцкі (1784—1825). Ён скончыў Слуцкае каталіцкае вучылішча, працаўваў хатнім настаўнікам, прыватным адвакатам, аканомам. За выкананую прыхільнасць да намераў Напалеона ў 1809 г. быў арыштаваны і накіраваны салдатам у Сібір, адкуль уцек, імітаваўши самагубства. Уступіў у французскую армію, а пасля паражэння французаў у 1812 г. змяніў імя і заняўся навуковай дзеяносцю. З. Даленга-Хадакоўскі шмат падарожнічаў па тэрыторыі Беларусі, Украіны, Польшчы. Даследчык збіраў фальклор, займаўся раскопкамі гарадзішчаў, картографаваннем археалагічных помнікаў, фіксаваў тапанімію [6, с. 44—45; 9, с. 197].

З. Даленга-Хадакоўскі адзначыў такі тып пахавальных помнікаў, як жальнікі. Указаўшы, што жальнікі сустракаюцца ў тым ліку ў «Сенскім павеце Белай Русі» (маецца на ўвазе Сенненскі павет Віцебскай губерні), даследчык распавёў аб уласным досведзе іх раскопак у Ладажскім павеце. Жальнікамі З. Даленга-Хадакоўскі называе «старажытныя могілкі, пакінутыя пагосты, дзе таксама хавалі нябожчыкаў, і наогул малыя магілы мірных жыхароў» [10, с. 206]. Аб камсінных абкладках, валунах, каменных крыжах як прыкметах жальнікаў ён не кажа. Выклікае цікавасць падыход З. Даленгі-Хадакоўскага да інтэрпрэтацыі жальнікаў. Ён катэгарычна не згаджаецца з тымі, хто «бес усялякіх даследаванняў лічыць наўздағад, што гэтыя жальнікі... паходзяць з часоў літоўскіх ліхадзеяствіў і нападаў» [10, с. 206—207]. Выступаючы супраць папулярнай тады харектарыстыкі гэтих пахавальных помнікаў як пахаванні ю людзей, забітых падчас нападаў літоўцаў, З. Даленга-Хадакоўскі з іро-

ніяй зауважае: «Я яшчэ раз скажу, што зручней за ўсе даследаванні можна судзіць у палацах і пакоях. Шкада толькі, што ў прасторы і нетрах зямлі нашай не тое адкрываецца» [10, с. 207]. Гэта выказванне гаворыць аб тым, што З. Даленга-Хадакоўскі разумеў вялікі патэнцыял археалагічных помнікаў як крыніц інфармацыі.

Увагу краязнаўца і аматараў археалогіі болей прыцягвалі курганы, чым грунтавыя магілы. Гэта зразумела — археалагічнае даследаванне прадугледжвае раскопкі, а раскопкі пахавання, нават безумоўна навуковымі мэтамі, — справа неадназначная. Для ўскрыцця Тадэвушам Чацкім у 1791 г. каралеўскіх магіл у Вавелі з мэтай пошуку старажытных заходак, напрыклад, патрабавалася згоды не толькі міністра, але і прымаса [6, с. 16]. Курган таксама пахаванне, аднак непадобнае на звычайнае і вельмі даўнєя. Таму і адносіны да курганоў былі іншыя. Так, сяляне Рэчыцкага павета рабілі ў іх ямы для захоўвання бульбы [11, с. 30]. А дзеці сялян Слонімскага павета збіралі каля курганоў раскіданыя косткі і прадавалі іх ў ўрэзям [12, с. 27].

Таму ці не першае сапраўды археалагічнае даследаванне сельскага пахавання перыяду XIV—XVIII стст. адбылося менавіта ў выглядзе раскопак кургана. Раскопкі праводзіў Міхаіл Францавіч Кусцінскі (1829—1905). Выпускнік Віленскага дваранскага інстытута і Пецярбургскага універсітэта, М. Ф. Кусцінскі праз свайго аўтарытэтнага сакурсніка А. С. Уварава падтрымліваў сувязі з археолагамі Санкт-Пецярбурга і Масквы. У маёнтку Завідавічы ён стварыў музей [13, с. 359].

Вынікі раскопак М. Ф. Кусцінскім курганоў на Лепельшчыне былі зусім нечаканымі — курган аказаўся познім. «...каля вёскі і возера Крывец, я выявіў адну дзіўную рэч, якую не могу ўразумець, — пісаў М. Ф. Кусцінскі А. М. Семяントоўскаму, — справа ў наступным: курганы ў ліку дванаццаці ляжаць на плоскім узвышшы, побач з імі знаходзяцца старыя закінутыя могілкі хрысціянскія, на якіх у цяперашні час не хаваюць і нават німа ні аднаго крыжа на іх, а толькі бачны невялікі магільныя насыпы, абкладзеныя камянімі, як гэта робіцца і зараз. Раскапаўшы адзін з найблізкіх да старых могілак курганоў, я знайшоў жаночы касцяк, на ілбу якога ляжала сярэбаная манета, гэта званы патрыгероны грош літоўскі Жыгімонта Аўгуста 1569 года, на нябожчыцы быў скрунаны пояс упрыгожаны шпількамі (?) цалкам такімі, як цяперашнія. У іншым кургане знайдзены жалезны трохграневы напільнік і абломкі крэменю. Адным словам, усе рэчы даказвалі, што курганы адносяцца да XVI ст., значыць за 300 гадоў выконваўся яшчэ месцамі паганскі пахавальны абраад, г.зн. што нябожчыка клалі на зямлі і над ім сыпалі курган» [11, с. 27—28].

Гэтыя раскопкі каля в. Крывец згадваюцца ў чацвёртым томе «Археалогіі Беларусі» са спасылкай на А. М. Семяントоўскага (мал. 2) [14, с. 125]. Прый-



Мал. 1 З. Даленга-Хадакоўскі

гэтым сярэбраны патрыгрошны грош 1569 г. пазначаецца як «нейкая манета 1569 г.». Акрамя таго, у «Археалогіі Беларусі» са спасылкай на М. Ф. Кусцінскага паведамляеца аб яшчэ адных праведзеных ім раскопках: «Каля былога маентка Забалоцце на беразе возера Доўгае на Лепельшчыне ў адным з курганоў на лобнай костцы ляжаў сярэбраны літоўскі паўтрош Жыгімента Аўгуста (1562), а каля шкілета знайдзены крэмень і невыразная жалезнай рэч...» [14, с. 125]. Атрымліваецца, што апошні раскапаў два познесярэднявечныя курганныя пахаванні, і абодва ўтрымлівалі касцяк з сярэбранай манетай на лобнай костцы, абодва мелі побач (у суседнім кургане?) крэмень і жалезнную рэч і абодва размяшчаліся на Лепельшчыне. Ці не занадта шмат супадзенняў (рэгіён; факт наяўнасці манеты; метал, з якога яна зроблена; размяшчэнне манеты на лобнай костцы; крэмень і жалезнны прадмет побач з касцяком)? Не выключана, што ў 4 томе «Археалогіі Беларусі» двойчы апісваецца адно і тое ж пахаванне.

Здаралася, старая пахаванні знаходзілі выпадкова. Той жа А. М. Семянтоўскі паведамляе аб tym, што падчас земляных работ для будаўніцтва царквы ў Віцебскім павеце было знайдзена 49 чалавечых галоў, шмат костак, а ў часткові захаваўшыхся дамавінах — шкляныя сасуды і медныя і сярэбраныя манеты [11, с. 28].

Недасканаласць методыкі археалагічнага даследавання або ўвогуле яе адсутнасць часта была харэктэрнай з'явай для археолагаў-аматаў XIX ст. Так, Ф. С. Вільчынскі, які, верагодна, арганізоўваў раскопкі курганоў каля в. Павулі Лепельскага павета ў 1853 г., мог пры іх... увогуле не прысутнічаць. Прынамсі, арганізаваныя Ф. С. Вільчынскім «раскопкі» ў Віленскай губерні праводзілі пасланыя ім «10 чалавек работнікам», якія «раскапалі значную колькасць курганоў...», але нічога ў іх не адшукалі» [6, с. 71]. Инфармацыя аб такіх аматарскіх раскопках выклікае больш пытанняў, чым дае адказаў. «Значная колькасць курганоў» — гэта колькі? «Нічога ў іх не адшукалі» — у курганах былі толькі касцякі без рэчаў і ўвогуле нічога не было?

У такім кантэксьце больш інфарматыўнымі выглядаюць звесткі, атрыманыя Мікалаем Якаўлевічам

Нікіфароўскім (мал. 3) ад сялян. М. Я. Нікіфароўскі (1845—1910) займаўся этнографіяй. Скончышы духоўную семінарыю ў Віцебску, ён працаваў настаўнікам народных вучылішчаў і гімназіі. Больш за 20 гадоў М. Я. Нікіфароўскі быў карэспандэнтам Паўла Васілевіча Шэйна, потым выступаў з самастойнымі публікацыямі [15, с. 326]. Ад сялян Віцебскага павета М. Я. Нікіфароўскі даведаўся, што пры капанні магіл досыць часта выпадкова парушаюцца ранейшыя грунтавыя пахаванні [16, с. 517, 521]. «Пры капанні новай магілы нярэдка здараеца, што знаходзяць старую, ад якой ацалелі самыя нікчэмныя рэшткі: частка чэрапа і костак. У такіх магілах нярэдка знаходзілі, як расказваюць, бутэльку з гарэлай, якая нібыта захавала чысты свой смак і добрая аснасць. Запэўнівалі таксама, што ў такіх магілах нярэдка знаходзілі сякеры, долаты, свердзелы, разменныя гроши і іншыя рэчы» — занатаваў М. Я. Нікіфароўскі [16, с. 521].

У 1893 і 1899 г. пабачылі свет адпаведна «Археалагічная карта Віленской губерні» і «Археалагічная карта Ковенской губерні» (мал. 4) [17; 18] Складальнікам іх быў Фёдар Васілевіч Пакроўскі (1855—1903). Выпускнік Пецярбургскай духоўнай акадэміі, ён актыўна займаўся археалогіяй, пільную ўвагу ўдзяляючы памежжу Беларусі і Літвы [6, с. 133]. Матэрыял Ф. В. Пакроўскім браў як з апублікаваных крыніц і даследаванняў, так і сістэматызуочы вынікі апытанняў мясцовай інтэлігенцыі. «Найбольш экстэнсіўным у тапаграфічных адносінах матэрыялам для археалагічнай карты Ковенской губерні быў лі звесткі, дастаўленыя настаўнікамі мясцовых народных школ», — адзначаў аўтар [18, с. 3]. Акрамя таго, былі апытаны праваслаўныя святары, валасныя пісары, ляснічыя [17, с. VII; 18, с. 3]. Атрыманая інфармацыя паразівала і сістэматызавалася. З «Археалагічнай карты Віленской губерні», напрыклад, даведваемся аб tym, што ў мястэчку Глыбокім ёсць старожытныя могілкі з вялікім камнем без надпісу, каля в. Залесскія на пашы знаходзілі чалавечыя косткі і кавалкі шабель, за дзве вярсты ад в. Зябкі бачны руіны ўніяцкай царквы і могілкі і г. д. [17, с. 9—10, 13].

Археолаг, этнограф і краязнавец Еўдакім Раманавіч Раманаў (1855—1922) вёў працу над архе-



Мал. 2 А. М. Семянтоўскі



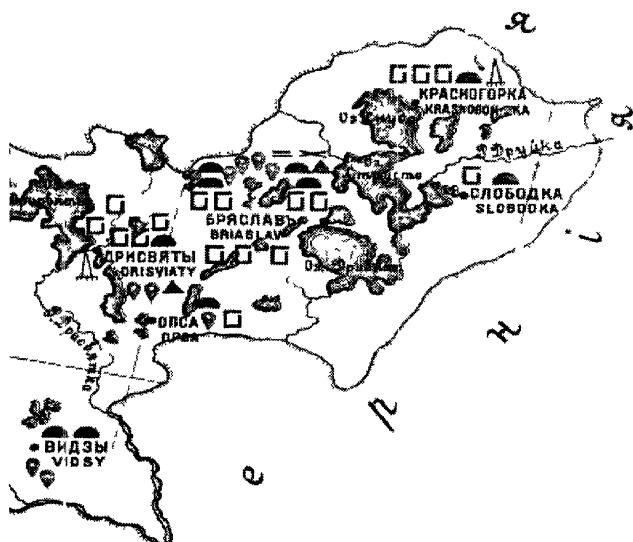
Мал. 3 М. Я. Нікіфароўскі

алаі ічнай картай Віцебскай губерні [19, с. 1]. Археалаічнымі картамі Віленской, Ковенской, а таксама Гродзенской губерні ён не быў задаволены, адзначаючы, што імі можна карыстаща «толькі ў якасці тапаграфічных паведнікаў» [19, с. 1]. Е. Р. Раманаў наракаў на несвядомасць і недастатковую актыўнасць сельской інтэлігенцыі ў справе выяўлення і апісання археалаічных помнікаў. «І шкада, што наша сельская інтэлігенцыя гультаяватая, недапытлівая. Дзякуючы гэтаму, каштоўнейшыя помнікі нашай даўніны знікаюць бясследна», — адзначаў ён [20, с. 18]. Е. Р. Раманаў склаў «Кароткія ўказанні для здзяйснення археалаічных экспкурсій сярэднімі навучальными ўстановамі Віленской навучальнай акругі» — інструкцыю па арганізацыі археалаічных экспедыцый у Віленской, Віцебской, Ковенской, Мінскай, Магілёўскай і Гродзенской губерніах [20; 21, с. 284]. У брашуры райлася размяркоўваць тэрыторыю, дзе планавалася право-

дзіць «археалаічныя экспкурсіі», паміж навучальными ўстановамі і публікаваць справаздачы аб раскопках, робячы «пасільны ўнёсак... у агульную скаронку рускай гісторычнай навукі» [19, с. 4—5].

Асобна варта сказаць аб развіцці методыкі правядзення археалаічных даследаванняў. Аляксандар Максімавіч Семянтоўскі (1821—1893) археалаічнае апісанне праводзіў па наступнай схеме: пазначэнне ўдзельнікаў экспедыцыі, пазначэнне зневінага выгляду кургана, фіксацыя этнографічнага матэрыялу, апісанне стратыграфіі помніка, улік і апісанне заходак. Пры гэтым праводзілася графічная фіксацыя заходак. Выкарыстоўвалася параўнанне заходак з этнографічным матэрыялам, датаванне па комплексе датуючых заходак, звярталася ўвага на манеты [22, с. 35]. Навуковы ўзровень прац А. М. Семянтоўскага высокі, контраст з ранейшымі паведамленнямі аб аматарскіх раскопках відавочны. Е. Р. Раманаў ва ўжо згаданых «Кароткіх указаннях...» адзначаў: «Раскопка помніка без складання пратакола лічыцца варварскім яго знішчэннем» [19, с. 5]. Крокам наперад у справе фіксацыі археалаічных заходак стала выкарыстанне М. Ф. Кусцінскім фатаграфавання [13, с. 359]. Дастатковая сказаць, што фотафіксацыя паспяхова выкарыстоўваецца і зараз і з'яўляецца абавязковай умовай сучасных археалаічных раскопак.

Такім чынам, у дарэвалюцыйны час быў зачлайдзены падмурак археалаічнага вывучэння Беларусі. Археалогія прайшла шлях ад аматарскага здабывання рэдкіх і старажытных рэчаў шляхам раскопавання да навуковага вывучэння старажытнасцей са сваімі спецыфічнымі метадамі, правіламі і выкарыстаннем здабыткаў навукі і тэхнікі. Што да вывучэння пахавальных помнікаў Беларускага Падзвіння XIV—XVIII стст., то яны не сталі предметам спецыяльных даследаванняў. Таму іх адкрыццё і вывучэнне насіла не сістэматычны, а выпадковы характар. Але тым больш каштоўнымі для нас з'яўляюцца звесткі, атрыманыя дарэвалюцыйнымі даследчыкамі, асабліва А. М. Семянтоўскім і М. Ф. Кусцінскім.



Мал. 4. Фрагмент археалаічнай карты Ковенской губерні, складзенай Ф. В. Пакроўскім

## ЛІТАРАТУРА

1. Байбурин А. К. Ритуал в традиционной культуре: Структурно-семантический анализ восточнославянских обрядов. — СПб., 1993. — 223 с.
2. Анучин Д. Н. Погребальные обычаи // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс] — Электрон. дан. и прогр. [3.81 Гб]. — СПб., б.г. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).
3. Лобач У. А. Символичны статус і рытуальныя функциі могілак у беларускай народнай культуры вярхоўяў Бярэзіны і Віліі XX — пачатку XXI стагоддзя // Вестн. Полоцкого гос. ун-та. Гуманітар. науки. — 2008. — № 1. — С. 71—82.
4. Valk H. Reflections of Folk-Religion and Beliefs in Estonian Burial Customs of the 13<sup>th</sup>—19<sup>th</sup> centuries // Archaeology East and West of the Baltic: Papers from the Second Estonian-Swedish Archaeological Symposium, Sigtuna, May 1991 / Ed. b: Ingmar Jansson. — Stockholm, 1995. — S. 131—153.
5. Багамольнікаў У., Рыер Я. Пахавальны абраад // Энцыклапедыя гісторыі Беларусі: У 6 т. / Рэдкал.: Г.П. Пашкай (гал. рэд.) і інш. — Мінск. 1999. — Т. 5: М — Пуд. — С. 450—451.
6. Алексеев Л. В. Археология и краеведение Беларуси: XVI в. — 30-е годы XX в. / Под ред. Б. А. Рыбакова. — Мінск, 1996. — 206 с.
7. Добриян А. А. Развитие методики археологических раскопок в Беларуси в XVIII — начале XX века // Матэрыялы па археалогіі Беларусі. — Мінск, 2006. — № 12: Археалогія эпохі Сярэдневякоўя: Да 75-годдзя з дня нараджэння П. Ф. Лысенкі. — С. 232—237.
8. Анучин Д. Н. Могилы // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. и прогр. [3.81 Гб]. — СПб., б.г. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).

9. Малаш Л. Даленга-Хадакоўскі Зарыян // Энцыклапедыя гісторыі Беларусі: У 6 т. / Рэдкал.: М. В. Біч і інш. — Мінск, 1993. — Т. 3: Гімназіі — Кадэнцыя. — С. 196—197.
10. Даленга-Хадакоўскі З. Выбранае. — Мінск, 2007. — 448 с.
11. Сементовский, А. М. Белорусские древности / А. М. Сементовский. — СПб.: Б.и., 1890. — Вып. 1. — 136 с.
12. Покровский Ф. В. Археологическая карта Гродненской губернии. — Вильна, 1895. — 165 с.
13. Каробушкіна Т. М., Каҳаноўскі Г. А. Кусцінскі Міхаіл Францавіч // Археалогія і нумізматыка Беларусі: Энцыкл. — Мінск, 1993. — С. 359.
14. Археалогія Беларусі: У 4 т. / В. М. Ляўко і інш.; Пад рэд. В. М. Ляўко і інш. — Мінск, 2001. — Т. 4: Помнікі XIV—XVIII стст. — 597 с.
15. Бандарчык В. Нікіфароўскі Мікалай Якаўлевіч // Энцыклапедыя гісторыі Беларусі: У 6 т. / Рэдкал.: Г. П. Пашкоў (гал. рэд.) і інш. — Мінск, 1999. — Т. 5: М — Пуд. — С. 326—327.
16. Шейн П. В. Материалы для изучения быта и языка русского населения Северо-Западного края. — СПб., 1890. — Т. I, ч. II. — XXXII с. +708 с.
17. Покровский Ф. В. Археологическая карта Виленской губернии. — Вильна, 1893. — XVIII с. +164 с.
18. Покровский Ф. В. Археологическая карта Ковенской губернии. — Вильна, 1899. — 161 с.
19. Романов Е. Р. Краткие указания для совершения археологических экскурсий средними учебными заведениями Виленского учебного округа. — Б.м.: Б.и., б.г. — 14 с.
20. Романов Е. Р. К археологии Северо-Западного края России. — Вильна, 1911. — 18 с. — (Отдельный оттиск из «Записок Северо-Западного отделения императорского русского географического общества», кн. 2).
21. Паставова Э. А. Віленская навучальная акруга // Энцыклапедыя гісторыі Беларусі: У 6 т. / Рэдкал.: Г. П. Пашкоў (гал. рэд.) і інш. — Мінск, 1994. — Т. 2: Беліцк — Гімн. — С. 284.
22. Дук Д. У. Да пытання гістарыяграфіі метадалогіі археалагічнага даследавання Беларусі ў XIX ст. // Вест. Полоцкого гос. ун-та. Гуманітар. науки. — 2005. — № 7. — С. 31—39.

*Виктор Черевко*

## ИЗУЧЕНИЕ ПОГРЕБАЛЬНЫХ ПАМЯТНИКОВ БЕЛОРУССКОГО ПОДВИНЬЯ XIV—XVIII вв. В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД

### *Резюме*

Первые сведения о действиях, которые могут быть квалифицированы как любительские раскопки погребальных памятников Белорусского Подвinya, относятся к концу XVIII в. Археологическое изучение позднесредневековых курганов и жальников проводилось в XIX в. Данные погребальные памятники исследовались З. Доленго-Ходаковским, М. Ф. Кусцинским, А. М. Сементовским, Е. Р. Романовым. Ф. В. Покровский опубликовал археологические карты Виленской и Ковенской губерний, где были отражены некоторые старые кладбища.

Однако в дореволюционный период погребальные памятники XIV—XVIII вв. предметом специального изучения не стали. Их выявление и изучение носило случайный характер, что не умаляет значимость данных открытий.

*Viktor Cherevko*

## STUDYING OF THE CEMETERIES OF THE BELARUSIAN DVINA REGION IN THE 14<sup>th</sup> — 18<sup>th</sup> CENTURIES TILL 1917

### *Summary*

The first information about operations, that can be defined as amateur excavations of the memorials of Belarusian Dvina region, dates from the end of the 18<sup>th</sup> century. The archaeological studies of the late-medieval barrows and stone graves («zhalniki») took place in the 19<sup>th</sup> century. Those funeral monuments were researched by Z. Dalenha-Khadakhouski, M. Kustsinski, A. Semyantouski, E. Ramanau. F. Pakrounski published archaeological maps of Vilnya and Kovens regions, where some old graveyards were reflected.

However, the funeral monuments of the 14<sup>th</sup> — 18<sup>th</sup> centuries didn't become subject of special research in the pre-revolutionary period. Their exposure and research had random character, that fact doesn't belittle the importance of that discoveries.