

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УДК 168.522

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО КУЛЬТУРЫ: ЛИЧНОСТИ, ГРУППЫ, СОЦИУМА

*канд. филол. наук, доц. С.М. СОРОКО
(Полоцкий государственный университет)*

Анализируется механизм взаимодействия информационных пространств личности, групп, социума. Автор обосновывает идею, что, в отличие от информатики, в культурологических исследованиях понятия «информационное пространство» и «информационная система» приобретают специфику благодаря свободному перемещению информации и человека в пространстве и времени. В результате растянутого в историческом времени информационного процесса создается хронотоп культуры, формируются структуры её информационного пространства. Предлагается рассматривать культуру как самоорганизующуюся информационную систему с собственным информационным пространством. Факторами взаимодействия различных подсистем (информационных уровней) выступают доминантные идеи, которые для каждой формы, вида, типа, культуры собственные.

Введение. Проблематика информационного пространства (ИП) очерчена достаточно широко и многогранно в естественных и гуманитарных науках, в политике, журналистике, культуре. Она акцентирована с 1990-х годов О.В. Кедровским, С.А. Проскуриным, В.В. Мироновым, А.С. Панариным, А.В. Соколовым, Т.Ф. Берестовой, Г.М. Ниязовой и многими другими учеными, исследования которых позволяют утверждать, что актуализация данного понятия в гуманитарных науках связана с формированием информационного общества, с глобальными процессами трансформации ИП мировой культуры. Информационные технологии, медиасистемы, компьютер, интернет – это артефакты нашей современной культуры. Они созданы интеллектом человека информационного общества, отражают изменяющуюся в ускоренном ритме коммуникативную структуру социума, активно участвуют в формировании ИП личности и ИП групп в сферах образования, экономики, социокультурной деятельности, независимо от территориальных, языковых или национальных границ. Механизмы трансформации коммуникативных структур обоснованы в трудах американского социолога М. Кастельса «Галактика Интернет: Размышления об интернете, бизнесе, обществе», канадского философа культуры М. Маклюэна «Понимание медиа: внешние расширения человека», немецкого исследователя коммуникативных процессов в социальных системах Н. Лумана «Реальность массмедиа», а также российских учёных А.И. Каптерева «Мультимедиа как социокультурный феномен», Е.В. Вартановой «Медиаэкономика зарубежных стран» и других.

Цель данного исследования – выявить факторы взаимодействия в ИП культуры, которая выступает как самоорганизующаяся информационная система, различных подсистем со своими ИП: личности, группы, социума.

Основная часть. Понятие «информационное пространство культуры» – это проекция на культурную сферу жизнедеятельности человека, групп, общества стихийно сформировавшегося универсального понятия «информационное пространство». Сам термин «информационное пространство», по данным А.И. Ненашева, был заимствован социально-гуманитарными науками из физики, где означает возможность сосуществования различного рода явлений и факторов [1]. В основе такого функционального репродуцирования лежит принцип изофункционализма информации. Это удачно, на наш взгляд, соотносится с многообразием, уникальностью, самостоятельной эволюцией различных культурных форм, позволяет рассматривать информационное пространство как метакатегорию исследовательского уровня, метаязыка (в трактовке А. Тарского), а ИП культуры как универсум, среду бытия культуры, учитывая и существующее разнообразие, и потенциальные, вероятностные дальнейшие пути развития культурных форм.

Рассматривая динамику культуры как самоорганизующуюся информационную систему (ИС) в результате внутренних и внешних трансформаций одновременно, каждая творческая личность, группа, социум становятся активными субъектами своей ИС культуры, включенной в единый историко-культурный процесс, а любая самостоятельно эволюционирующая социокультурная структура (школа, библиотека, учреждение, церковь, партия, газета, СМИ и т.д.) может выступать как ИС культуры с собственным ИП. То есть ИП культуры – это гиперструктурное формирование, где статические элементы порядка одной ИС могут выступать динамическими факторами новых структурных образований – формировать на основе

постоянной генерации информации собственное ИП. Так, например, развивается политическая культура с собственным ИП, независимо от того, каких политических принципов придерживаются различные нации и народы сегодня, какую роль политика играет в жизни той или иной творческой личности. Переход статических элементов порядка в динамические факторы отражает сугубо на основе информационной причинности (изменение состояния системы под влиянием новой генерируемой информации) динамику информационных процессов в культуре. Трактую феномен культуры, Ю.М. Лотман отмечал, что новые тексты – это тексты «незакономерные», «неправильные», но полезные и необходимые, а отличие «культуры как сверхиндивидуального единства от сверхиндивидуальных единств низшего порядка (типа «муравейник») в том, что входя в целое как часть, отдельная индивидуальность не перестает быть целым» [2].

Если в информатике понятия «информационное пространство» и «информационная система» не отделимы друг от друга, воспринимаются синкретично, то в гуманитарных науках каждое из них изначально рассматривается обособленно (изнутри или субъективно, исходя из категорий своего ИП), приобретающая специфику. Понять её помогают исследования биолога В.И. Корогодина, обосновавшего информацию как основу жизни [3]. *Информационная система* (В.И. Корогодина) – это прежде всего процесс совместной динамики трех основных компонентов: информации, операторов и приспособлений, которые считывают и реализуют её. В социокультурных информационных процессах сами люди и информация выступают в качестве таких «операторов» и «приспособлений», а также созданные людьми технологии, специфику создает отдаленность их друг от друга в пространстве и времени, трудность восприятия основных компонентов ИС как единого функционального целого. В формулировке Н. Винера «Информация – это обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспособления к нему наших чувств» [4, с. 14] также акцентирована неразрывная связь между информацией, активным субъектом (человеком) и его внешним окружением (ИС) в динамике.

То есть абстрагирование ИС культуры (групп, социума, нации) от природных биоинформационных систем или технических ИС – материальных объектов техносферы – обусловлено не столько их «идеальностью» (идеальный тип в трактовке М. Вебера), сколько пространственно-временной разорванностью основных компонентов ИС. В реальности это объясняется свободным перемещением информации и человека в пространстве и времени, из одной ИС в другую благодаря сознательной деятельности человека, личности как субъекта информационных процессов конкретной культуры. Здесь ИП личности формируют многовекторные информационные процессы, а информация и человек центрируют ИП культуры (групп, социума). Пространственно-временной разорванностью, закономерными связями в условных пространственно-временных координатах (хронотоп физиолога А.А. Ухтомского) детерминированы как культурное многообразие, так и разграничение ИС от ИП культуры, не позволяющее их отождествлять в культурологическом исследовании, как это наблюдается в информатике.

В качестве *информационной системы культуры* можно рассматривать любую динамичную систему генерации, сбора, сохранения, переработки и тиражирования информации о культуре человеческого сообщества (группы, социума, нации), которая имеет своё ИП в виде культурной памяти – уникальный хронотоп, позволяющий анализировать информационные процессы в культуре как непрерывные. Это позволяет исследовать различные явления и формы культуры как детерминированные информационными процессами, считать информационное пространство культуры культурологическим понятием, приемлемым к любому историческому периоду времени.

В культурологических исследованиях широко распространены термины «пространство культуры» (А.И. Пигалев), «культурное пространство» (С.Н. Иконникова, А.Н. Городищева, А.Н. Быстова), «культурная среда» (И.Ю. Хитарова), в которых базисным понятием выступает культура. Безусловно, культура – носитель информации, создающей свою ИС, но генератором новой информации в культуре всегда будет выступать конкретная личность. Вышеуказанные термины можно воспринимать как имеющие специфические особенности при разных исследовательских подходах, так и синонимичные понятия при изменении точки отсчета, выходя за рамки одной определенной ИС культуры. Образ мира фиксируется через призму традиционных систем ценностей конкретных народов, имеющих собственные культурные коды, в том числе: язык, доминантные идеи, социокультурные системы, создающие уникальность и многообразие различных культур и их среду бытия в едином культурно-историческом процессе. Культурное пространство (С.Н. Иконникова) органично сочетает в себе историческую преемственность, непрерывность и дискретность, может выполнять собирательную функцию, способствовать объединению и сплочению нации, государства, всех социальных сил, а может исполнять функцию рассеивания, тормозить интеграцию народов в стремлении их к взаимопониманию [5, с. 38 – 41]. На наш взгляд, эти две функции несовместимы в том случае, когда речь идет о культуре конкретного народа как сформировавшейся культурной общности (группы) с собственным системообразующим фактором, т.е. её можно рассматривать как

функциональную информационно-кодую и коммуникативную систему, к которой адаптирован человек.

Наличие функции рассеивания – это проявление в информационном пространстве нескольких культур неизбежных противоречий в результате межкультурного диалога. Совместно собирающая и рассеивающая функции могут отражать процессы аккультурации, синтеза различных культурных систем в поликультурном ИП – едином для разных информационных систем. В основе единства культурного пространства обязательно должна лежать естественная сплоченность людей на одном информационном уровне, где отсутствует непонимание, в противном случае само понятие «пространство культуры» становится бессмысленным, отчужденным от реальных людей, а культура – довлеющей над личностью абстракцией.

Обоснованное нами понятие «информационный уровень» (латентно ограниченное информационное пространство *агента* информационного процесса с многократно кодированной, но однозначно читаемой информацией) [6] позволяет рассматривать ИП конкретной культуры как многоуровневое гиперструктурное формирование с собственными подсистемами. В качестве таковых могут выступать любые малые культурные сообщества, социокультурные институты, партии, газеты, образовательные системы, художественные школы и т.д., а каждое ИП такой подсистемы (информационного уровня) имеет свой доминантный и системообразующий фактор. В динамике информационных процессов факторами структурообразования ИП культуры выступают информационные потоки, барьеры и уровни, которые для каждой исторической эпохи, для каждого вида, типа и формы культуры будут собственными, поддающимися исследованию и верификации.

Сложность рассмотрения ИП культуры состоит в уникальности его *хронотопа*, формирующегося как сложный растянутый в историческом времени информационный процесс. Тем не менее это возможно на основе информационной причинности и на достаточно большом отрезке исторического времени, что позволяет исследовать различные исторические типы культур и цивилизаций, а также политическую, правовую, информационную культуры и другие феномены социокультурного бытия как самоорганизующуюся ИС с собственным ИП. Поставим *исследовательский вопрос*: каким образом ИП личности(ей) взаимодействует с ИП социума и культуры в целом?

В динамике информационных процессов личность и культура представляют абстрактную кибернетическую систему с прямой и обратной функциональными связями. Называя свой метод мышления кибернетическим, французский физик, философ, культуролог А. Моль пояснял увеличение темпов накопления информации и каналов её передачи явлением «мозаичной культуры» личности, когда под влиянием средств массовой коммуникации культура предстаёт перед человеком по сути своей случайной, сложенной из множества соприкасающихся фрагментов, не образующих конструкций, где нет точек отсчёта, нет ни одного подлинно общего понятия; но в то же время «культура берёт своё начало в средствах массовой коммуникации в широком смысле, включая воспитание и межличностные отношения» [7, с. 84]. «Культура – это материал мышления, а мышление – активный процесс. Результатом этого процесса является оригинальная мозаика из заранее заданных элементов культуры» (А. Моль) [7, с. 363]. Такие элементы культуры формируются естественным путем в результате длительной совместной социокультурной жизнедеятельности людей. Их основу составляет единство заложенных в тектонике каждой культуры информационных кодов, создающих собственную ИС культуры и отражающих в ИП мировой культуры своеобразие каждой культурной формы.

Информационное пространство личности мы рассматриваем как многовекторный (в обществе много людей, и каждый человек уникален) *микроуровень* ИП культуры. В самоорганизующихся ИС на микроуровне функционирует микроинформация как «незапоминаемая», для неё характерны эквивалентные отношения с изменением энтропии системы (Д.С. Чернявский, И.В. Мелик-Гайказян). Она создает «мозаичную культуру» личности, но не формирует «конструкций» культуры или же структур, требующих логики, верификации, метаинформации (понятие Ю.А. Шрейдера). То есть микроинформацией можно манипулировать как статическим элементом ИС, она не выступает в качестве логической информации (понятие А.Н. Колмогорова) как динамический фактор формирования различных информационных уровней. Эту функцию может выполнять только фиксируемая на внешнем макроуровне – в средствах массовой информации и коммуникации – логическая информация или макроинформация. Она – «запомненный выбор» – сопровождается неэквивалентным ростом энтропии системы (Д.С. Чернявский, И.В. Мелик-Гайказян).

На *макроуровне* ИП культуры функционируют различные информационные потоки и течения (верифицируемые, поскольку фиксируются, отражаются в СМИ), здесь на основе собственных доминантных идей формируются различные информационные уровни, а также неизбежные из-за кодовых различий информационные барьеры. Макросреда (А. Моль) возникает как продукт деятельности средств мас-

совой коммуникации, в неё входят потребители и производители массовых сообщений, она полностью определяет жизнь человека на основе общественных норм; но создание новых идей и форм культуры происходит в микросреде. Цикл культуры направлен от творцов идей к микросреде, от микросреды – к средствам массовой коммуникации, от них – к общественным массам [7, с. 365 – 366]. Рассматривая ИП культуры как гиперструктурное формирование, можно утверждать, что сами циклы культуры формируются на основе конкретных идей (новой генерируемой информации, требующей адаптации, или же перекодировки), которые постепенно охватывают абсолютно все информационные уровни, от микро- (ИП личности) до макроуровней (ИП культуры).

Концепция семантизации информационного пространства А.И. Каптерева основана на идее преобразования образа в знак в процессе мышления человека как ассоциативной генерации информации. Предложенная им модель структуры ИП включает пять основных объектов: образ, знак, концепт (понятие), текст и документ. Модель центрирована в сознании, имеет восемь отходящих от него осей генерации информации: распределечивания, интуитивного поведения, опредмечивания, инструментальных средств, объектов, рефлексии, рационального поведения, принципов поведения. Каждая ось представлена ещё пятью уровнями, образующими в пространстве пирамиду и охватывающую свои точки на шести осях [8, с. 13 – 14]. Данная семантическая модель ИП отражает адаптацию человека к ИП культуры и обладает рядом достоинств: включает разнообразные социокультурные связи субъекта, меру его вовлечённости в общественный процесс; ей свойственны целостность как реальный феномен единства объектов и субъектов с собственным образом мира, коммуникативность, динамизм, расширение границ за счёт усложнения информационных объектов, увеличение информационной плотности.

В то же время семантическая модель А.И. Каптерева не отражает информационные процессы между личностями, социальными группами, культурными сообществами. Семантический подход к исследованию ИП изначально не учитывает логику пространства и времени культур, информационную причинность, изменяющую состояние ИС культуры. Данная проблематика акцентирована О. Шпенглером: «помимо необходимой связи причины и действия – я назвал бы ее *логикой пространства* – в жизни есть ещё органическая необходимость судьбы – *логика времени*» [9], Ю.М. Лотманом как «сверхиндивидуальный интеллект» культуры – механизм, восполняющий недостатки индивидуального сознания и представляющий неизбежное ему дополнение [2]. В данном контексте становится понятным утверждение синергетика И.В. Мелик-Гайказян, что «структуры, создаваемые культурой, не могут считаться естественными, так как генетически они не предопределены. Их нельзя считать искусственными, ибо они не являются запланированными продуктами интеллектуального творчества. Это делает сложной связь между развитием культуры и расширением знаний. Отсюда и противоречие между «двумя культурами», между естественным и гуманитарным знанием» [10, с. 7]. Истоки противоречия И.В. Мелик-Гайказян видит в статическом взгляде на природу, благодаря чему рациональное мышление не может объяснить факт самопроизвольного создания структур культуры. На наш взгляд, здесь просто не учитывается роль информации, которая постоянно генерируется и становится информационной причиной формирования новых структур культуры.

Рассматривая культуру как самоорганизующуюся ИС, которая способна к генерации информации о самой себе, в которой есть охранительное и созидательное начало, противоречие исчезает. Вероятность выхода из хаоса (неконтролируемый рост энтропии), который появляется при изучении макроскопических необратимых процессов, в результате чего самопроизвольно возникают диссипативные структуры (И.Р. Пригожин) [11] культуры, будет обусловлена информационной причинностью – информацией о самой культуре (метаинформацией), генерируемой в процессе межкультурного диалога в едином ИП. Механизм самоорганизации ИС культуры предполагает наличие доминантной идеи, которая в ИП культуры выступает как «логика времени», понятная всем субъектам культуры метаинформация, структурирующая её информационные уровни. Этот процесс образно для ИП культуры может быть выражен в пластической пространственной трансформации геометрического тора, когда его внутренняя поверхность (микроуровень ИП) постепенно становится внешней (макроуровнем). В результате такого динамичного информационного процесса сохраняется гармоничное единство всех уровней ИП культуры, а с завершением цикла восстанавливается внешний облик (форма) культуры.

Заключение. Информационное пространство культуры – культурологическое понятие, формирующееся в современном информационном обществе в результате междисциплинарных исследований информационных процессов, охватывающих социокультурную сферу творческой деятельности человека, групп, социума в целом. Это отражающая информационные процессы динамичная среда жизнедеятельности (бытия) культуры, инфраструктуру (подструктуру) которой определяет коммуникация. В самоорганизующихся информационных системах культуры факторами взаимодействия в ИП различных подсистем со своими ИП (личности, группы, социума) выступают доминантные идеи. Такая идея (например,

единый Бог, всеобщее образование, белорусская общность и др.) требует однозначной её читаемости – наличия одного информационного уровня, когда информация и человек представляют собой единое целое. Они сообща становятся субъектами культурной деятельности с собственными структурами (соответственно примеру: церковь, школа, белорусы и др.). Их можно рассматривать как статические элементы одной ИС (её многовекторный микроуровень), но когда доминантная идея охватывает макроуровень ИП культуры, они выступают как динамические факторы самостоятельно эволюционирующих культурных форм: религиозная, образовательная, та или иная национальная культуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ненашев, А.И. Информационное пространство современного общества: коммуникационный аспект: автореф. дис. ... канд. филос. наук / А.И. Ненашев. – Саратов, 2008. – 32 с.
2. Лотман, Ю.М. Статьи по семиотике и топологии культуры / Ю.М. Лотман // Избр. статьи: в 3 т. / Ю.М. Лотман. – Таллинн: Александра, 1992. – Т. 1. – 479 с.; Психология онлайн. Культурология. – [Электронный ресурс]. – 1999. – Режим доступа: <http://psychological.ru/default.aspx?p=426>. – Дата доступа: 04.10.2013.
3. Корогодин, В.И. Информация как основа жизни / В.И. Корогодин, В.Л. Корогодина. – Дубна: Издат. центр «Феникс», 2000. – 208 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.booksss.ru>. – Дата доступа: 12.03.2011.
4. Винер, Н. Человек управляющий. Человеческое использование человеческих существ. Кибернетика и общество / Н. Винер. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
5. Иконникова, С.Н. История культурологических теорий / С.Н. Иконникова. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2005. – 474 с.
6. Сороко, С.М. Информационный уровень как элемент информационного пространства культуры / С.М. Сороко // Вести института современных знаний. – 2012. – № 1. – С. 51 – 55. – [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.psu.by/index.php/kafedra-sotsialno-gumanitarnyh-nauk/6498.html>. – Дата доступа: 01.08.2013.
7. Моль, А. Социодинамика культуры / А. Моль. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 416 с.
8. Каптерев, А.И. Мультимедиа как социокультурный феномен: учеб. пособие / А.И. Каптерев. – М.: Изд. ИПО Профиздат, 2002. – 224 с.
9. Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер; пер. с нем. под ред. А.А. Франковского. – [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: http://az.lib.ru/s/shpengler_o. – Дата доступа: 11.10.2013.
10. Мелик-Гайказян, И.В. Информационные процессы и реальность / И.В. Мелик-Гайказян. – М.: Наука. Физматлит, 1998. – 192 с.
11. Пригожин, И.Р. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени / И.Р. Пригожин, И. Стенгерс; пер. с англ. – 7-е изд. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 232 с.

Поступила 15.10.2013

INFORMATION SPACE OF CULTURE: PERSONALITY, COMMUNITY, SOCIETY

S. SOROKO

Personality, community, society information space are analyzed as an interaction mechanism. The author's idea touched upon in the research is that concepts "information space" and "information system" in cultural researches assume a special character as information and a person afford freedom of movement in space and time. The cultural chronotop and cultural structures are arising consequently as information process expanded in historical time. The author considered any culture as a self-organizing system with private information space, different dominant ideas as interaction factors describe every cultural form, type or model.