

УДК 330.1

ЭЛЕМЕНТЫ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

А.В. РУБЛЕВСКИЙ

(Полоцкий государственный университет)

Рассматривается новый методологический подход к определению «социальный капитал». Выполнен начальный уровень системного анализа определения «социальный капитал». Выявляются и фиксируются его элементы на основании проведенного анализа различных определений понятия «социальный капитал» в литературных источниках. Анализируется значение элементов социального капитала, находящихся в постоянном взаимодействии, результатом которого является функционирование этого капитала. Представлены собственные определения понятия «социальный капитал»: первое – на основании общей теории социального капитала, второе – на основании выделенных его элементов. Исследование направлено на выявление закономерностей социально-экономических аспектов общества с целью научного обоснования связей и взаимодействий между людьми, способствующих в перспективе увеличению общественного блага и развитию экономики Республики Беларусь.

Ключевые слова: новый методологический подход, социальный капитал, элементы социального капитала, взаимодействие, актор.

Социальный капитал с точки зрения экономической науки – это область социально-экономических знаний, развивающаяся в тесном взаимодействии с трансформациями институтов рыночной экономики Республики Беларусь. В рамках государственного образования социальный капитал – это социально-экономический потенциал страны. Именно накопление социального капитала обеспечивает повышение эффективной деятельности общества и государственного управления, способствует достижению и повышению общественного блага, конкурентоспособности нации, однако низкий уровень социального капитал сдерживает развитие полноценного общества в условиях рыночной экономики страны [1, с. 19; 2, с. 159].

Социальный капитал сформировался в результате теоретических разработок отечественных и зарубежных исследователей социально-экономической области знаний и объединяет две науки – социологию и экономику. В этом его уникальность и в то же время многозначность определений, которые в основном являются различными трактовками понятия «социальный капитал» или его элементов. Впервые понятие «социальный капитал» введено Пьером Бурдьё в статье «Формы капитала» (1983), в которой он обозначил социальные связи как потенциальный ресурс для получения выгод [по: 2, с. 152].

Представляется, что с позиции экономической науки *социальный капитал – это экономически обусловленная система взаимоотношений общества или сообщества с потенциальным количественным или качественным результатом в виде единиц или форм.*

Из многозначности определений социального капитала возникает не реализованная в новой институциональной экономике, как показал проведенный анализ литературных источников, необходимость выявить и зафиксировать элементы социального капитала для выработки новых методологических подходов и определения социального капитала на основе составляющих его элементов.

Основная часть. Социальный капитал связывают с действием социальных организаций, ассоциаций и др. Раскладывают его на составные части социальной организации, его структурные компоненты, каждый из которых является критерием его оценки и анализа. Согласно тезисам М.М. Хайкина и А.Б. Крутика, социальный капитал также включает в себя: *социальные сети, социальные нормы, доверие.* Эти элементы являются предпосылками координации и кооперации в целях объединения усилий для получения взаимной выгоды. Эти три элемента связывают общество посредством акторов (индивидов) – участников социального капитал. По мнению авторов, «социальный капитал – это способность индивидов распоряжаться ограниченными ресурсами на основании своего членства в определенной социальной сети или более широкой социальной структуре» [3, с. 85]. В перспективе принадлежность к сообществу или обществу способствует получению выгоды в виде материальных или нематериальных благ.

Таким образом, выделим первые элементы социального капитала: *социальная организация, социальные сети, нормы и доверие.*

Доверие является, по мнению Ф. Фукуямы, основным составляющим социального капитала, который представляет собой потенциал, возникающий лишь при наличии доверия между членами общества. Доверие в данном случае формирует у членов общества ожидание честного поведения акторов социального капитала, более или менее предсказуемого поведения и внимательного отношения к нуждам окружающих акторов, чтобы жить в согласии с общими нормами [2, с. 155]. Доверие, утверждает Э. Лессер, представляет собой отдельное понятие и может быть как источником социального капитала, так и его результатом. Со-

циальный капитал создает прочные отношения, а возникшее в результате общения доверие генерирует взаимность и общие ценности [4, с. 32]. Доверие значительно снижает транзакционные издержки, обеспечивает уверенность в своих единомышленниках, партнерах, сотрудниках, в чиновниках, государстве.

Нормы расценивают как один из первичных элементов социального капитала. Ученые А. Портес и Р. Патнэм акцентируют внимание на норме взаимопомощи, то есть *взаимодействие* акторов основано на вере между акторами, что все усилия или услуги между ними будут взаимными. Норма взаимопомощи поощряет сотрудничество и связывает общины. Она превращает акторов из корыстных эгоцентриков в полноценных членов общества, которым не чужды интересы благосостояния общества [4, с. 32]. Например, эффективные нормы, которые принимаются для борьбы с преступностью, позволяют людям, даже пожилым, свободно ходить ночью по городу или покинуть свой дом, не опасаясь за свое имущество. Нормы в обществе, которые поддерживают и обеспечивают достойное вознаграждение за успешную учебу в школе, в значительной степени облегчают задачу школьного образования. Норма, усиленная социальной поддержкой, статусом, достоинством и другими качествами, представляет форму социального капитала, обеспечивающую воспитание новых его участников. Эффективные нормы могут стать мощной формой социального капитала и не только облегчают определенные действия, но и сдерживают другие (негативные) тенденции [5, с. 129]. В свою очередь, нормы делятся на формальные и неформальные, которые влияют на поведение участников социального капитала [6, с. 53]. Здесь выделяем такой элемент социального капитала, как *взаимодействие*.

Нормы регулируются и формируются под действием правил, но также и наоборот, сами *правила* устанавливаются нормами. Правила оказывают значительное влияние на социальный капитал, прямо и косвенно воздействуя на структуру социальных сетей, нормы и убеждения [4, с. 32]. Мы можем обоснованно утверждать, что правила предшествуют появлению и формированию норм. И затем уже нормы являются набором, которые регулируют правила, то есть существует взаимозависимость. Однако мы можем говорить и о тождественности понятий – «нормы» и «правила». В данном случае норма – это формальное представление правила, принятого обществом. Различают правила формальные и неформальные. Нарушение формальных правил способно повлечь со стороны действующего в государстве закона наложение суровых санкций, например, наказание в виде тюремного заключения или штрафа. В случае неформальных правил государство не является необходимой предпосылкой для их существования. Неформальные правила не накладывают жестких ограничений на действия акторов, они призваны облегчать жизнь в обществе. За нарушение неформальных правил не следует строгого наказания, но, вероятно, последует неодобрение общества или отдельного актора. В повседневной жизни неформальные правила являются обязательными с точки зрения морали, приличий [7, с. 30]. В данном случае определяем *правила (формальные и неформальные)* и *санкции* в качестве элементов социального капитала.

По утверждению С.Ю. Солодовникова, социальный капитал – это суммы выгод, получаемых субъектами от взаимных определенных информационных действий (как совокупности межличностных отношений, снижающих транзакционные издержки) с целью взаимовыгодного сотрудничества, реализуемого путем информационного обмена [8, с. 2]. Информационные действия осуществляются с помощью информационных каналов, которые представим как элемент социального капитала – *информационные каналы*.

По материалам известного проекта Всемирного банка, социальный капитал рассматривают как *ресурс*, необходимый для экономического развития социальных групп, организаций и стран [9, с. 321]. Социальный капитал Дж. Коулман определяет в качестве ресурса, в котором каждый актор контролирует часть ресурсов социальной сети, поддерживая институализированные отношения, построенные на доверии и признании [5, с. 124]. Таким образом, *ресурс* следует также отнести к элементам социального капитала.

Согласно тезисам Дж. Коулмана о социальном капитале, он рассматривает «отношения особого рода, которые возникают при повторяющемся персонифицированном взаимодействии между экономическими субъектами и сопровождаются накоплением двухсторонних ожиданий и обязательств» [5, с. 127]. В данном случае выделяем такие элементы социального капитала: *ожидания и обязательства*.

Элементом социального капитала, характеризующим индивидуальное и корпоративное поведение на рынке, характеризуют действия акторов как участников рынка, принимающих самостоятельные решения и действующих независимо, руководствуясь собственными интересами в получении прибыли или выгоды [5, с. 122; 9, с. 320]. Анализируя тезисы Ю.А. Павлова, делаем выводы, что отличие социологического понимания актора от экономического понимания актора состоит в том, что в социологии актор не имеет стимула к действию и является лишь продуктом окружающей социальной среды, но в экономике индивид является целеустремленным и экономически обусловленным [5, с. 122, 124]. В данном случае элементом социального капитала выступает *актор (индивидуальный или корпоративный)*.

Социальный капитал идентифицирует определенные аспекты *социальной структуры* в соответствии с их важными для экономики функциями. Аспекты социальной структуры как ресурсы имеют основное экономическое значение для акторов, которые они могут использовать для достижения своих целей. В социальной структуре накопление невыполненных обязательств может быть высоким, и в таком случае

акторы могут рассчитывать на более выгодные результаты своего взаимодействия в этой структуре. В сущности, невыполненные обязательства говорят о том, что полезность материальных ресурсов социальной структуры расширяется своей доступностью для других, когда это потребуется [5, с. 126–128]. Выделим следующий элемент социального капитала – *социальная структура*.

Социальный капитал как институциональная категория новой институциональной экономики рассматривается как набор *институтов*, формирующих социальный капитал. В настоящее время широко используется определение социального капитала, введенное Мировым Банком, в соответствии с которым под социальным капиталом понимаются «институты, отношения и нормы, которые формируют качественно и количественно социальные взаимодействия в обществе» [3, с. 86]. Таким образом, выделим *институт* в качестве элемента социального капитала.

Необходимо также рассмотреть *инвестирование* как элемент социального капитала. Прочитав Дж. Коулмана: «некоторые формы социального капитала обладают таким свойством, что выгоды от их использования могут передаваться тем, кто инвестирует в них». Актор сам лично способен инвестировать в социальный капитал доверие и таким образом формировать социальный капитал в направлении того, чему он доверяет, то есть инвестирует свое доверие в некоторую норму некоторого института [5, с. 137]. Данное инвестирование может подразумевать также вложение средств, то есть различных ресурсов: финансовых, временных, интеллектуальных, инновационных и др. [3, с. 86].

Социальный капитал также содержит в себе элемент, по нашему мнению, являющийся ключевым для этого понятия, а именно *общественное благо*. Объясняется это тем, что по своей функции социальный капитал направлен на получение выгоды, пользы в виде общественного блага сообщества или общества. В противном случае понятие социальный капитал не может существовать, так как обратная направленность – против общественного блага – является неприемлемой обществом и государством [5, с. 138; 9, с. 320; 10, с. 16].

По утверждению Р. Патнема, «добровольное сотрудничество легче поддерживать в общности, имеющей значительные накопления социального капитала в виде норм взаимности и сети общественной активности [11, с. 149]. Полагаем, что необходимо выделить такой элемент социального капитала, как *участие*, которое бывает добровольным, пассивным или активным. Смысл данного элемента заключается в том, что все участники социального капитала принимают в нем участие и являются частью его объема. Каждый из индивидов проявляет свое добровольное участие и проявляет свой уровень активности или пассивности в социальном капитале [5, с. 138].

Делая выводы из утверждений Ю.А. Павлова, можно констатировать, что «значение социального капитала состоит в том, что он уменьшает издержки на координацию совместной деятельности, заменяя контракты, формальные правила и бюрократические процедуры отношениями доверия, усвоенными профессиональными стандартами, этикой общения – теми неформальными нормами, которые передаются культурными традициями и образованием». Нам следует добавить такой элемент социального капитала, как *контракт*, который бывает формальным и неформальным [12, с. 122]. Это следует из того, что взаимодействие между акторами социального капитала подразумевает выполнение обязательств в обмен на свои обязательства. То есть если между акторами произошло взаимодействие (обмен услугами или симпатиями), то они автоматически заключили между собой «контракт», согласно обязательствам основанный на доверии и уверенности, что каждый из них сохранит свои обязательства относительно другого. Формальный контракт подразумевает скрепление подписями и печатями своих обязательств, решение возможных споров законными нормами (обращение в суд) [5, с. 127].

Следующим элементом социального капитала рассмотрим – *авторитарность*. Актор или группа акторов социального капитала способны проявлять активность в осуществлении своей деятельности в рамках социальной структуры или социальной сети, а следовательно, формировать вокруг себя повышенный интерес других акторов социального капитала. Например, лидер общественного объединения формирует вокруг себя среду повышенной активности, к которой притягиваются другие акторы. Соответственно, лидеру и его группе легче воспользоваться ресурсами социального капитала. В качестве примера процитируем Ю.А. Павлова: «значимость в любой профессиональной деятельности не только собственно экономических капиталов (богатства), но и связей в бизнесе, в органах власти, выгодных браков, наград, дипломов, иногда даже просто факта знакомства с первыми лицами города, области или страны [12, с. 122].

Принадлежность к социальному капиталу предоставляет актору следующие возможности: экономическую, социальную взаимопомощь, кооперацию усилий и средств; создание системы неформального или формального кредитования; установление стабильных отношений и контактов; трансляцию ценностей, норм и правил. Выделим следующие элементы социального капитала: *возможность* (например, реализации своего экономического потенциала), которая заключена в социальном капитале; *кредитование* как возможность акторов добровольно поддерживать друг друга; *трансляция* как способность передавать информацию; *контакты* между акторами, например, профессиональные, деловые и т.д. [12, с. 123; 5, с. 137].

Согласно тезисам Т.Ю. Сидориной, она предлагает основательнее разделять *социальный капитал актора и группы акторов* [9, с. 321]. В данном случае в качестве показателя индивидуального социального капитала актора вполне оправданно и наглядно выглядит элемент социального капитала – авторитарность. Именно он и показывает, что акторы социального капитала могут различаться. Социальный капитал актора характеризует потенциал отдельного актора [11, с. 151]. Также отнесем *социальный капитал актора* к элементам социального капитала, и поскольку социальный капитал актора способен быть целенаправленным на получение выгоды, то необходимо выделить также *целенаправленность* в качестве элемента социального капитала [9, с. 321].

Понятие «социальный капитал» П. Бурдье рассматривает как «агрегацию действительных или потенциальных ресурсов, связанных с включениями в прочные сетевые или более или менее институционализированные отношения взаимных обязательств или признаний». «Выгода, которая аккумулируется благодаря членству в группе, является базисом возможной солидарности» [2, с. 152]. Таким образом, соглашаясь с П. Бурдье, выделим такой элемент социального капитала, как *интегрирующие связи*.

По мнению экономистов, связи между индивидами способны возникать и исчезать непроизвольно или целенаправленно, при этом возникает *обмен* доверием, информацией, обязательствами и т.д. Обмен является механизмом воспроизводства социального капитала, в результате которого происходит взаимное признание акторов группы и признание членства в ней [11, с. 152]. Следовательно, необходимо выделить *обмен* как элемент социального капитала.

Согласно концепции Дж. Коулмана, «экономическая выгода социального капитала заключается в уменьшении *издержек* на организацию совместной деятельности, заменяя громоздкие формальные правила коллективной деятельности (чреватые избыточным бюрократизмом и отсутствием инноваций) нелинейными и самоорганизующимися связями [13, с. 6–7]. Выделить следующий элемент социального капитала – *издержки*.

Социальный капитал действует на основе норм и правил и других категорий, в итоге все они влияют на поведение социального капитала как в лице одного актора, так и всего общества. Именно от поведения акторов зависит эффективная экономическая деятельность социального капитала, позволяющая участникам социального капитала получать выгоды от взаимодействий внутри социальной организации. Основываясь на данном выводе, считаем необходимым выделить *поведенческий аспект* в качестве элемента социального капитала [2, с. 155].

В теории социального капитала *убеждения*, проявляющиеся как общее стратегическое видение, значимы для формирования социального капитала. Если в организации отсутствуют общие цели, сотрудничество теряет свой смысл. Общий опыт и возникающие благодаря ему общие убеждения влияют на социальный капитал, так как создают сильное чувство общности и солидарности [4, с. 32]. Солидарность, по нашему мнению, выступает в качестве понимания общих целей. Следовательно, выделяем такие элементы социального капитала, как *убеждения и солидарность*.

Убеждения и солидарность акторов социального капитала формируются на основании *разделяемых ценностей*. Выделяют четыре элемента социального капитала: социальные сети, общие нормы, *ценности* и доверие. Согласно тезисам Л. Полищука, «социальный капитал – это способность общества или сообществ к самоорганизации и совместным действиям. Социальный капитал опирается на доверие, разделяемые в обществе нормы и *ценности*». В любом обществе широко разделяются одни и те же нормы и ценности, например, когда вы относитесь к людям, вне зависимости от того, близки они вам или нет, примерно одинаково [2, с. 157]. На основании изложенного, выделим в качестве элемента социального капитала – *ценности*.

Рассмотрим «социальный капитал» со стороны, которая отражает его полноценную сущность как капитала и его способность к увеличению или уменьшению, накоплению, ликвидности, конвертированию в другие формы капитала, способности инвестирования и возврата в виде прибавочного продукта [12, с. 122; 2, с. 156]. Как утверждает С.А. Сысоев, «капитальная» составляющая социального капитала проявляется в его способности снижать транзакционные издержки, неопределенность и риск, повышать эффективность использования специфических активов и т.д. [14, с. 176–177]. На основании приведенных тезисов необходимо выделить элементы социального капитала: *капитал и риск*.

Действия акторов социального капитала обусловлены информационными издержками издержек, связанных с возможным *оппортунистическим поведением* других акторов-участников заключения контракта, направленного на достижение общественного блага [14, с. 92–94]. Отказ актора следовать установленным институциональным нормам социального капитала или не выполнять установленные взаимные обязательства является оппортунистическим поведением по отношению к добросовестным акторам. Выделим элемент социального капитала – *оппортунистическое поведение*.

В рамках социального капитала функционируют и взаимодействуют институты, институциональные устройства и инструменты исследования [15, с. 76–79]. Целесообразно добавить к элементам соци-

ального капитала следующие элементы: *институциональные устройства и инструменты исследования*. Современные разработки социального капитала находятся на достаточно высоком уровне, который позволяет проводить количественные и качественные расчеты социального капитала с помощью различных инструментов (коэффициента эластичности институционального проекта [16, с. 189–205], институциональной матрицы социального капитала).

В дополнение к вышесказанному, количественные и качественные показатели измерения социального капитала подразумевают выгоды или прибыли от результатов функционирования социального капитала. Например, Дж. Коулман связывает понятие социального капитала и общественного блага с *выгодой*, так как акторы сознательно устанавливают отношения и поддерживают их до тех пор, пока они выгодны [17, с. 132]. Выгода по сравнению с прибылью является более широким понятием, и включает в себя получение прибыли как материального блага, а также нематериального: статус, авторитет и т.д., то есть все, что может способствовать в перспективе получению экономического результата. Непосредственно выгоды возникают из возможности воспользоваться установленными связями, и чем связи более весомы, тем наибольшей может быть выгода актора или акторов социального капитала [12, с. 123]. По нашему мнению, необходимо добавить к элементам социального капитала *количественные и качественные показатели социального капитала*.

Заключение. Социальный капитал состоит из таких элементов, как: социальная организация, социальные сети, нормы и правила (формальные и неформальные), санкции, доверие, взаимодействие, ресурс, информационные каналы, ожидания и обязательства, актор (индивидуальный и корпоративный), социальная структура, институт, инвестирование, общественное благо, участие (добровольное, активное или пассивное), контракт, авторитарность, возможность, кредитование, трансляция, контакты, социальный капитал актора, целенаправленность, интегрирующие связи, обмен, издержки (транзакционные, информационные и т.д.), поведенческий аспект, убеждения и солидарность, ценности, капитал, риск, оппортунистическое поведение, институциональные устройства и инструменты исследования, количественные и качественные показатели.

По нашему мнению, элементы социального капитала находятся в постоянном взаимодействии и определяют функционирование социального капитала. На основании отбора элементов социального капитала можно дать следующее определение понятию социальный капитал: *социальный капитал – это взаимодействие элементов социального капитала, которые определяют его функционирование, направленное на достижение общественного и индивидуального блага*. Таким образом, каждый элемент социального капитала в отдельности экономически обусловлен и направлен на получение материальных или нематериальных благ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лебедева, Н.М. Ценности и социальный капитал как основа социально-экономического развития / Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко // Journal of institutional studies (Журнал институциональных исследований). – Ростов н/Д: ООО «Гуманитарные перспективы», 2010. – Т. 2, № 1. – С. 17–34.
2. Гуськова, Н.Д. Современные теории социального капитала / Н.Д. Гуськова, А.П. Клюева // Изв. высш. учеб. заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. – № 2 (22). – С. 152–160.
3. Хайкин, М.М. Социальный капитал и социальные сети / М.М. Хайкин, А.Б. Крутик // Вестн. ЮУрГУ. Сер. Экономика и менеджмент. – 2014. – Т. 8, № 1. – С. 85–91.
4. Мачеринскене, И.М. Социальный капитал организации: методология исследования / И.М. Мачеринскене, Р.В. Минкуте-Генриксон, Ж.Й. Симанавичене // Социологические исследования. – 2006. – № 3. – С. 29–39.
5. Коулман, Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулман // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 121–139.
6. Маилян, Ф.Н. Роль социального капитала в процессе формирования и реализации человеческого капитала / Ф.Н. Маилян // Вестн. Томского гос. ун-та. Сер. Экономика. – 2012. – № 1 (17). – С. 51–62.
7. Одинцова, М.И. Институциональная экономика / М.И. Одинцова. – М.: ГУ-ВШЭ, 2007. – 386 с.
8. Солодовников, С.Ю. Социальный капитал белорусской науки: его место, роль и основные показатели / С.Ю. Солодовников // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D, Экон и юрид науки. – 2013. – № 13. – С. 2–8.
9. Сидорина, Т.Ю. Социальный капитал организации и социальная политика российского предприятия / Т.Ю. Сидорина // Журнал исследований социальной политики. – 2007. – Т. 5, № 3. – С. 319–334.
10. Афанасьев, Д.В. Социальный капитал: концептуальные истоки и политическое измерение / Д.В. Афанасьев // Социальный капитал как ресурс модернизации в регионе: проблемы формирования и измерения: материалы Межрегиональной науч.-практ. конф., г. Череповец, 16–17 окт. 2012 г.: в 2 ч. Ч. 1 / отв. ред. Т.А. Гужавина. – Череповец: ЧГУ, 2012. – С. 11–22.

11. Беспарточный, Д.Б. Социальный капитал: основные подходы к определению / Д.Б. Беспарточный // Социальное управление, экономика и право. Ученые Записки. – 2010. – № 3. – С. 148–153.
12. Павлов, Ю.А. Социальный капитал и социальная мобильность в традиционном обществе / Ю.А. Павлов // Формирование человеческого и социального капитала: проблемы педагогики, психологии и философии: материалы I Междунар. науч.-практ. конф., Йошкар-Ола, 15 нояб. 2012 г. / Приволжский науч.-исслед. центр. – Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2012. – С. 122–126.
13. Солодовников, С.Ю. Социальный капитал как экономический ресурс / С.Ю. Солодовников // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Юрид. и экон. науки. – 2015. – № 5. – С. 2–9.
14. Сысоев, С.А. Проблемы выявления структуры и функций социального капитала / С.А. Сысоев // Наукові праці ДонТУ. Серія: Економічна. Вип. 31 (1). – 2007. – С. 176–181.
15. Гроссет, Р. Матричный метод как инструмент институционализации управления общественной безопасностью государства / Р. Гроссет // Институционализм: теория, методология, прикладные аспекты: сб. науч. ст.; редкол.: В.Л. Ключня [и др.]; под науч. ред. А.В. Черновалова. – Брест: Альтернатива, 2010. – С. 76–79.
16. Черновалов, А.В. Теорема институциональной эффективности и основные критерии оценки результатов разрешения хозяйственных споров / А.В. Черновалов // Вестн. Хозяйственного суда Респ. Беларусь. – 2007. – № 12. – С. 189–205.
17. Бинюкова, И.С. Социальный капитал и глобальное общественное благо / И.С. Бинюкова // Формирование человеческого и социального капитала: проблемы педагогики, психологии и философии: материалы I Междунар. науч.-практ. конф., Йошкар-Ола, 15 нояб. 2012 г. / Приволжский науч.-исслед. центр. – Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2012. – С. 122–126.

Поступила 28.03.2016

ELEMENTS OF SOCIAL CAPITAL

A. RUBLEUSKI

The article presents a new methodological approach to the definition of social capital. The initial level of the system analysis of the definition of social capital has been implemented. The social capital elements have been identified and fixed on the basis of the analysis of different definitions of concept of social capital in the literature. The significance of social capital elements is being considered in the article. These elements are in constant interaction, which results in function of social capital. The author presents two definitions of social capital: the first is based on the general theory of social capital, the second one is based on the selected elements of social capital. The research is focused on reveal the laws of socio-economic aspects of society, in order to explain scientifically the communication and interaction between people. In the perspective it will deposit in the increase of the public good and the development of economy of the Republic of Belarus.

Keywords: *a new methodological approach, social capital, elements of social capital, interaction, actor.*