

УДК 331.5

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ
ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ КАТЕГОРИИ «ЗАНЯТОСТЬ»**

*канд. экон. наук, доц. И.В. ЗЕНЬКОВА
(Полоцкий государственный университет)*

Представлен генезис категории «занятость». Сделан вывод о том, что результаты труда занятого населения подчинены экономическим целям государства, занятость рабочей силы дифференцируется в зависимости от способностей рабочей силы, ее ловкости и степени искусства. Обосновано, что производительная сила труда зависит от степени искусства самой рабочей силы, а труд производителен в случае, если он удовлетворяет будущие потребности, а не настоящие. В качестве фундаментальных причин экономического развития общества справедливо выделены демографическое развитие, накопление знаний и институциональные изменения. Выявлено, что в моделях человеческого поведения возможно сочетание максимизации личной выгоды, альтруизма и самоограничения рабочей силы. Отмечено, что с точки зрения территориального разделения труда важно развивать такие сферы занятости, которые позволят получать преимущество данному региону от данной специализации.

Ключевые слова: занятость, производительный труд, дополнительная занятость на сверхурочных работах, постоянная занятость, самоограничение рабочей силы, территориальное разделение труда.

Введение. Обоснованная необходимость разработки теории занятости и соответствующей концепции предполагает глубокое исследование экономического содержания и генезиса категории «занятость». Исследование сущности категории «занятость» осуществляется с помощью индуктивного метода познания, предполагающего рассмотрение качеств и связей между ними исследуемой дефиниции для выявления сущностной характеристики. В представляемой работе систематизированы теоретические подходы к категории «занятость» Аристотеля, Фомы Аквинского, Дэвида Юма, Томаса Мана, Франсуа Кенэ, Уильяма Петти, Адама Смита, Жана-Батиста Сэя, Давида Рикардо, Карла Генриха Маркса, Джона Мейнарда Кейнса, Карла Менгера, Альфреда Маршалла, Ирвинга Фишера, Фрэнка Хайнемана Найта, Торстейна Бунде Веблена, Гэлбрейта Джона Кеннета, Рональда Гарри Коуза, Оливера Уильямсона, Дугласа Сесила Норта, Уильяма Стенли Дживонса.

Основная часть. Предпосылки для появления категории «занятость» появились в экономической мысли Древней Греции и Древнего Рима. В трудах Аристотеля отражена классификация видов трудовой деятельности, а теоретический подход Фомы Аквинского (Thomas Aquinas) ценен для нашего исследования выделением в человеческих способностях интеллектуальных, нравственных и христианских добродетелей [1, с. 396–398; 2, р. 1224].

Экономическая сущность занятости представлена в трудах различных школ политэкономии – от меркантилизма до неoinституционализма.

В трудах шотландского философа и экономиста Дэвида Юма (David Hume) подчеркнута важность результатов труда занятого населения экономическим целям государства: «...государство достигает наибольшего могущества тогда, когда все лишние руки находятся в его распоряжении» [3, с. 646].

Согласно теоретическому подходу английского экономиста, представителя меркантилизма Томаса Мана (Thomas Mun), для экономического развития страны важен производительный труд «в производстве естественных сырьевых товаров» [4, р. 97–98].

Подход представителя французской политэкономии Франсуа Кенэ (François Quesnay) примечателен рассмотрением человеческого труда, как объекта экономической политики государства. Особенно важна связь результатов в земледелии с человеческим трудом и выделением категории «усердие людей» в труде с выделением в качестве мотивации к труду таких факторов, как увеличение заработной платы, привычка к удобствам жизни, надежда на успех и самолюбие. Значимо для нас выделение занятости видом труда, который обусловлен географическим преимущественным положением страны, а также вопросом народонаселения и процесса его воспроизводства [5, с. 122–123, 145, 175–180].

Теоретический подход к занятости Уильяма Петти (William Petty), представителя классической экономической теории, важен для нашего исследования выделением прошлого труда в создании богатства или имущества страны, а также рассмотрением категории напряженного труда [6, с. 82–88].

Представитель классической школы Адам Смит (Adam Smith) отмечал занятость рабочей силы с различными способностями, ловкостью, степенью искусства, так называемого мастерства [7, с. 103].

Ценность подхода к занятости Жана-Батиста Сэя (Jean-Baptiste Say) для проводимого нами исследования заключается в выделении стадийного процесса для создания продукта и приложения к каждой стадии труда различных знаний. Им выделены труд ученого для изучения движения и законов природы; труд предпринимателя (земледелец, мануфактурист, торговец) для создания полезных продуктов на основании знаний, полученных ученым; труд рабочего [8, с. 30–31].

Теоретический подход к занятости ярчайшего представителя классической школы политэкономии Давида Рикардо (David Ricardo) значим для нас сравнительной оценкой различных видов человеческого труда, также выделением труда, затраченного на орудия, инструменты и здания, которые способствуют осуществлению труда, непосредственно затраченного в данный момент [9, с. 20].

Теоретический подход к занятости основоположника марксизма Карла Генриха Маркса (Karl Heinrich Marx) ценен для формирования нашего методологического подхода рассмотрением категории «рабочая сила» с учетом ее подготовки и навыков в определенной отрасли труда, а также выражением рабочей силы в стоимости товарного мира; выделением общественно необходимого рабочего времени; раскрытием сущности производительной силы труда, где отмечена важность степени искусства самой рабочей силы (сегодня это так называемые навыки и умения, состояние науки и технология производства) [10, с. 39–46, 159–170].

Основоположником кейнсианской теории Джоном Мейнардом Кейнсом (John Maynard Keynes) справедливо отмечена связь роста совокупного реального дохода с ростом уровня занятости. Им подчеркнута важность как потребления, так и текущих инвестиций для поддержания сложившегося уровня занятости. Для нашего исследования примечателен факт рассуждения им о занятости как о величине, регулируемой предпринимателями.

В сферу научного общения Дж.М. Кейнсом введены категории «склонность общества к потреблению» и «побуждение инвестировать», а также обозначены индикаторы, по которым общество может определить, что побуждение к инвестированию имеет место. Показатели таковы: предельная эффективность капитала, нормы процента по займам с разными сроками погашения и разной степенью риска [11, с. 22].

Примечательно рассмотрение Дж.М. Кейнсом вознаграждения работников пропорционально эффективности их труда. Важно, что отмечен факт взаимозависимости вклада работником своего труда в совокупное предложение и получаемого вознаграждения за труд. Для нас значимо обоснование влияния процесса износа оборудования на изменение занятости. Отмечены категории «совокупная занятость» и «первичная занятость». Первая связана с потреблением, а вторая с дополнительными инвестициями. Индикаторами изменения занятости показаны изменение предельной склонности к занятости, изменение инвестиций, величина мультипликатора инвестиций [11, с. 61].

Теоретический подход к занятости представителя австрийской экономической школы Карла Менгера (Carl Menger) ценен для нашего исследования выделением простого труда и минимальной его оплаты, а также «остальных видов труда» при оплате, которые необходимо учитывать, например ренту с таланта [12, с. 180–182].

Согласно теоретическому подходу к занятости представителя кембриджской экономической школы Альфреда Маршалла (Alfred Marshall) «...только тот труд обычно принято считать особенно производительным, который удовлетворяет будущие, а не настоящие потребности...» [13, с. 124–125]. Ценность подхода определена выделением производительного труда и тяжести труда, последняя связана с утомлением физическим или умственным, с нездоровой средой. Примечателен факт выделения взаимосвязи в процессе труда человеческой природы с желанием увеличивать (не увеличивать) напряжение своих сил. Справедливо описана закономерность протекания самого процесса труда «сопротивляемость организма – нарастающее удовольствие – нарастающее утомление – жажда отдыха и перемен», интересны категории «тягость дополнительного рабочего времени» и «добавочное свободное время» [13, с. 210].

Теоретический подход А. Маршалла значим для нашего исследования разграничением категорий «предложение труда», «спрос на труд», «увязка спроса и предложения труда». Им предложен механизм приспособления предложения труда со спросом на труд. Отмечено, что «... разумные родители обучают детей наиболее выгодным профессиям, к которым они имеют доступ, то есть к профессиям, сулящим наилучшее вознаграждение в виде заработной платы...» [13, с. 213].

Он выделяет категории «способности» и «выучка», обосновывая их связь с технологией, станками и оборудованием. Ценность подхода А. Маршалла для нашего исследования состоит в обосновании им узкого квалифицированного труда рабочей силы, как не в полной мере достаточного для осуществления эффективного производства. Маршалл справедливо вводит категорию «общая способность» для «... обозначения тех качеств и того распространенного уровня знаний и смысленности, которые составляют общую черту всех высших форм производительности...», а также категорию «специализированная способность» [13, с. 284].

Согласно теоретическому подходу Ирвинга Фишера (Irving Fisher), «...часть капитальной стоимости человека мы можем назвать “рабочей силой”...» [14, с. 316].

Теоретический подход к занятости представителя чикагской экономической школы Фрэнка Хайнемана Найта (Frank Knight) актуален рассмотрением категории «разделение занятий в рамках отдельных отраслей», а также выделением навыков и склонностей, мастерства, управленческих способностей у рабочей силы для осуществления производственных задач [15, с. 257]. Значимыми факторами в процессе труда по Ф. Найту являются умение эффективно направлять усилия других людей при выполнении процесса труда, умение осуществлять эффективный контроль, наличие интеллектуального потенциала у рабочей силы, умение рисковать [15, с. 258].

Теоретический подход представителя институционализма Торстейна Бунде Веблена (Thorstein Bunde Veblen) важен для нашего исследования выделением категории ручного труда, в которой он отмечает большую ценность продукта ручного производства по сравнению с продуктом машинного производства [16, с. 39]. Им справедливо отмечена существенная роль труда инженерно-технической интеллигенции в развитии общества в условиях научно-технического прогресса [16, с. 48].

Гэлбрейт Джон Кеннет (John Kenneth Galbraith) обосновал роль крупной корпорации в формировании рынка новых товаров и в искусственном формировании спроса на них, а также доказал, что деятельность хозяйствующего субъекта является существенным инструментом для преобразования всей экономической системы [17, с. 8]. Он подчеркивает важность при обслуживании технологии применения совместных знаний, которыми обладают разные специалисты (организация) [17, с. 68], при этом отмечает, что рабочая сила как производственный фактор не в полной мере контролируется технотструктурой. Гэлбрейт четко показывает причинно-следственную взаимосвязь структурных элементов: «эффективный спрос на товары» – «высокие темпы роста» – «постоянная занятость» – «дополнительная занятость на сверхурочных работах» – «карьерный рост» [17, с. 210, 230].

Яркий представитель новой институциональной теории Рональд Гарри Коуз (Ronald Harry Coase) определил содержание категорий «инициатива», «управление», а также связал деятельность фирмы с предпринимателем и представил его активным субъектом, направляющим ресурсы в нужном русле. Он определил сферу государственного управления местом занятости для интеллектуалов [18, с. 57, с. 216].

Значимость теоретического подхода к занятости представителя неоинституционализма Оливера Уильямсона (Oliver E. Williamson) заключается в рассмотрении им экономической ценности навыков рабочей силы. Четко очерчены условия непрерывных отношений найма – это углубление навыков и специализация их по отношению к нанимателю. В отличие от неоклассиков, где профессиональные навыки связаны с производительностью и заработной платой, у представителей неоинституционализма профессиональные навыки рабочей силы связаны с организационными моментами рабочей силы. Поднят вопрос специализированных навыков рабочей силы для связки «одна рабочая сила и одна профессия» [19, с. 386–387, 413].

Интересен для нашего исследования факт выделения категорий «созидательное отношение к работе», «конструктивное решение проблем», «предельные значения ценных характеристик рабочего места». Это важно для создания экономически целесообразных рабочих мест в условиях неопределенности. Оливер И. Уильямсон справедливо рассматривает оценку профессии с точки зрения оценки трех индикаторов, таких как заработная плата, степень удовлетворенности трудом и гарантия занятости [19, с. 419, 430].

Яркий представитель неоинституционализма Дуглас Сесил Норт (Douglass Cecil North) в качестве фундаментальных причин экономического развития общества выявил демографическое развитие, накопление знаний и институциональные изменения. В своих работах исследователь справедливо отмечает, что рост объема знания изменяет производство технологий, далее создается мир изобилия благ, и здесь важно использовать ресурсы для создания редких благ на совершенно новом уровне. Он обосновал знания как фактор роста благосостояния человечества, что связано с созданием новых технологий, а следовательно и мира изобилия благ [20, с. 13, 33–34, 71–72].

Справедливо отмечено, что в основе институциональных изменений лежит конкуренция, чаще всего по поводу рабочей силы (организации вынуждены инвестировать в навыки и умения), цель конкуренции между субъектами хозяйствования – максимизация выгоды.

Теоретический подход Дугласа Сесила Нортона к занятости ценен для нашего исследования обоснованием такой структуры рынков факторов производства, при которой они находились бы в условиях конкуренции. Он ставит проблему изучения природы принятия решений людьми и самого процесса обучения. Нортотом справедливо отмечена важность специализированных знаний для рабочей силы и компании в случае, если они (знания) интегрируются со вспомогательными знаниями при невысоком уровне затрат на их приобретение [20, с. 127, 172–173].

Дугласом Сесилом Нортотом рассмотрены модели человеческого поведения, в них он учитывает и максимизацию личной выгоды, и альтруизм, и самоограничение рабочей силы [21, с. 37–38]. Его теоретический подход актуален для нашего исследования рассмотрением категории «издержки трансакции»,

введением в научный оборот их составляющих элементов – «издержки оценки полезных свойств объекта обмена» и «издержки обеспечения прав и принуждения к их соблюдению». Он рассматривает квалификацию работника как одно из свойств, которое оценивается при покупке услуги [20, с. 45]. Нортот справедливо сделан вывод о том, что трансакции сопровождаются издержками, причем на самом деле наиболее затратным является поиск информации о том, насколько полно рабочая сила реализует свои навыки и умения при трансакции услуги.

В своем труде «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» Д.С. Норт вспоминает категории, предложенные еще марксистами: «количество трудового вклада», «количество результатов труда», «качество результатов труда». Подход ценен рассмотрением такой способности со стороны рабочей силы, как готовность к интенсивному труду и сотрудничеству, выделением категории «высокая производственная мораль», причинно-следственной связи «количество и качество результата труда – отношение к ним самой рабочей силы» [21, с. 90]. Важность подхода заключается и в обосновании зависимости изменения спроса на навыки от институциональных изменений, а также причинно-следственной связи «спрос на знания и навыки – спрос на увеличение объема и изменение распределения знаний – выгоды со стороны рабочей силы от приобретения различных видов знания».

Теоретический подход к занятости Уильяма Стенли Джевонса (William Stanley Jevons), представителя математической школы, важен для нашего исследования рассмотрением теории трудовой ценности, согласно которой «...труд не есть причина ценности...», а также «...труд управляет предложением, предложение регулирует потребности, потребности определяют ценности...» [22, с. 93]. Обращая научное внимание на полезность товара и предложения товара при образовании ценности, он отстаивал точку зрения, что «...ценность зависит исключительно от полезности...» [22, с. 6]. Справедливо поднимая вопросы производства товара, необходимого обществу (пользующегося спросом), и умения народа накапливать (сберегать) на старость, анализировал отношения между капиталом и трудом, отдавая главенствующую роль труду [22, с. 3].

Значимость теоретического подхода к занятости Уильяма Стенли Джевонса заключается также в том, что в качестве основных фундаментальных факторов накопления богатства обществом им обоснован труд и умения – затраты на труд должны быть как можно меньшими, а труд должен быть правильным, необходимым и рациональным. Согласно Уильяму Стенли Джевонсу, производительный труд обеспечивают три фундаментальных фактора: благоприятное для труда время, благоприятное для труда место, надлежащее выполнение труда. Джевонс делает вывод о том, что для производительного труда необходима наука и разделение труда. Обосновывает навыки, которыми должна обладать рабочая сила для производительного труда: смыслённость, искусность, управляемость, знание изготавливаемого продукта труда [22, с. 7, 20, 21, 25]. Таким образом, ценность подхода состоит в выделении категории «разделение труда» и обосновании территориального разграничения по характеру труда, в основе которого лежит полезность труда для каждого региона; в обосновании свободного выбора к желаемому занятию трудом (по видам деятельности); в выделении в качестве слагаемых компонентов самого продукта труда заработной платы, ренты, процента и налогов. Кроме того, подход ценен рассмотрением спроса и предложения труда и обоснованием прямой зависимости между спросом на товары и спросом на труд [22, с. 42].

Заключение. При рассмотрении особенностей проявления феноменологической природы занятости важно учитывать следующее:

- результаты труда занятого населения подчинены экономическим целям государства;
- для экономического развития страны важен производительный труд;
- с точки зрения территориального разделения труда важно развивать такие сферы занятости, которые позволят получать преимущество данному региону от данной специализации;
- немаловажны вопросы народонаселения и процесса воспроизводства;
- прошлый труд имеет значение в создании богатства страны;
- труд может быть рассмотрен с точки зрения его напряженности;
- занятость рабочей силы дифференцируется в зависимости от способностей рабочей силы, ее ловкости и степени искусства;
- в результате труда ученого получается полезный продукт;
- имеет значение выражение рабочей силы в стоимости товарного мира;
- важно выделение общественно необходимого рабочего времени;
- производительная сила труда зависит от степени искусства самой рабочей силы;
- имеет значение связь роста совокупного реального дохода с ростом уровня занятости;
- определение связи вклада работником своего труда в совокупное предложение и получаемого вознаграждения за труд;

- возможно выделение простого труда, который оплачивается минимально;
- возможно выделение «остальных видов труда», при оплате которых необходимо учитывать, например ренту с таланта;
- труд производителен в случае, если он удовлетворяет будущие потребности, а не настоящие;
- важно понимать сам механизм приспособления предложения труда со спросом на труд;
- категорию рабочей силы можно связывать с капитальной стоимостью человека;
- значимые факторы для процесса труда – умение эффективного направления усилий других людей при выполнении процесса труда, умение осуществлять эффективный контроль, наличие интеллектуального потенциала у рабочей силы, умение рисковать;
- продукт ручного производства более ценен по сравнению с продуктом машинного производства;
- доминирующая роль в развитии общества в условиях научно-технического прогресса отводится труду инженерно-технической интеллигенции;
- между структурными элементами «эффективный спрос на товары» – «высокие темпы роста» – «постоянная занятость» – «дополнительная занятость на сверхурочных работах» – «карьерный рост» существует причинно-следственную взаимосвязь;
- для создания экономически целесообразных рабочих мест в условиях неопределенности важно понимание категорий «созидательное отношение к работе», «конструктивное решение проблем», «предельные значения ценных характеристик рабочего места» и реализация с ними сопряженных принципов на практике;
- в качестве фундаментальных причин экономического развития общества справедливо выделены: демографическое развитие, накопление знаний и институциональные изменения;
- в моделях человеческого поведения возможно сочетание максимизации личной выгоды, альтруизма и самоограничения рабочей силы;
- труд не является причиной ценности, а также справедлива причинно-следственная связь «труд управляет предложением, предложение регулирует потребности, потребности определяют ценности».

ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. Т. 4 / Аристотель; пер. с древнегреч.; общ. ред. А.И. Доватура. – М.: Мысль, 1983. – 830 с.
2. Thomas Aquinas, Saint. Summa Theologica Christian Classics Ethereal Library [Электронный ресурс] // Copyright Christian Classics Ethereal Library – 4630 p. – Режим доступа: <http://www.ccel.org/ccel/aquinas/summa.html>. – Дата доступа: 19.01.2016.
3. Юм, Д. Сочинения: в 2 т. / Д. Юм. Т. 2 / пер. с англ. С.И. Церетели [и др.]; примеч. И.С. Нарского. – 2-е изд., доп. и испр. – М.: Мысль, 1996. – 799 с.
4. Kindleberger, Charles P. Historical Economics: Art or Science? Berkeley. Introduction to England's Treasure by Foreign Trade, or The Balance of Our Foreign Trade Is the Rule of Our Treasure by Thomas Mun / Charles P. Kindleberger; University of California Press. – 1990 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publishing.cdlib.org/ucpressebooks/view?docId=ft287004zv&chunk.id=d0e3662&toc.depth=1&toc.id=d0e3662&brand=ucpress>. – Дата доступа: 19.01.2016.
5. Кенэ, Ф. Избранные экономические сочинения / Ф. Кенэ; пер. А.В. Горбунова, Ф.Р. Каплан, Л.А. Фейгиной. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 517 с.
6. Петти, Уильям. Экономические и статистические работы / Уильям Петти; пер. под ред. М. Смит. – М.: Гос. социально-экономическое изд-во. – 1940. – 368 с.
7. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов: пер с англ. / А. Смит; предисл. В.С. Афанасьева. – М.: Эксмо, 2009. – 960 с.
8. Бастиа, Фредерик. Экономические софизмы. Экономические гармонии: трактат по политической экономии / Фредерик Бастиа. – М.: Дело. – 229 с.
9. Рикардо, Давид. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное: в 3-х т. / Давид Рикардо. – М.: Госполитиздат, 1955. – 539 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/640776>. – Дата доступа: 19.01.2016.
10. Маркс, Карл. Критика политической экономии / Карл Маркс. Т. 1. – М.: Политиздат, 1983. – Кн. 1: Процесс производства капитала. – 3883 с.
11. Keynes, John Maynard. The General Theory of Employment, Interest, and Money / John Maynard Keynes. – 190 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://etext.library.adelaide.edu.au/k/keynes/john_maynard/k44g/k44g.html. – Дата доступа: 18.01.2016.

12. Менгер, Карл. Избранные работы / Карл Менгер. – М.: Издат. дом «Территория будущего», 2005. – 496 с.
13. Маршалл, А. Принципы политэкономии / А. Маршалл: в 3-х т. – Т. 1; пер. Р.И. Столпера. – М.: Изд-во «Прогресс», 1983. – 415 с.
14. Fisher, Irving. The nature of capital and income / Irving Fisher; Yale University: New Yourk. The Macmillan company. – London, 1906. – 407 p.
15. Найт, Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль / Ф.Х. Найт; пер. с англ. – М.: Дело, 2003. – 360 с.
16. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен; пер с англ., вступ. ст. С.Г. Сорокиной; общ ред. В.В. Мотылева. – М.: Изд-во «Прогресс», 1984. – 367 с.
17. Гэлбрейт, Дж. Экономические теории и цели общества / Дж. Гэлбрейт; пер. с англ. Н.И. Иноземцева, А.Г. Милейковского. – М.: Прогресс, 1979. – 390 с.
18. Коуз, Р. Фирма, рынок и право: пер. с англ. / Р. Коуз. – М.: Новое изд-во, 2007. – 224 с.
19. Уильямсон, Оливер И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция / Оливер И. Уильямсон; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Каткало / науч. ред. В.С. Каткало. – СПб.: Лениздат, CEV Press, 1996. – 702 с.
20. Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высш. школа экономики, 2010. – 256 с.
21. Норт, Дуглас. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Дуглас Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
22. Джевонс, Уильям Стенли. Политическая экономия / Уильям Стенли Джевонс; пер. Р. Маркович. – СПб.: Тип. «Народная польза», 1905. – 120 с.

Поступила 20.01.2016

SOME FEATURES OF NATURE PHENOMENOLOGICAL CATEGORIES “EMPLOYMENT”

I. ZIANKOVA

Presented genesis of the category “Employment”. It is concluded that the results of work of the employed population are subordinated to economic goals of the state. The employment of labor varies depending on the abilities of the labor force, its agility and degree of art. It is proved that the productiveness of labor depends on the art of the labor force. If labor meets the future needs than it is productive. As the fundamental causes of economic development of society fairly marked demographic development, the accumulation of knowledge and institutional changes. It was revealed that in models of human behavior can be combined maximize personal gain, altruism and self-restraint workforce. It is noted that in terms of territorial division of labor, it is important to develop those areas of employment that the region will receive the benefit from specialization.

Keywords: *employment, productive work, more employment in overtime, permanent employment, restraint of labor, territorial division of labor.*