

9. Кот, А. Экономика без посредников / А. Кот. // Экономика Беларуси. – 2015. – № 4 – С. 25 – 29.

## **АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ И ДИНАМИКИ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**канд. экон. наук О.Г. Кирсанова**

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации, Смоленск*

В экономике любого региона одной из важнейших является инвестиционная сфера, особенно значение она имеет для субъектов Российской Федерации, в которых на протяжении ряда кризисных лет сокращение объемов инвестиций в основной капитал и ввода в действие основных фондов нарушило процесс их воспроизводства и привело к снижению уровня конкурентоспособности продукции российских предприятий.

Следует отметить, что на территории области осуществляется процесс инвестирования модернизации и технического обновления основных средств, в т.ч. и в приборостроительной отрасли.

В таблице 1 представлены данные, характеризующие объемы и динамику инвестиций в основной капитал в Смоленской области в течение 2013 – 2016 гг.

Таблица 1  
Динамика инвестиций в основные фонды Смоленской области

Показатель	Ед. изм.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г. (оценка)
Инвестиции в основные фонды, всего	млн. руб.	32 937,3	31 342,0	33 372,09	33 981,03
Индекс физического объема инвестиций	% к предыдущему году в сопоставимых ценах	101,6	94,8	100,07	97,81

Как видно из данных, представленных в таблице 1, динамика инвестиций в основные фонды отрицательна.

Если в целом по области в течение рассматриваемого периода наблюдается незначительное снижение данного показателя – по оценке на 2016 г. оно составит 2,19%, при этом следует отметить, что в 2015 г. рост инвестиционных вложений в материально-техническую базу предприятий составил 0,7%.

Также в 2013 г. наблюдается прирост вложений в развитие и техническую модернизацию оборудования смоленских предприятий (+1,6%). Однако, начиная с 2014 г., объемы инвестиций снижаются (–5,2%).

Отметим, что для экономики области характерно достаточно неравномерное распределение инвестиций в основной капитал. Так, наибольший удельный вес занимают инвестиции в производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а также в обрабатывающие производства, транспорт и связь, которые в настоящее время являются одними из основных, обеспечивающих ВРП области. Для прочих отраслей экономики, например, текстильной промышленности, сельского хозяйства, пищевой промышленности, предприятия приборостроения и т.п. объем инвестиций относительно невелик и составляет в совокупности менее 10% общего инвестиционных вложений в основной капитал.

Такая ситуация, на наш взгляд, негативно характеризует перспективы развития тех секторов промышленности региона, которые особенно нуждаются в силу уровня своего технического и технологического состояния в дотациях со стороны органов государственной власти или частных инвесторах. Например, наукоемкие сферы являются в наибольшей степени уязвимыми от технологических факторов внешней среды в отличие, например, от сферы торговли или предоставления посреднических услуг, а потому наиболее от предоставления дотаций либо инвестиций со стороны частного капитала.

Низкий уровень обновления материально-технической базы, а также и высокий уровень износа оборудования являются прямым политики недофинансирования развития данной сферы, а также показывают недостаточный уровень ее инвестиционной привлекательности для частного капитала.

Проанализируем структуру инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (табл. 2).

Таблица 2

Структура инвестиций в приборостроительную отрасль Смоленской области по источникам финансирования, %

Источник финансирования	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г. (оценка)
Собственные средства	14,56	25,94	14,13	20,99
Привлеченные средства	42,72	37,13	42,94	39,51
Кредиты банков	8,39	4,21	14,64	9,53
Заемные средства других организаций	2,48	2,55	2,32	2,37
Бюджетные средства	10,17	10,18	7,12	9,64
в том числе:				
федеральный бюджет	5,28	6,44	4,75	6,09
бюджеты субъектов Федерации	4,00	3,17	1,92	3,08
местные бюджеты	0,89	0,57	0,45	0,46
Прочие источники	21,68	19,99	18,85	17,96
Всего инвестиции	100,00	100,00	100,00	100,00

Структура инвестиций по источникам в основные фонды проиллюстрирована на рисунке.

Как видно, исходя из данных таблицы 2 и рисунка, в структуре инвестиций в основные фонды Смоленской области преобладают привлеченные средства (в течение анализируемого периода средний показатель составляет 40,56%).

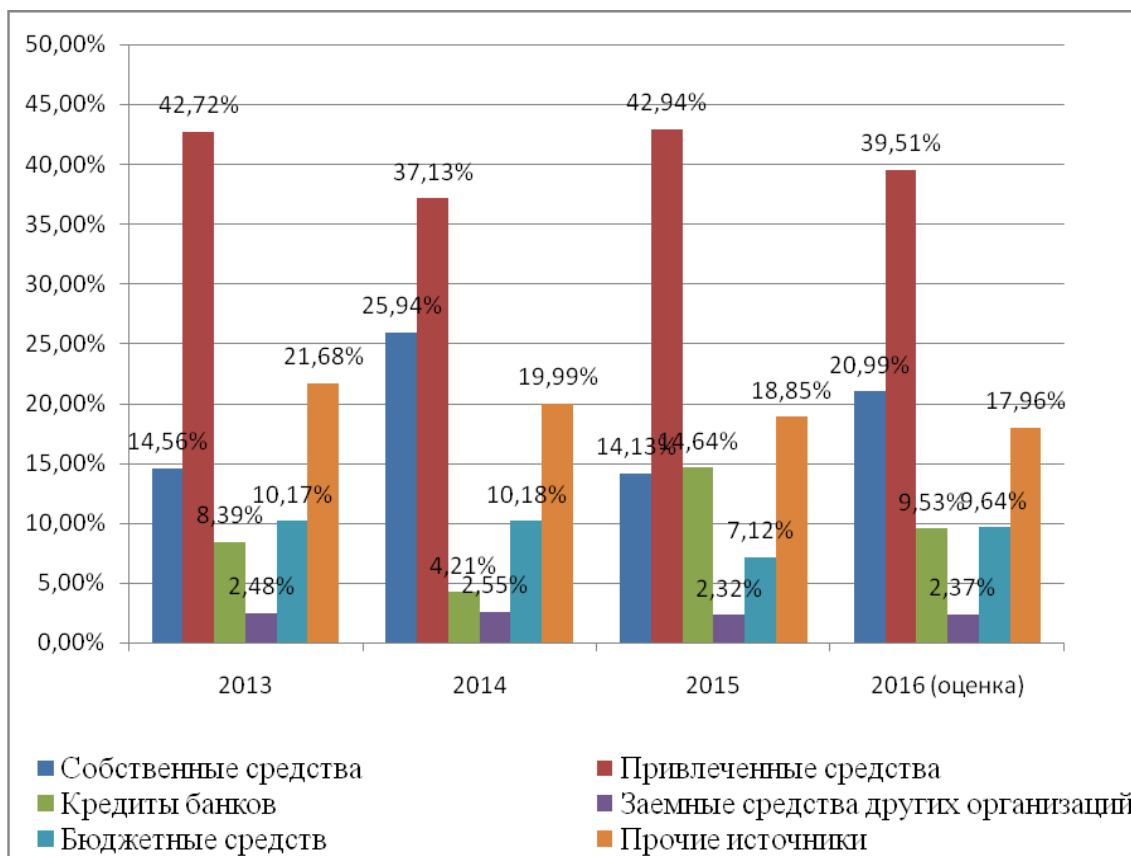


Рис. Структура инвестиций в основные фонды Смоленской области по источникам финансирования, %

Второе место по доле в общем объеме инвестиций занимают прочие источники финансирования воспроизводства основных фондов – значение среднего показателя по периоду составило 19,62%.

Третий по своему значению удельный вес имеют собственные источники финансирования – средний показатель в течение рассматриваемого периода составил 18,91%. При этом оценка 2016 г. показывает, что доля данного источника финансирования увеличится на 6,86%.

С одной стороны, такое распределение свидетельствует о наличии собственного потенциала предприятий и их возможности аккумулировать финансовые ресурсы в виде основных фондов. С другой стороны, можно отметить, что высокий удельный вес привлеченных и прочих источников

финансирования отражает наличие своего рода инвестиционной привлекательности отраслей экономики Смоленской области.

Доля бюджетных средств в инвестировании воспроизводства основных фондов в Смоленской области относительно невелика и составляет в среднем в течение рассматриваемого периода 9,28%. При этом традиционно больший объем перечислений приходится на средства федерального бюджета. Следует отметить, что в 2016 г. прогнозируется рост объемов финансирования из средств регионального бюджета. Доля местных субсидий в течение периода постоянно снижается и составляет менее 1% в общем объеме инвестирования, что обусловлено, прежде всего, бюджетным дефицитом подавляющего большинства муниципальных образований Смоленской области.

Незначительный удельный вес в источниках финансирования занимают кредиты банков – средний показатель в течение рассматриваемого периода составил 9,19%. Непривлекательность данного источника формирования основных фондов с целью их воспроизводства обусловлена, во-первых, высокой стоимостью кредита (по региону средняя ставка процента составляет порядка 16 – 17%), во-вторых, трудностями в его получении, что вызвано нестабильностью внешней экономической среды и колебаниями курса национальной валюты.

В данном случае следует отметить, что наличие государственной поддержки в нестабильный период функционирования экономики должно подразумевать кроме прочего и создание возможностей для модернизации основных средств. В этой ситуации актуальными и целесообразными представляются инвестиционные проекты, в которых в качестве основного инвестора будет выступать государство. Реализация данного подхода позволит эффективно осуществить государственную поддержку хозяйствующих субъектов реального сектора экономики и повысить его конкурентоспособность, сформировав тем самым необходимые условия и площадки для привлечения инвестиций со стороны частного капитала. Финансовые ресурсы, выделяемые государством при этом должны направляться, на наш взгляд, на финансирование конкретных проектов, осуществляемых в соответствии с принципами проектного управления, что позволит сформировать предпосылки для развития отрасли в целом, а не отдельных предприятий или бизнес-групп.

Тем не менее, следует отметить, что в условиях кризиса рассчитывать на привлечение государственных инвестиций или частного капитала со стороны руководителей предприятий будет сопряжено с определенной долей риска недофинансирования требуемых объемов капитальных вложений. В данной ситуации необходим поиск внутренних резервов для формирования основных фондов с целью их последующего воспроизводства.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Прогноз социально-экономического развития Смоленской области на 2016 г. и на плановый период 2017 – 2018 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <http://smolenskadmin.ru>

### **АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ ТОЧЕК ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА**

**канд. экон. наук Е.П. Лисиченок**

*Полоцкий государственный университет*

В настоящее время отмечается значительный интерес авторов к вопросам выявления и создания точек экономического роста в контексте активизации процессов социально-экономического развития регионов в стратегическом аспекте.

В свое время теория полюсов роста, выдвинутая французским экономистом Ф. Перру, получила широкое признание. В ее основе лежит представление о ведущей роли отраслевой структуры экономики, и в первую очередь лидирующих отраслей, создающих новые товары и услуги. Те центры и ареалы экономического пространства, где размещаются предприятия лидирующих отраслей, становятся полюсами притяжения факторов производства, поскольку обеспечивают наиболее эффективное их использование. Это приводит к концентрации предприятий и формированию полюсов экономического роста.

В дальнейшем теория «полюсов роста» была детально разработана в территориальном аспекте французским ученым Ж. Будвилем. Его заслугой является то, что он сумел перенести теорию Ф. Перру в другую область, сумел привязать ее к конкретному географическому пространству и, что особенно важно для региональной науки, дал региональное толкование полюса роста. Ж. Будвиль показал, что экономическое пространство функционально связано с географическим [4].

Развитие теории «полюсов роста» в дальнейшем было продолжено американским ученым Д. Дарвентом. Этот автор придавал особое значение принципу иерархичности полюсов роста и разработал их классификацию, стремясь от абстрактного «экономического пространства» Перру перейти к реальному географическому пространству, т.е. изучать конкретные центры и отрасли, являющиеся, по его мнению, «полюсами развития».

Кроме этого необходимо выделить такие теории, развивающие идеи теории «полюсов роста», как:

- теория об осях развития (П. Потье);
- теория роста городских агломераций (Х. Ричардсон),