

## **КАЧЕСТВО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ**

**канд. экон. наук И.А. Лаврухина**

*Белорусский государственный университет, Минск*

**Е.Ю. Малевич**

*Болонский университет*

Особенности институциональной среды Республики Беларусь связаны с переходом от командно-административной экономики к рыночному хозяйству. Трансформационный период невозможно считать завершенным в силу ряда причин: недостаточного количества (глубины) проведенных преобразований в социально-экономической жизни, отсутствия комплексности мероприятий по реформированию правовых, экономических и социальных институтов, наличия значительных противоречий между нововведенными рыночными институтами и исторически сложившимися основами хозяйствования и общих неудовлетворительных экономических показателей. Именно поэтому направление институциональных изменений, качество институциональной среды и его оценка до сих пор остаются актуальными проблемами для Республики Беларусь.

Качество институциональной среды сказывается не только на национальных условиях хозяйствования, но и на экономическом росте страны, потому что при наличии слабых институтов растут как транзакционные издержки, так и трансформационные (издержки производства). Экономические агенты, находящиеся в слабой институциональной среде, неспособны участвовать в сложных, долгосрочных, многофункциональных сделках и обеспечивать эффективное выполнение всех обязательств. Контракты, не подлежащие правовой защите, подразумевает использование недорогой и несовершенной технологии, следовательно, высокие трансформационные издержки и производство неконкурентоспособной продукции. Неэффективная институциональная среда может быть причиной низкого уровня специализации страны, что ставит под угрозу экономический рост в долгосрочной перспективе.

Под качеством институциональной среды, мы подразумеваем то, насколько хорошо отдельные институты выполняют возложенные на них функции. Д. Норт определяет роль институтов в общем виде: она заключается в формировании устойчивой структуры взаимодействия между людьми [2, с. 85]. Другими словами, институты служат для снятия неопределенности и компенсации риска в отношениях между субъектами, минимизируя транзакционные издержки. Отсюда возникает проблема измерения качества работы политических, экономических, социальных институтов страны.

Трудность систематической оценки эффективности институциональной среды состоит, в первую очередь, в том, что в современной науке от-

сутствует четкое общепринятое определение понятий «институт» и «институциональная среда». Кроме того, определение эффективно работающей институциональной среды меняется от страны к стране, т.к. зависит от исторических и культурных предпосылок, стартовых климатических и природных условий, национального менталитета и других специфических факторов. Поэтому сложно определить, какие именно институты являются решающими для формирования комфортных условий хозяйствования конкретной страны: политические права и демократия, права собственности, гражданских свободы или институты, которые поощряют сотрудничество или др. [5, с. 142].

Наконец, создание институциональной структуры – процесс очень длительный, а оценка результатов институциональных изменений и функционирования институциональной среды возможна только в долгосрочной перспективе. Следовательно, для анализа сильных и слабых точек институциональной среды требуется значительный массив исторической информации.

Объем и динамика транзакционных издержек могли бы служить количественной мерой эффективности институтов. Однако количественная оценка транзакционных издержек затруднена и может быть лишь приблизительной, т.к. необходимо принимать во внимание как измеренный, так и неизмеренный объем транзакционных издержек, который в свою очередь включает в себя нерыночные и нелегальные издержки [3, с. 681].

Альтернативным способом оценки качества институциональной среды выступает метод межстранового сопоставительного анализа – построения сводных индексов на базе статистической обработки больших массивов информации по странам мира. Данный метод особенно результативен для анализа переходных экономик, т.к. выявление в ходе такого анализа типичных соотношений и закономерностей формирования институциональной среды позволяет использовать аналоговый подход при разработке программ социально-экономического развития [1, с. 122].

Существует ряд сводных индексов, рассчитываемых авторитетными международными организациями, с помощью которых можно оценить качество национальной институциональной среды в странах мира. Среди них индексы, характеризующие исключительно условия хозяйствования, и комплексные оценки институциональной среды, учитывающие политические и социальные компоненты. Наиболее широко используемыми являются: Индекс экономической свободы / Index of economic freedom (The Heritage Foundation), Всемирные показатели качества управления / Worldwide Governance Indicators (The World Bank), Ведение бизнеса / Doing business (The World Bank), Индекс процветания / The Legatum Prosperity Index (Legatum Institute), Глобальный индекс конкурентоспособности / Global Competitiveness Index (World Economic Forum) – компонент «Каче-

ство институтов», Экономическая свобода в мире / Economic Freedom of the World (Fraser Institute)

На сегодняшний день Республика Беларусь представлена не во всех рейтингах. Основным препятствием для участия Беларуси в международных оценках является проблема доступности данных, т.к. полноценная оценка качества возможна при наличии достоверной и открытой информации от организаций государственного сектора, а также желании сотрудничества фирм и домашних хозяйств, участвующих в опросах. Но несмотря на многостороннюю оценку институциональной среды, которую предоставляют международные индексы, они имеют несколько отрицательных характеристик, которые могут влиять на адекватность и репрезентативность оценок.

Во-первых, оценки компонентов большинства международных индексов представляют собой продукт экспертных оценок на основе информации, полученной из многочисленных источников. Причем, одним из основных источников, наряду с аналитическими данными правительственных организаций и статистических бюро, являются опросы хозяйствующих единиц. Это свидетельствует о выраженной субъективности таких оценок, хотя и наиболее четко отражающих реальные проблемы, с которыми сталкиваются фирмы и домохозяйства. Некоторые компоненты (например, получение разрешения на строительство или подключение к системе электроснабжения в рейтинге Ведение бизнеса) опираются на субъективные индикаторы и индикаторы, основанные на восприятии, что повышает риск смещения рейтинговых оценок.

Во-вторых, даже при презумпции искренности экспертов существенным недостатком индексных оценок является то, что они разработаны в первую очередь для осуществления межстрановой оценки путем сопоставления разных стран друг с другом, а лишь затем для отслеживания динамики изменений в данной сфере в какой-либо одной стране. Данная система предназначена для сравнительной оценки положения, занимаемого разными странами в некий промежуток времени. Таким образом, абсолютные показатели индексов не могут напрямую использоваться для оценки качества институциональной среды.

В-третьих, в методологии расчета международных показателей качества институтов имеется ряд жестких допущений (о размерах исследуемых фирм, схемах поведения, доходах и образовании и др.), благодаря которым становится возможным сравнивать институциональную среду на международном уровне. Но такая процедура «усреднения» исследуемых компонентов не учитывает национальные особенности функционирования фирм и домохозяйств на рынке, а также выбранную национальную модель социально-экономического развития. Следовательно, рекомендации по совершенствованию институциональных условий, представленные междуна-

родными экспертами в отчетах, не могут быть прямо «трансплантированы» в национальную среду.

В-четвертых, дать достоверную количественную оценку качеству институциональной среды невероятно сложно, и с этим соглашаются все представители неоинституционального направления экономической мысли. Именно поэтому неоинституционалисты не пытаются создать единой модели, включающей совокупность измеряемых и неизмеряемых факторов, влияющих на организации, их поведение, правила и развитие. Скорее речь идет о качественной оценке институциональной среды, а международные рейтинги предоставляют четкие ориентиры для упорядочения качественных оценок.

Наконец, тезис о том, что страны с высоким уровнем экономического развития располагают наиболее качественными механизмами институционального регулирования, в большинстве случаев подтверждается на практике. Тем не менее, интерпретируя результаты международных оценок, необходимо принимать во внимание воздействие имиджевых оценок и политической ангажированности. Объединяет упомянутые международные рейтинги «прорыночная» направленность, т.е. высоко ценится ограниченное вмешательство государства в экономику, эффективность управления и высокая предпринимательская активность.

В целом, межстрановой сопоставительный анализ с использованием метода экспертных оценок и межстранового статистического анализа подходит для оценки институциональной среды Республики Беларусь. Так, международные рейтинги Индекс экономической свободы, Ведение бизнеса и Всемирные показатели качества управления характеризуют совокупность правовых, экономических и политических институтов в Республике Беларусь, а также помогают выявить критические точки и направления совершенствования. Результаты проведенного нами анализа динамики общего рейтинга Республики Беларусь по качеству институтов представлены в таблице.

Комплексный анализ компонентов рейтингов Индекса экономической свободы, Всемирных показателей качества управления и рейтинга «Ведение бизнеса» выявил наличие значительного количества неэффективно работающих институтов. Так, слабые зоны белорусской институциональной среды – это отсутствие грамотного правового регулирования и механизмов определения прав собственности, наличие политического давления и проблем коррупции, с одной стороны, активное вмешательство государства и контроль государства во всех сферах жизни общества (контроль цен, контроль процессов кредитования, контроль финансового рынка), слаборазвитая предпринимательская инициатива и абсолютно неэффективный институт банкротства, неблагоприятный инвестиционный климат и условия для международной торговли, с другой стороны.

Таблица

## Сводная таблица международных индексов оценки качества институциональной среды Республики Беларусь

Компоненты индекса		2012	2013	2014	2015	2016
ИНДЕКС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ (от 0 до 100)	1. Верховенство права	-	20,00	20,00	20,00	20,00
		-	24,00	24,57	29,00	31,00
	2. Вмешательство государства	-	88,80	89,22	86,40	88,60
		-	43,50	61,15	54,70	44,80
	3. Эффективность управления	-	75,20	73,40	72,00	69,00
		-	76,90	77,71	80,10	74,90
		-	40,70	33,87	44,50	50,40
	4. Открытость рынков	-	80,80	81,40	81,00	79,00
		-	20,00	30,00	20,00	20,00
		-	10,00	10,00	10,00	10,00
	<b>Общая оценка</b>	-	<b>48,00</b>	<b>50,10</b>	<b>49,77</b>	<b>48,80</b>
ВСЕМИРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ (от - 2,5 до 2,5)	1. Гласность и подотчетность	-1,55	-1,54	-1,45	-	-
	2. Политическая стабильность	0,02	-0,04	0,12	-	-
	3. Эффективность работы правительства	-0,94	-0,94	-0,5	-	-
	4. Качество регулирования	-1,1	-1,09	-1,04	-	-
	5. Верховенство права	-0,92	-0,89	-0,81	-	-
	6. Борьба с коррупцией	-0,52	-0,52	-0,32	-	-
ВЕДЕНИЕ БИЗНЕСА (место страны от 1 до 189)	1. Регистрация предприятий	-	9	15	40	12
	2. Получение разрешений на строительство	-	30	30	51	34
	3. Подключение к системе электроснабжения	-	171	168	148	89
	4. Регистрация собственности	-	3	3	3	7
	5. Получение кредита	-	104	109	104	109
	6. Защита миноритарных инвесторов	-	82	98	94	57
	7. Налогообложение	-	129	133	60	63
	8. Международная торговля	-	151	149	145	25
	9. Обеспечение исполнения контрактов	-	13	13	7	29
	10. Разрешение неплатежеспособности	-	56	74	68	69
	<b>Общая оценка</b>	-	<b>58</b>	<b>63</b>	<b>57</b>	<b>44</b>

Источник: собственная разработка. Составлено по [4; 6; 7].

## ЛИТЕРАТУРА

1. Дорина, Е. Б. Методические и методологические подходы к оценке эффективности институциональной структуры экономики в трансформационный период // Научные труды Белорусского государственного экономического университета. - Минск : БГЭУ, 2008. - С. 119-125.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
3. Половинкина, Н. В. Методологические основы анализа транзакционных издержек // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского [Электронный ресурс]. – 2005. – № 1. – с. 677-682. – Режим доступа: [http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990193\\_West\\_econ\\_finans\\_2005\\_1\(7\)/118.pdf](http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990193_West_econ_finans_2005_1(7)/118.pdf). – Дата доступа: 05.02.2015.
4. Doing Business 2016. Measuring Regulatory quality and efficiency. Economy profile 2016 – Belarus // The World Bank Group [Electronic resource]. – 2016. – Mode of access: <http://russian.doingbusiness.org/data/exploreconomies/belarus/~media/giawb/doing%20business/documents/profiles/country/BLR.pdf> . – Date of access: 14.04.2016.
5. Ellertsdottir, E. Do institutions rule? / E. Ellertsdottir // The Student Economic Review Vol. XXVIII [Electronic resource]. – 2000. – pp. 140–148. – Mode of access: [https://www.tcd.ie/Economics/assets/pdf/SER/2014/Elin\\_Thora\\_Ellertsdottir\\_Development\\_Economics.pdf](https://www.tcd.ie/Economics/assets/pdf/SER/2014/Elin_Thora_Ellertsdottir_Development_Economics.pdf) . – Date of access: 13.02.2016.
6. Index of Economic Freedom 2016. Belarus // The Heritage Foundation [Electronic resource]. – 2016. – Mode of access: <http://www.heritage.org/index/country/belarus> . – Date of access: 25.03.2016.
7. Worldwide governance indicators. Interactive data access // The World Bank Group [Electronic resource]. – 2015. – Mode of access: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports> . – Date of access: 28.03.2016.

## ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

**канд. экон. наук О.С. Максименко**

*Полтавский национальный технический университет  
им. Юрия Кондратюка*

Понятие „хозяйственный механизм” требует научного определения, поскольку в современной экономической науке сложилось несколько различных подходов к пониманию его состава, свойств и функций. В ряде исследований хозяйственный механизм рассматривается как часть, составной элемент детально проработанного понятия «экономическая система», которое определяет наиболее существенные закономерности и взаимосвязи возникающие в экономической деятельности общества исходя из сложившейся совокупности норм, правил, традиций, отношений собственности и технологического базиса производства. В научных источниках встречается