

УДК 343.004.413.4

**К ВОПРОСУ О ПРИЗНАКАХ ОБОСНОВАННОГО РИСКА  
КАК ОДНОГО ИЗ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ****А.Н. РУСАК, И.В. ШУЛЕНКОВА**  
(Барановичский государственный университет)

*Рассматриваются признаки обоснованного риска, указанные различными авторами. По отношению к каждому из приводимых учеными-юристами признаков дано научное обоснование, позволяющее подтвердить либо опровергнуть позиции авторов. Анализируются социальная направленность обоснованного риска сквозь призму общественно полезной цели, причины возникновения объективной неопределенности в процессе осуществления рискованной деятельности, случайность как одна из причин неопределенности, источники неопределенности, вероятностная характеристика риска, его альтернативность. Прослеживается взаимосвязь между обоснованным риском и понятием деятельности. Исследуются также такие признаки обоснованного риска, как противоречивость, обоснованность, подготовленность, допустимость, вредоносность. Приводятся доводы, опровергающие мнения отдельных ученых о том, что обоснованному риску присущ признак вынужденности. Представлена классификация признаков обоснованного риска.*

**Введение.** Вероятностная структура среды, в которой находится человек, статический характер и многовариантность, присущие большинству явлений окружающей действительности, порождают такой феномен, как риск. Риск является неизбежным элементом деятельности человека и объективно присутствует во многих сферах общественной жизни. В толковом словаре русского языка «риск» характеризуется как: 1) возможность опасности, неудачи; 2) действие наудачу в надежде на счастливый исход.

В нормативных правовых актах различной отраслевой принадлежности понятие «риск» имеет самостоятельное нормативное содержание, обусловленное предметом регулирования соответствующей сферы общественных отношений, и используется для обозначения различных юридических фактов. Возможность наступления неблагоприятных последствий является при этом всего лишь общим признаком, характеризующим данное понятие в различных отраслях законодательства, и применительно к каждой из них требует конкретизации. Изучение уголовно-правовой наукой риска имеет свою определенную специфику, отличную от других областей знаний, что объясняется его двойственной социально-юридической природой.

**Основная часть.** Принято считать, что для определения понятия того или иного явления необходимо раскрыть его важнейшие, существенные черты (признаки), которые в своем единстве отражали бы его качественное своеобразие и одновременно отличали его от смежных явлений [1, с. 64].

Вопрос о признаках обоснованного риска в теории уголовного права не нашел должного освещения. Учеными-юристами указывались различные признаки данного института, нередко являющиеся несогласованными и противоречивыми.

Так, Н.Ш. Козаев, опираясь в основном на социально-правовое понятие риска, предлагает выделить такие признаки обоснованного риска, как деятельность, неопределенность, вероятность, альтернативность, противоречивость, опасность.

Авторы учебника под редакцией А.И. Рарога выделяют признак вынужденности.

По мнению А.А. Чистякова, наряду с вышеназванными, в качестве признаков обоснованного риска следует выделять: социальную направленность, объективную необходимость, допустимость, подготовленность и обоснованность, вредоносность [2, с. 18]. Приведенные признаки имеют существенное значение в определении обоснованного риска и требуют научного обоснования.

*Социальная направленность* обоснованного риска вытекает из содержания уголовно-правовой нормы, закрепившей положение о том, что причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам допускается только в случае, если рискованные деяния совершены для достижения общественно полезной цели.

В процессе подготовки к осуществлению рискованного деяния субъект в первую очередь формулирует цель, ради которой он идет на реализацию экспериментально не апробированных способов, которые по расчетам способны привести к положительному результату. После чего данная цель подлежит оценке с позиции общественной полезности. Так, Ю.М. Ткачевский считает, что к общественно полезной цели следует относить стремление к результату, одобряемому моралью и правом. Если цель заведомо негативна по своему содержанию, то об обоснованном риске не может идти речи.

В силу постоянного развития и совершенствования различных сфер деятельности человека возникает такое положение, когда уже существующие и проверенные способы достижения необходимых целей не могут дать положительный результат. В это время у лица, осуществляющего тот или иной замысел, возникает необходимость совершения на практике, на его взгляд, достаточно подготовленных действий, однако еще не проверенных и в силу этого являющихся рискованными. Рискованные действия (бездействия) лица в данной ситуации будут являться объективно необходимыми, так как в случае неосуществления рискованных деяний наука и практика могут отстать от действительности и, следовательно, нанести ущерб развивающимся потребностям и интересам общества.

Обоснованный риск тесно связан с понятием деятельности, так как осуществление права на обоснованно рискованное деяние с технико-юридической стороны выступает в виде деятельности субъекта уголовно-правовых отношений. Как отмечает В.В. Давыдов, «понятие деятельности фиксирует специфику общественной жизни людей, которая состоит в том, что они целенаправленно преобразовывают объективную природу и социальную действительность» [3, с. 52].

Неопределенность обоснованного риска связана с характеристиками внешней (объективной) стороны, в которой осуществляется рискованная деятельность. В свою очередь и сама внешняя среда (объективность) оказывает влияние на рискованную деятельность, способствует возникновению в ней новых элементов.

В этой связи следует отметить, что источники возникновения объективной неопределенности в процессе осуществления рискованной деятельности многообразны и неоднородны как по форме проявления, так и по содержанию. Они порождаются спонтанностью природных явлений, элементами стихийности в течение общественной жизни в силу столкновений противоречивых, несовпадающих интересов, целей и т.д. [4, с. 127].

По мнению А.Л. Савенок, причинами неопределенности могут быть: количество и качество информации, случайность и противодействие [5, с. 15].

Неопределенность порождается в случае, если испытывается недостаток или избыток информации. Нехватка информации является типичной ситуацией, складывающейся в процессе принятия решения, связанного с риском. Информационные перегрузки означают излишне насыщенный поток сведений об окружающей обстановке. Разобраться в этом потоке достаточно сложно. В целом как нехватка информации, так и информационные перегрузки могут вызвать существенные затруднения при принятии решения.

Случайность как одна из причин неопределенности проявляется в отсутствие причинной связи между действиями лица и наступившими последствиями. Согласно концепции Ог. Круно, в реальной действительности существует два типа явлений: связанные причинной зависимостью и такие, которые разворачиваются без какой-либо связи или зависимости между собой, так что их причинно-следственные отношения носят случайный характер. Случайное событие возникает как результат пересечения этих последних рядов, т.е. независимых причин. События, возникающие при встрече или комбинации явлений, принадлежащих независимым рядам, получившимся в порядке причинности, называются явлениями случайными, или результатом случая [6, с. 85].

Третьей причиной неопределенности является противодействие объективных и субъективных факторов. Во многих ситуациях неопределенность возникает не сама по себе, а насаждается искусственно. Причиной могут быть различные природные факторы, а также действия людей. К примеру, возьмем нарушителя закона, который путем предоставления ложной информации пытается оказать противодействие органам следствия. Это приводит к необходимости принимать решения, сопряженные с риском, в так называемой конфликтной ситуации.

Ситуация неопределенности в процессе осуществления обоснованно рискованной деятельности ставит субъекта перед выбором того или иного перспективного решения поставленной цели из нескольких имеющихся альтернатив [7, с. 438]. Альтернативность как черта обоснованного риска предполагает наличие выбора из двух или нескольких возможных вариантов, решений, действий. Отсутствие возможности выбора исключает наличие рискованной ситуации. Диаметралью противоположной позиции придерживается О.Д. Ситковская, по мнению которой, существует два варианта риска – альтернативный и безальтернативный. В первом случае у лица есть возможность выбора между рискованным поведением и отказом от него исходя из прогноза и оценки возможных последствий, во втором – риск является необходимым, лицу приходится осуществлять вынужденный выбор [8, с. 200 – 203].

На наш взгляд, признак вынужденности более приемлем для института крайней необходимости, на практике часто мешает в процессе квалификации деяния, совершенного в рамках обоснованного риска, что влечет за собой следственные ошибки [9, с. 21].

В ситуации риска возможные последствия неизвестны, но они не безусловны. Рискованные действия рассчитаны на успех, но каждый отдельный результат не обязательно может быть положительным,

именно поэтому субъекту необходимо избрать наиболее оптимальную, обоснованную альтернативу из имеющихся возможных вариантов решений для достижения общественно значимой цели. При этом в процессе принятия рискованного решения необходимо учитывать и некоторые ограничения, связанные с познавательными возможностями человека.

В зависимости от конкретной ситуации риска существующие альтернативы обладают различными степенями сложности в их оценке субъектом при выборе единственно верной, обоснованной с позиции достижения общественно полезной цели альтернативы и на основании расчета вероятности его исхода.

Вероятностная характеристика обоснованного риска связана с вероятностной сущностью большинства явлений общественной жизни, в отношении которых допускаются рискованные деяния. При этом вероятность в ситуациях риска проявляется в невозможности однозначно предвидеть результат предпринимаемых действий – наступление желаемого, общественно полезного результата или возможные неблагоприятные последствия для правоохраняемых интересов.

Такой признак, как противоречивость, проявляется в различных аспектах. С одной стороны, риск ориентирован на получение общественно значимых результатов неоднородными, новыми способами в условиях неопределенности и ситуации неизбежного выбора. Тем самым он позволяет преодолевать психологические барьеры, стереотипы и обеспечивать осуществление инициатив, новаторских идей, социальных экспериментов, направленных на достижение успеха. Это свойство риска имеет важное значение для всей общественной жизни, так как ускоряет технический прогресс, оказывает позитивное влияние на общественное мнение, духовную атмосферу общества. С другой стороны, возникает серьезная проблема, связанная с отсутствием конкретно-нормативного разрешения риска в различных жизненных ситуациях. В ряде случаев достижение общественно полезной цели в ситуации риска связано с прямым нарушением правовых запретов или дозволений в юридических нормах. При этом, как считают некоторые авторы, в ситуации риска нарушаются те нормативные акты и правовые нормы, которые неадекватно отражают и регулируют те или иные общественные отношения [10, с. 65].

Аналогичной позиции придерживается и В.И. Самороков, считающий, что «риск возможен и при прямом запрете рискованных действий очевидно устарелым, блокирующим инициативу, нормативным актом или даже новым правовым актом, противоречащим закону, регулирующему подвергаемые возможному причинению вреда при риске общественные отношения. Иной подход может привести к существенным экономическим и социальным потерям» [11, с. 107].

Исходя из законодательной трактовки рискованное деяние является не обязательным, а лишь допустимым. Хотя законодатель, наряду с правом на необходимую оборону и крайнюю необходимость, закрепил право на риск, он указал и исключительность применения данных способов, разрешив их применение только в тех случаях, когда достижение цели невозможно путем совершения деяния, не связанного с риском. Это обусловлено тем, что рискующий субъект сам является источником, порождающим опасность причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам. По этому поводу в теории уголовного права развернулись споры: одни авторы однозначно утверждают, что рискующий субъект сам изначально порождает ситуацию опасности [12, с. 26]. Другие, напротив, утверждают, что лицо действует в ситуации уже имеющейся опасности для правоохраняемых интересов [13, с. 18].

В этом и проявляется признак допустимости обоснованного риска, заключающийся в реализации установленного законом права на риск в границах правомочности. Кроме того, законодательно оговорен круг объектов, в случае причинения вреда которым следует констатировать превышение пределов обоснованного риска, что служит основанием привлечения к уголовной ответственности.

Еще одним признаком обоснованного риска, закрепленным в норме, выступает подготовленность. Речь идет о необходимости предпринять меры для предотвращения причинения вреда от действий субъекта. В соответствии с рассматриваемым признаком реализация рискованного деяния должна быть тщательно спланирована и подготовлена, чтобы минимизировать возможные негативные последствия.

Такой признак риска, как вредоносность, характеризуется тем, что, несмотря на подготовленность рискованного действия (бездействия), осуществление мер противодействия наступлению общественно опасных последствий, вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям все же причинен. Причиненный вред подлежит оценке для решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности лица при нарушении условий правомерности обоснованного риска или исключении уголовной ответственности при их соблюдении.

В отличие от других областей знаний, в уголовном праве риск неразрывно связан с признаком обоснованности. Данный признак характеризует наличие или отсутствие адекватной оценки ситуации риска и ее развития, а также возможность управлять ею. В этом контексте можно говорить об обдуманности действий, максимальном использовании опыта и знаний субъектом, который идет на риск осознанно [14, с. 68 – 70].

**Заключение.** Проведенный краткий анализ предложенных теорией уголовного права признаков обоснованного риска позволил сделать вывод о том, что все рассмотренные признаки, за исключением признака вынужденности, являются научно обоснованными и их можно разделить на две группы:

1) относящиеся к стадии принятия решения о рискованном деянии – социальная направленность, объективная необходимость, альтернативность, противоречивость, неопределенность достижения цели и причинения вреда;

2) относящиеся к самому деянию, связанному с риском, – допустимость, подготовленность, вредоносность, обоснованность.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Керимов, Д.А. Философские проблемы права / Д.А. Керимов. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
2. Обоснованный риск в уголовном праве Российской Федерации: моногр. / А.А. Чистяков [и др.]; под ред. А.А. Чистякова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. – 157 с.
3. Давыдов, В.В. Теория деятельности и идеология практики / В.В. Давыдов // Вопросы философии. – 1996. – № 5. – С. 52 – 60.
4. Левченко, В.И. О профессиональном риске в науке (на материалах селекционной изобретательской деятельности) / В.И. Левченко // Советское государство и право. – 1984. – № 4. – С. 127 – 130.
5. Савенок, А.Л. Риск: социально-правовые аспекты / А.Л. Савенок. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 1999. – 67 с.
6. Круно, Ог. Основы теории шансов и вероятностей / Ог. Круно. – М.: Наука, 1970.
7. Энциклопедия уголовного права / отв. ред. В.Б. Малинин. Т. 7: Обстоятельства, исключающие преступность деяния / В.А. Блинников [и др.]. – М., 2007. – 721 с.
8. Ситковская, О.Д. Психология уголовной ответственности / О.Д. Ситковская. – М.: Изд-во НОРМА, 1998. – 285 с.
9. Обоснованный риск в уголовном праве Российской Федерации: моногр. / А.А. Чистяков [и др.]; под ред. А.А. Чистякова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. – 157 с.
10. Гринберг, М.С. Должностные преступления и крайняя необходимость / М.С. Гринберг // Советское государство и право. – 1989. – № 5. – С. 64 – 70.
11. Самороков, В.И. Риск в уголовном праве / В.И. Самороков // Государство и право. – 1993. – № 5. – С. 103 – 112.
12. Мазин, П. Обоснованный риск: проблемы толкования и практического применения / П. Мазин, В. Битеев, Г. Пономарев // Уголовное право. – 2002. – № 1. – С. 26 – 27.
13. Орешкина, Т. Обоснованный риск в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния / Т. Орешкина // Уголовное право. – 1999. – № 1. – С. 17 – 23.
14. Шишов, О.В. Проблемы уголовной ответственности в истории советского уголовного права / О.В. Шишов. – М., 1982. – 79 с.

Поступила 06.04.2011

#### TO QUESTION OF THE SIGN OF REASONABLE RISK, AS ONE OF THE CIRCUMSTANCES WHICH EXCLUDE CRIMINAL ACTS

A. RUSAK, I. SHULENKOVA

*To treat the symptoms sound risk indicated by various authors. With respect to each of the cited legal scholars attributes given a scientific justification, allowing to confirm or refute the positions of the authors. Analyzes the social dimension of sound risk through the lens of socially useful purpose, the cause of objective uncertainty in the implementation of risky activities, accident as a cause of uncertainty, sources of uncertainty veroyatnostyanaya risk profile, its alternative. Traced the relationship between reasonable risk and the concept of activity. Investigated as such features as sound risk of inconsistency, validity, preparedness, affordability, harmfulness. The reasons to refute the views of some scholars that sound risk inherent in a sign of forced. A classification of signs justified risk.*