

Из всего выше сказанного следует **вывод**, что под мерами оперативного воздействия следует понимать такие юридические средства, которые могут применяться к нарушителю субъективных гражданских прав непосредственно самим управомоченным (обязанным) лицом, как стороной в гражданском правоотношении, без обращения, по мере необходимости, за защитой субъективного гражданского права к компетентным государственным органам.

**Список использованных источников:**

1. Тархов В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву / В. А. Тархов. – Саратов: Саратов. гос. ун-т, 1973.
2. Тархов В. А. Гражданские права и ответственность / В. А. Тархов. – Уфа: Уфимская высшая школа МВД РФ, 1996.
3. Васильев С. В. Гражданский процесс. Курс лекций / С. В. Васильев. – Харьков: Эспада, 2010.
4. Пугинский Б. И. Гражданско-правовые меры оперативного воздействия на нарушителей обязательств /Б. И. Пугинский //Советская юстиция, - 1980, - № 16.
5. Венедиктова І. В. Реалізація охоронюваних законом інтересів у договірних правовідносинах / І. В. Венедиктова // Право України. - № 9. - 2012.
6. Рішення Конституційного Суду України у справі щодо офіційного тлумачення окремих положень частини першої статті 4 Цивільного процесуального кодексу України від 1 грудня 2004 р. // Урядовий кур'єр. – 2004. - № 239. – Додаток «Документи».
7. Гражданское право: В 4 т. Том 1. Общая часть: Учебник / Отв. ред. проф. Е. А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004.
8. Кузнецова Н. С. Договір у механізмі регулювання цивільно-правових відносин / Н. С. Кузнецова // Право України. – 2012. - № 9.
9. Peter Schlechtriem, Petra Butler. UN law on international sales: the UN Convention on the International Sale of Goods, Springer-Verlag Berlin Heidelberg. 2009.
10. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения: Изд-е 2-е, завод 6-й (стереотипный). – Москва: «Статут», 2003.
11. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов. – Москва: «Статут», 2000.
12. Советское гражданское право. Учебник. Ч. 1 / Лебедев К. К., Мусин В. А., Поссе Е. А., Потюков А. Г., Яковлев В. Ф. и др.; Отв. ред.: Смирнов В. Т., Толстой Ю. К., Юрченко А. К., - 2-е изд., испр. и доп. - Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1982.

УДК 347.78

**К ВОПРОСУ О ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ  
В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТЕ  
И ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

***Р.О. Нечай,***

*судебный исполнитель отдела принудительного исполнения Октябрьского района г. Гродно*

К действующим в Республике Беларусь законодательным актам, которые в той или иной степени могут быть применены к отношениям, связанным в сети Интернет, относятся, нормативно-правовые акты, включая акты, предусматри-

вающие создание отраслевых, или специализированных автоматизированных систем. Данное законодательство чаще всего называется «законодательством в сфере информации информатизации и защиты информации».

Система нормативных правовых актов определяется национальной Конституцией и изданными в соответствии с ней подконституционными актами.

Согласно ст. 1 Закона Республики Беларусь о нормативных правовых актах (далее – Закон о нормативных актах). Под нормативным правовым актом следует понимать официальный документ установленной формы, принятый (изданный) в пределах компетенции уполномоченного государственного органа (должностного лица) или путем референдума, с соблюдением установленной законодательством Республики Беларусь процедуры, содержащий общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределенный круг лиц и неоднократное применение.

С позиции расположения в иерархической системе национального законодательства среди нормативных правовых актов первое место занимает Конституция. Конституция Республики Беларусь – основной источник национального права, обладающая верховенством по отношению ко всем иным правовым актам, принимаемым на национальном уровне.

Конституция Республики Беларусь, ст. 51 которой гарантирует гражданам право на участие в культурной жизни, которое обеспечивается общедоступностью ценностей отечественной и мировой культуры, развитием сети культурно-просветительских учреждений, гарантирует свободу художественного, научного, технического творчества и преподавания, а также законодательную охрану интеллектуальной собственности. Ст. 34. Закреплены важные гарантии право на информацию. Гражданам Республики Беларусь гарантируется право на получение, хранение и распространение полной, достоверной и своевременной информации о деятельности государственных органов, общественных объединений, о политической, экономической, культурной и международной жизни, состоянии окружающей среды [1].

Вторым по значению нормативно-правовым актом, регулирующим общие вопросы правового режима функционирования информационных сетей, определяющим систему правоотношений в данной области является Гражданский Кодекс Республики Беларусь (далее – ГК Республики Беларусь). В частности в главе 61 ГК Республики Беларусь «Авторское право и смежные права», определены предмет регулирования (ст. 990), сфера действия авторского права (ст. 991), объекты авторского права (ст. 992), произведения, являющиеся объектами авторского права (ст. 993), объекты смежных прав (ст. 994), сфера действия смежных прав (ст. 995) [2].

Закон Республики Беларусь от 17 мая 2011г. №262-З «Об авторском праве и смежных правах», регулирует отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства (авторское право), исполнением фонограмм, передач организаций эфирного или кабельного вещания (смежные права) [3]. Кроме того, значительная роль в регулировании отношений, связанных с созданием и использованием объектов авторского права и смежных прав, отведена подзаконным нормативным правовым актам, среди которых можно выделить, например, постановление Совета Министров Республи-

ки Беларусь от 29 ноября 2011 г. №1609 «О коллективном управлении имущественными правами», постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29 ноября 2011 г. №1610 «О минимальных ставках авторского вознаграждения и вознаграждений за отдельные работы, связанные с изданием произведений науки, литературы и искусства», постановление Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь от 29 мая 2008 г. №6 «Об утверждении Инструкции о порядке распределения и выплаты вознаграждения за воспроизведение в личных целях аудиовизуальных произведений и произведений, воплощенных в фонограммах».

Интернет сайт, как объект авторского права, предоставляет информацию, которая и является объектом гражданского права. Необходимо различать «информацию» как термин обыденной жизни и как правовую категорию. Термин «информация» как правовая категория представлен в Законе Республики Беларусь «Об информации, информатизации и защите информации» от 10 ноября 2008 г. № 455-З. Данный закон регулирует общественные отношения, возникающие при поиске, получении, сборе, обработке, накоплении, хранении, распространении, а также пользовании информацией; создании и использовании информационных технологий, информационных систем и сетей, формировании информационных ресурсов; организации и обеспечении защиты информации.

Указ Президента Республики Беларусь «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет» от 01.02.2010г.№60 (в ред. от 30.12.2011). Данный указ включает обеспечение защиты интересов личности, общества и государства в информационной сфере, создание условий для дальнейшего развития национального сегмента глобальной компьютерной сети Интернет, повышение качества и доступности предоставляемой гражданам и юридическим лицам информации о деятельности государственных, иных организаций и интернет-услуг.

Приведенная информация позволяет сделать несколько выводов. Законодатель, а равно высшие органы исполнительной власти, всячески стремятся избежать легального (нормативного) определения термина «Интернет».

Законным и единственно возможным выходом из сложившейся ситуации, как считают в спецслужбах, могло бы стать принятие единого для всех стран закона о сети Интернет. На международном совещании была предпринята попытка принять конвенцию о киберполиции, которая бы регулировала все отношения в виртуальном пространстве.

Судебная практика по делам о защите права интеллектуальной собственности в сети Интернет почти сразу же стала одной из наиболее связанной с проблемами и противоречиями. Причин сложности достаточно много: юридическая сложность самого института «интеллектуальной собственности», отсутствие отдельного правового регулирования сети Интернет, несоответствие и несовершенство нормативной базы в области охраны авторских прав, отсутствие специальной квалификации судей по делам о защите прав интеллектуальной собственности в сети Интернет. Все это определяет сегодняшнюю неоднозначность и нередко слабую судебную квалификацию сложившихся споров в этой сфере [4, с. 10].

В силу первичности распространения сети Интернет на Западе, проблемы правового регулирования сети Интернет были выявлены гораздо раньше, чем у нас сформировалась судебная практика. Но в силу того, что до сих пор в тех, же Соединенных Штатах и крупных европейских государствах остались неурегулированными многие вопросы национального и международного уровня, правовое регулирование сети Интернет, как технологии негосударственного внеационального, точнее сказать общемирового характера, требует дальнейшего развития. Хотя уже сейчас международная судебная практика насчитывает десятки сотен судебных прецедентов, с их анализом и выявлением общих тенденций, которые потом были заложены в основу проектов будущих законов.

На сегодняшний день известно не более ста судебных прецедентов, связанных с использованием сети Интернет. Почти все споры сосредоточены вокруг института интеллектуальной собственности, что неудивительно: содержание сети Интернет состоит из различных информационных источников, содержащих объекты авторского права: программ для ЭВМ, баз данных, аппаратно-программного обеспечения информационных ресурсов, систем адресации и передачи информации. Данные перечисленные объекты имеют прямое и косвенное отношение к институту интеллектуальной собственности и чрезвычайно уязвимы в силу открытости доступа подавляющего большинства ресурсов, свободы копирования и, что очень важно, наличия значительной экономической ценности. Технология сети Интернет по своей сути оказалась максимально незащищенной от неправового использования [5, с. 8].

Почти до конца 1999 г. судебные прецеденты в Республике Беларусь отсутствовали вообще. Это вполне естественно: активное использование сети Интернет в Республике Беларусь началось лишь не более пятнадцати лет назад. Вследствие этого белорусская часть сети Интернет отстала и отстает в развитии от ряда иностранных сегментов. Также не особо способствует дальнейшему развитию публичных информационно-технологических отношений и нынешнее состояние нашей экономики. В настоящее время, несмотря на довольно-таки успешное приживление технологий сети Интернет, нельзя говорить о полном применении возможностей сети Интернет, подобно высокоразвитым странам.

По данным BSA (Business Software Alliance – Ассоциация производителей программного обеспечения) даже в такой стране как США, где уровень защиты авторских прав самый высокий в мире, до 40% использования лицензированного программного обеспечения применяется с нарушением авторских прав. Действующее законодательство содержит подробную регламентацию видов, способов, средств защиты авторских прав, но не все они реализуются на практике. Причин этого множество: низкий уровень правопорядка в стране, неосведомленность авторов о своих правах, отсутствие квалифицированных специалистов способных оказывать авторам правовую помощь [6, с. 17].

Таким образом, в нашей стране еще не появился единый нормативно-правовой акт, который комплексно бы регулировал все общественные отношения, возникающие в сети Интернет. Те законодательные акты в области сети Ин-

тернет, которые действуют, в нашей стране на данный момент отстают от общественных отношений, сложившихся в данной области. Но предпосылки и заметные сдвиги, необходимые для создания такого документа уже имеются.

**Список использованных источников:**

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2005. – 48 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: одобр. Советом Республики 19 нояб. 1998 г.: текст Кодекса по состоянию на 11 июля 2014г.// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
3. Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь, 16 мая 1996г. N 370-ХІІІ: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 мая 2011г. // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2016.
4. Варганиян, А.М. Основы управления интеллектуальной собственностью / А.М. Варганиян, О.А. Ластовская, Д.А. Кудель. – Минск: Беларусь, 2012. – 328 с.
5. Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности / А.П. Сергеев. – М.: Проспект, 1996. – 705 с.
6. Суханов, Е.А. Гражданское право / Е.А. Суханов. – М.: Юридическая литература, 2000. – 800 с.

УДК 346.15

**КОНСТИТУЦИОННЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА,  
СВОБОДЫ И ИНТЕРЕСЫ  
В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОПОРЯДКА УКРАИНЫ**

***О.Н. Онищенко,***

*ассистент кафедры хозяйственного и транспортного права КГАВТ имени гетмана Петра Конашевича-Сагайдачного, г. Киев, Украина, аспирант Классического частного университета, г. Запорожье, Украина*

**Введение.** Вопрос осуществления юридической характеристики экономических прав, свобод и законных интересов человека априори является актуальным, поскольку именно они являются самыми высокими правовыми экономическими ценностями в обществе. При этом следует отметить, что актуальность рассматриваемого вопроса в значительной степени усиливается современными противоречивыми условиями самой экономики, которая, с одной стороны, направлена на обеспечение частных интересов субъектов экономической деятельности, а с другой – публичных интересов иных участников отношений.

Соответственно, одной из основных функций экономического законодательства является конструирование механизма сбалансирования частных и публичных интересов в сфере экономики, ключевым и центральным элементом которого, как и механизма правового регулирования экономических отношений в