

ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ЕДИНОЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО – ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Лузгин И.И.

В условиях глобализационного уровня проявления системных процессов на основе дальнейшего развития взаимодействия на межгосударственном, ведомственном, межедомственном и общеправовом уровнях назрела настоятельная необходимость использования самого фактора системности, как унифицированной криминалистической технологии в системе технико-криминалистического обеспечения (далее - ТКО), как технологического этапа его развития. Для целей сокращения разрыва между потенциалом и используемым на практике уровнем технико-криминалистических средств и криминалистических знаний воплощённых в них. И на этой основе, формирования единого криминалистического мегапространства на основе теорий «единого криминалистического пространства», «единого криминалистического поля» и частной криминалистической «теории следовых систем» [1, с.195-201]. Что объясняется требованиями развития криминалистических средств опережающими темпами в условиях универсализации технологий и равной доступности к ним как госструктур, так и преступников.

Данную степень ТКО можно рассматривать как формирование технологического уровня национального противодействия преступности в структуре глобальной системы антикриминальной безопасности. А её структуру – как интеграционную систему взаимодействующих подходов и технологий, объединённых выполнением общей функции обеспечения криминалистической безопасности государства. Её целесообразность заключается в том, что интерпретационный механизм реализации возможностей существенно сокращает расходы на предварительное следствие и повышает качество его. А инновационные формы криминалистической деятельности на основе комплексных информационно-коммуникативных технологий, как в национальном, так и в глобализационном пространствах, позволяют реализовывать их преактивный характер превентивными профилактическими мерами. Которые не только упреждают действия преступников, но и дают возможность выбора тактических элементов решения оперативных и следственных задач, тем самым, отражая консолидированный результат.

Технологически, работая в геометрически возрастающем объёме комплексной информации её выделение и использование для криминалистических целей на основе актуализации времени и характера использования реализуемо только на основе информационно-коммуникативных технологий с элементами искусственного интеллекта. Что даёт возможность, получения от пользователей, как программных средств, так и совершенствования информационных баз, реализуемых в системе консолидировано применяемых мер.

Тем самым, ключевой основой формирования ТКО на основе информационно-коммуникативных технологий является использование не только систем-

ности самой криминалистически значимой информации, но и в такой же мере ею проявляемых свойств. Сам характер ее обработки, является критерием уровня соответствия требованиям времени взаимодействующих элементов правоохранительных систем. А мерой их адекватности уровню решаемых задач выступает ТКО и экспертной деятельности в частности, как научно-обоснованной элемент системы применения специальных знаний в обеспечении доказывания, в которой идеалом должно являться экспертное исследование всей отраженной следовой картины, а не каждого ее в отдельности взятого фрагмента. Что в целом, позволяет многовариантно использовать систему полученных доказательств и строить доказывание на подлинно информационно-содержательном уровне.

Улучшение отдельных элементов криминалистической системы неотвратимо влечет за собой ее в целом качественный рост. А так как технико-криминалистические средства в любом из видов представляют собой элементы системы практической реализации специальных знаний, то ключевым элементом современных качественных изменений является формирование ее структуры на основе неразрушающих и комплексных технологий построенных на основе ИКТ дающих возможность введения в систему фактора обратной связи. Что качественно меняет возможности ее существующих элементов и создает условия их функционирования, на уровне системы криминалистической стратегии выступая основой технологии единого информационно-криминалистического пространства на базе пространственно распределенных, но опосредованно взаимосвязанных и тем самым высокоэффективных криминалистических систем.

Тем самым, фактическое уже создание множества отдельных программно-аппаратных комплексов и различного назначения локальных и не локальных автоматизированных систем содержащих электронные ресурсы криминалистически значимой информации (базы данных) и научно-информационного и методического обеспечения различных аспектов экспертной деятельности (базы знаний), требуют их интеграции в единый распределенный, но работающий в рамках единой стратегии информационно-поисково-идентификационный и информационно-методческий комплекс. Способный обеспечить, как иной уровень криминалистического обеспечения и экспертной деятельности, в частности, как новый этап его развития, в силу чего ТКО становится мегаинструментальной технологией. А так как это предполагает наличие глубоких профессиональных знаний из других отраслей знаний, и тем самым формирование специализированных функциональных направлений в рамках ТКО на уровне стратегической системы, то, следовательно, ТКО - это разновидность научной деятельности и самостоятельная отрасль криминалистики.

Вследствии стремительности развития технологий и определенной степени приверженности законодателя, устоявшимся моделям доказывания с использованием технико-криминалистических средств потенциальные возможности на уровне современных технологий ТКО значительно различаются с непосредственно применяемыми на практике [2,с.126-130]. В то же время, вне созданной человеком искусственной среды, не существует технических средств, а функционируют отработанные технологические системы. И объем технической за-

полноты системы или направления ТКО множеством ТКС скорее указывает на степень несовершенства видения сущности проблемы ее ТКО разработчиком или исследователем, сформулировавшим требования к ней, чем степенью сложности ее самой.

Степень восприятия содержательности как доказательной, так и ориентирующей информации имеют уровни материальности. И в большинстве своем получаемые на сегодня данные имеют не столько информационный в подлинном значении этого слова, сколько информативный характер в силу степени развития их воспринимающих детектирующих и декодирующих криминалистических систем. Диалектика развития криминалистических технологий указывает на очевидную необходимость их развития не только обеспечивающих быстрое и комплексное получение криминалистически значимой информации (далее - КЗИ), но и в виде пригодном для обработки на уровне локальных и сетевых автоматизированных систем. Степень материальности изымаемых объектов на основе используемых методов не способствует как скорости их исследования, так и степени ее полноты, в то время когда возможность их комплексной оценки уже на уровне предварительного исследования - это реальность ТКО трансформирующегося в результат.

Существующий уровень материальности технологий изъятия и обработки КЗИ выступает сдерживающим фактором развития ТКО на основе современных технологий. Вынужденным проявлять себя во многом на уровнях промежуточных или исследовательских сфер вопреки необходимости принципиального правового решения о применении наиболее современных технологий в системах выявления, обнаружения, изъятия, сохранения, предварительного исследования, а не только на уровне решения исследовательских задач. Так как этим обеспечивается, по сути, новыми средствами лишь старый уровень задач. В то время когда степень надежности электронных систем уже достигла уровня способного не только обеспечивать промежуточные задачи, но и непосредственно криминалистически значимые из них решать.

Фактор содержательности криминалистически значимой информации проявляется через понятие информативности или такой ее аспект как степень полноты. Указывая на ее агрегатно-целостную информационную составляющую, и комплексно-уровневую информационную системность по степени содержательности для каждого как в отдельности, так и общей картины следов. Уровень доказательности любого из криминалистически значимых объектов, как комплексно-информационных единиц и даже предполагаемое их применение, как возможного доказательства непосредственно зависит от степени информативности системно взаимосвязанных данных. Уровня организации их получения и уровня интеллектуализации и системности самого технологического обеспечения процесса использования данных после доступа ко всей их полноте. Это указывает на то, что нельзя оценивать как доказательную криминалистически значимую, так и ориентирующую криминалистическую информацию лишь как факторы локально значимых структур. Их содержательность соответствует степени

их полноты и имеет как пространственный, так и временной прогностический аспект.

Криминалистически отражающие среды - это комплексы следовых систем. Но путь, обеспечивающий их комплексное исследование – это интеграция и дифференциация криминалистических исследований, проникновение во все более тонкие сущности строения материи и отражательных уровней системной среды – сам является процессом отражения сознанием исследователей комплексности, как строения, так и способов и форм взаимодействия всех, известных в отраженном виде, как материальных, так и нематериальных, но столь же системных и криминалистически значимых сред. Уровень их восприятия и системности исследования и использования, зависит, как от уровня технологий и субъективных факторов, так и субъектов повседневно решающих проблемы криминалистических задач.

Так как в последующих решениях присутствуют начальные результаты, исходящие от криминалистически значимых и технико-криминалистически извлекаемых из следовых систем информативно-содержательных структур, а в последующем и их собственных и в них информационно отраженных следовых систем, существует возможность трансформации данного процесса в систему действий не зависящих от воздействия внешних факторов и субъективизма лиц, решающих аспекты выполняемых задач.

Лишь комплексность криминалистических технологий способна радикально решить принципиальные проблемы. И в этом плане формирование криминалистических средств противодействия преступности, можно расценивать, как полисистемность и фактор качественной значимости этих мер. Но в целом, решение проблемы заключается не в наращивании уровня технологизации проникновения в общественную и личностную среду. А в создании на основе ТКО, как мегаинструментальной технологии криминалистической стратегии формирования единого информационно-криминалистического пространства, - упреждающе профилактически воздействующей среды, делающей столь очевидной для каждого абсурдность асоциальных действий, которые бы исключили саму возможность поиска альтернативных схем.

Формирование данной структуры необходимо на основе единой криминалистической системы, отражающей в себе всю степень иерархических криминалистических решений. Обеспечивающая поиск и изъятие самой криминалистически значимой информации на технологиях неразрушающего действия не вносящих изменений в системную следовую среду и обеспечивающие ее обработку в поисковом режиме с первых минут получения и по полисистемным и взаимосвязанным данным, с обратной связью и выдачей информации трансформированной в комплексный результат.

Работающие на сегодня монобиометрические идентификационные системы с элементами частичных взаимосвязей с информационными системами не обеспечивают в полной мере требования современности. Их поисковая работа имеет технологически не обеспеченный промежуточный этап и тем самым, наиболее значимый начальный период расследования, пусть и временно, оказывается

наименее технико-криминалистически обеспеченным с точки зрения ТКО, а эффективно неиспользованное поисковое время оказывает принципиальное влияние, как на саму эффективность деятельности экспертно-криминалистических подразделений, так и на ее конечный результат. Само наличие программно-аппаратных комплексов и информационных, поисковых и идентификационных автоматизированных систем еще не обеспечивает системности и целостности решения задач.

Тем самым уже сегодня, технологически осуществим путь обеспечения системности действий и системности решаемых задач, моделируемый как факторами современной реальности, так и непосредственно требованиями практики, с точки зрения степени качества криминалистических решений, степени их системности и полноты. Лишь это способно обеспечить оптимальное сочетание интересов, как субъектов криминалистической деятельности, так и участвующих в ней в той или иной форме всех сторон.

В рамках данной концепции, криминалистические интегрированные технологии в системе единого межгосударственного и в перспективе глобального информационно-криминалистического пространства, в том числе и в рамках единого информационно-криминалистического пространства Республики Беларусь должны обладать следующими комплексно выраженными возможностями: ситуационной адаптивностью и дифференцированностью к личности субъектов расследования и преступника; многовариантностью выбора использования систем технологических возможностей; направленностью на воздействуемый объект во взаимосвязи с ситуационностью выбора технологических и интеллектуально обеспечивающих программ выбора; возможностью быстрого переключения и модификации используемых программ на интегративно-модульной основе; возможностями мобильного перехода или интеграции аналитических средств и синтезирования ресурсов применяемых программ; возможностями технологических решений внешних причин в динамике развивающихся обстоятельств; интегративной возможностью встраиваемости кримсистемы в межгосударственный и международный стратегический уровень; обеспечивать совершенствование и интегрирование криминалистической науки и технологий; предоставлять возможность получения методологических и методических типовых криминалистических данных в рамках дефицита времени при решении криминалистических задач.

Можно сделать вывод о том, что в условиях информационного общества его криминалистически отражающийся аспект заключается в необходимости трансформации методов познания в технологии криминалистических систем. А технологический этап развития ТКО следует считать одним из определяющих факторов построения систем национальной, межгосударственной, регионально-континентальной и международной криминалистической безопасности. И вместе с тем, - интегративной инновационной технологией стратегического уровня обеспечивающего формирование единого информационно-криминалистического пространства, создаваемого и функционирующего на основе комплексных кри-

миналистических систем, являющихся в целом, мегаинструментальной технологией формирования глобального единого криминалистического пространства.

Литература:

1. Лузгин, И.И. Теория следовых систем // Вестн. Полоцк. гос. ун-та. - 2009. - № 10. Серия D.-220 с. С. 195- 201.
2. Гучок, А.Е. Криминалистическая методология в контексте формализации теории криминалистики/ А.Е. Гучок // Вестн. Аккад. МВД Респ. Беларусь, - 2008. - № 2(16) . –С. 126-130.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПОДПИСЕЙ, ВЫПОЛНЕННЫХ С РАЗРЫВОМ ВО ВРЕМЕНИ

Лузгин И.И., Кузнецов В.И.

Несмотря на расширение системы безбумажного документооборота существенное значение в криминалистическом обеспечении расследования экономических преступлений как и ряда иных в условиях современности приобретает криминалистическое исследование подписей выполненных с разрывом во времени.

Высокая эффективность деятельности правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению правонарушений не может быть обеспечена без активного и широкого использования научно-технических средств, приемов и методов, разрабатываемых криминалистикой, в том числе судебной экспертизы. Криминалистическое исследование документов является одним из наиболее распространенных при расследовании большинства преступлений, которые подготавливаются и совершаются с использованием разного рода документов, содержащих реквизиты, выполненные рукописным способом [1].

Наиболее распространенным, и одновременно наиболее сложным объектом почерковедческого исследования является подпись. На этот объект приходится наибольший процент нерешенных вопросов и наибольшее число необоснованных решений. Прежде всего, это связано с малым объемом графического материала, содержащегося в ней, по сравнению с другими почерковедческими объектами, вследствие чего велика вероятность экспертной ошибки.

Значительное увеличение удельного веса экспертиз по исследованию подписей в последние два десятилетия связано с объективными причинами: с одной стороны - это расширение круга правоотношений, связанных с документооборотом и регулирующихся с помощью подписания различных документов; с другой стороны - развитие множительной техники и активное ее применение, а также применение различных редакторских программ ЭВМ при формировании документов, где подпись зачастую является единственным рукописным материалом идентификации личности. К примеру, установление факта подлинности подписи в завещании, дарственной и т.п., когда лица, от имени которого она значится