

красками, изготовленными разными фирмами-изготовителями; использовать графический редактор «Photoshop».

Полученные в ходе эксперимента результаты, на наш взгляд, принесут большую практическую пользу в выборе метода, либо их совокупности, при работе с каждым объектом-оттиском печатной формы, охваченным рамками исследования.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ОШИБОК ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ КОПИЙ ПОЧЕРКОВЫХ ОБЪЕКТОВ

Исмадова Т.И.

В связи с широким распространением копировально-множительной техники экспертная практика все чаще сталкивается с необходимостью исследования копий почерковых объектов. Проблема методического обеспечения таких исследований до настоящего времени остается достаточно острой. По существу отдельные особенности методики исследования копий подписей и текстов изложены в двух методических письмах и нескольких научных статьях [1,2,3]. В этой связи выводы экспертов-почерковедов не всегда отвечают критериям полноты, достоверности и объективности, оцениваются следствием и судом неоднозначно.

К первым копиям письменных документов как объектам исследования экспертов-почерковедов относились фотокопии, изготовленных с помощью средств традиционной фотографии. Поскольку особенности получения изображений в этом случае не позволяли вносить каких-либо изменений в копию документа, экспертами практически без ограничений применялась традиционная методика исследования почерковых объектов, особенно, если речь шла об исследовании рукописных текстов. При этом на качественном фотоизображении могли отобразиться и некоторые признаки предварительной технической подготовки, в частности, следы копировальной бумаги, карандаша, влажного копирования, монтажа и т.п. В связи с малым количеством подобных экспертных задач проблема исследования копий не разрабатывалась.

В последнее десятилетие копии документов стали типичным объектом судебно-почерковедческой экспертизы. Наряду с этим интенсивное развитие технических средств и компьютерных технологий в настоящее время позволяет смонтировать рукописный текст любого объема и содержания. Способы монтажа зависят от типа используемой компьютерной техники, навыков владения определенным программным обеспечением, а иногда, и наличия специальных знаний в области экспертных исследований подобных объектов. В результате последующего копирования полученного текста типичные признаки монтажа документа, как правило, утрачиваются. К тому же методикой исследования рукописей большого и среднего объема не предусматривается в качестве обязательного этап изучения спорной рукописи на предмет применения технических средств. Все это в совокупности может привести к экспертным ошибкам.

Для изучения возможности установления факта компьютерного монтажа рукописного текста по копии документа нами было проведено экспериментальное исследование. В эксперименте участвовали лица, являющиеся «продвинутыми» пользователями компьютерной техники, имеющие допуски на производство почерковедческих и технико-криминалистических экспертиз документов, что обеспечивало компетентный подход к получаемому результату. Способ монтажа выбирался каждым лицом самостоятельно. Ограничений в использовании конкретных видов печатающих устройств не было. В качестве оригинальных текстов (образцов для монтажа) использовались рукописи большого и среднего объема, в которых присутствовало большинство букв алфавита.

Рукописные тексты, выполненные способом компьютерного монтажа, распечатывались на принтерах электрофотографической и струйной печати. Распечатанные тексты копировались с помощью различных типов копировально-множительных устройств (КМУ).

Полученные копии смонтированных текстов сравнивались:

1) с образцами почерка лиц, чьи тексты использовались в качестве исходных;

2) с копиями исходных образцов, изготовленными на различных типах КМУ;

3) с самими смонтированными текстами, распечатанными на принтерах электрофотографической и струйной печати.

В результате проведенного исследования был выявлен симптомокомплекс признаков, позволяющий установить факт компьютерного монтажа рукописного текста по его копии:

Различие в проявлении общих признаков почерка в копии смонтированного текста и образцах почерка лица, от имени которого он выполнен, таких как размещение самостоятельных фрагментов, размер, форма и конфигурация линии полей, размер интервалов между строками и словами, направление линий письма относительно горизонтальных срезов листа бумаги, степень связности почерка.

Отсутствие переносов слов.

Неустойчивая форма и направление линии письма в отдельных словах, обусловленная монтажом букв с заключительными и начальными штрихами, не являющимися естественным продолжением друг друга.

Отсутствие постепенного утоньшения заключительных штрихов письменных знаков при их обрезке.

Появление новых вариантов букв, отсутствовавших в исходном почерковом материале. В этом случае для монтажа могут использоваться измененные или неизменные письменные знаки из почерка исполнителя монтажа или третьих лиц.

Наличие следов использования инструментов различных графических редакторов (дорисовки, обрезки и т.д.).

Более сильная интенсивность окраски и толщина штрихов в прописных буквах по сравнению со строчными. Такой признак появляется в случае использо-

вания увеличенных строчных букв в качестве прописных, если последние отсутствуют в исходном тексте.

Абсолютная идентичность некоторых одноименных букв (слов, словосочетаний), поскольку скопированная буква, как правило, используется неоднократно.

При имитации слитного выполнения букв в смонтированном тексте в местах соединений наблюдается резкое различие интенсивности окраски штрихов, обусловленное несовпадением степени и характера нажима в буквах, вырезанных из разных частей исходного текста.

Наличие изломов штрихов при соединении букв вследствие неточного совмещения соединительных элементов различных букв.

Маскировка слитных соединений примыканием, характеризующаяся расположением в различной плоскости точек начала и окончания движений рядом стоящих букв при несовпадении траектории движений.

Различия в относительном размещении точек начала и окончания движений в смонтированном тексте и в образцах, возникшие в результате обрезки.

Различия в количественном соотношении вариантов одноименных букв в образцах почерка и в смонтированном тексте, бедность вариантов.

Выбор для монтажа наиболее читаемых вариантов букв и, как следствие, отсутствие условно читаемых или упрощенных вариантов письменных знаков.

В заключении следует отметить, что при исследовании копий рукописного текста в рамках почерковедческой экспертизы велика вероятность экспертных ошибок, так как при визуальном осмотре вследствие большого количества совпадений частных признаков возможно выдвижение неверной версии о тождестве исследуемых почерков. Поэтому при поступлении подобных объектов необходимо выдвижение версии о возможности компьютерного монтажа спорной рукописи. Таким образом, диагностическое исследование на предмет применения технических средств и приемов должно войти в качестве обязательного этапа в методику проведения почерковедческих экспертиз копий почерковых объектов.

Литература:

1. Соколов С.В., Куранова Е.А., Розанкова Е.В. Экспертное исследование факсимильных копий почерковых объектов: информационное письмо. М.: ЭКЦ МВД РФ, 2000.
2. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям: информационное письмо // Теория и практика судебной экспертизы. – Апрель, 2006. – № 1 (1). – С.157-165.
3. Бондаренко П.В., Купин А.Ф. Дифференциация признаков подражания почерку другого лица и признаков компьютерного монтажа // Судебная экспертиза. – 2010. - № 3. – С. 71-76.