

Вторым аргументом, исключающим печатный почерк из видов умышленных изменений, является отсутствие этапа диагностического исследования на предмет установления факта выполнения рукописи в необычных условиях (то есть буквами печатной формы). Во всех случаях за исключением изучаемого, установление факта выполнения рукописи в необычных условиях происходит по наличию в ней признаков необычности (классических и специфических). В печатном почерке могут присутствовать признаки необычности только в случае воздействия на него каких-либо сбивающих факторов. Не следует смешивать их с идентификационными признаками, характеризующими недостаточную степень выработанности (такими как малая и средняя координация движений, медленный либо средний темп исполнения и т.п.).

Таким образом, по нашему мнению, печатный почерк следует отнести к самостоятельному варианту почерка, сформировавшемуся в результате программной вариационности. В свою очередь, письмо буквами печатной формы может происходить как в обычных, так и в необычных условиях, что предполагает дальнейшее изучение не только обычного, но и измененного печатного почерка.

Литература:

1. Манцетова, А.И. Теоретические (естественнонаучные основы) судебного почерковедения / А.И. Манцетова, В.Ф. Орлова, И.А. Славуцкая, (отв. ред.: А.Р. Шляхов)/ РФЦСЭ при Минюсте РФ, М.: Наука, 2006; 2-е изд. – 443 с.
2. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: учебник / под ред. Серегина В.В. – Волгоград: ВА МВД России, 2007. – 341с.
3. Манцетова, А.И. Судебно-почерковедческая экспертиза / А.И. Манцетова, В.Ф. Орлов, Е.Е. Доброславская. – М.: Минюст СССР ВНИИСЭ, часть II, 1971. – 333 с.
4. Кириенко, В.И. Психология способностей к изобразительной деятельности / В.И. Кириенко. – М, Изд-во АПН РСФСР, 1959. – 150 с.

НЕКОТОРЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ОТТИСКОВ ПЕЧАТЕЙ ПОСЛЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ ТРАВЯЩИХ ВЕЩЕСТВ

Задоров А.Г.

Установление первоначального содержания информации в документах (их реквизитах) является одной из наиболее распространенных диагностических задач судебно-технической экспертизы документов, о чем свидетельствует анализ следственной и судебной практики.

Информация, которую необходимо восстановить, «теряется» по различным причинам. Так, она могла быть утрачена как непреднамеренно: документ попал в неблагоприятные условия его содержания (намок, находился длительное время

под воздействием прямых солнечных лучей, высокой температуры и т. д.), так и целенаправленно, когда лицо умышленно пыталось уничтожить информацию, для достижения своих корыстных целей.

Преступники, как правило, чаще всего прибегают к частичной подделке документа, где изменяют (заменяют) один или несколько оригинальных реквизитов, имитируя их. Одним из наиболее часто используемых способов изменения первоначального содержания является *травление*, под которым в специальной литературе понимают «воздействие препарата на документ, сопровождаемое химическим взаимодействием компонентов бумаги и вещества штрихов с этим препаратом» [2, с. 219].

Оттиски печатных форм не являются исключением, также подвергаясь изменению. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что они наносятся штемпельной мастикой на водной основе. Как следствие, их относительно легко травить, то есть «...выводить путем химического разложения» [1, с. 1115].

Из вышеуказанного определения вытекает, что химическая реакция краситель, входящий в состав краски, делает невидимым для человеческого глаза. Однако обесцвечивание красителя не влечет за собой его исчезновение как такового, в отличие от смывания, где красящее вещество *удаляется* с документа. Так, применив некоторые методы, имеющиеся в арсенале технико-криминалистической экспертизы документов, в отдельных случаях восстановить первоначальное содержание представляется вполне возможным.

Стоит отметить, что травление производится веществами, изначально для этого не предназначенными, и используемыми по прямому назначению в химической промышленности, медицине, быту. К ним можно отнести перекись водорода, марганцовокислый калий, хлорную известь, сернистую кислоту, отбеливающие препараты и т. п.

Следователь в рамках производства по уголовному делу, где документы с обесцвеченными оттисками печатей фигурируют в качестве вещественных доказательств, приобщает их к имеющимся материалам. Далее, после проведения необходимых следственных действий, они поступают экспертам-документоведам уже в качестве объектов. Задача в данном случае состоит в восстановлении утраченной информации в максимально возможном объеме.

Для проверки возможности восстановления первоначального содержания оттисков после воздействия различных травящих веществ, нами было проведено экспериментальное исследование. В качестве красящего вещества использовалась штемпельная краска «Радуга» производства России; сами оттиски проставлялись на стандартной офисной бумаге, твердой подложке, средней степенью нажима.

Исследуемые оттиски печати подвергались воздействию: а) бытового отбеливателя марки «Белизна»; б) марганцовокислого калия; в) марганцовокислого калия с последующей обработкой перекисью водорода; г) перекиси водорода со щелочью. Для восстановления первоначального содержания применялись следующие методы: диффузно-копировальный, влажного копирования, адсорбционно-люминесцентный.

Экспериментальное исследование показало, что самым эффективным травящим веществом является отбеливатель «Белизна»; после обработки данным средством оттисков первоначальное содержание ни одного из них установить при помощи вышеуказанных методов не представилось возможным.

Марганцовокислым калием и перекисью водорода вытравить первоначальное содержание оттисков удалось частично; текст виден невооруженным глазом, без применения каких-либо методов.

Наибольший интерес с точки зрения травления и, соответственно, восстановления первоначального содержания, представляет травление оттисков перекисью водорода с последующей обработкой щелочью. После обработки вышеуказанными веществами видны лишь контуры оттисков, визуальнo текст нечитаем (рис. 1).

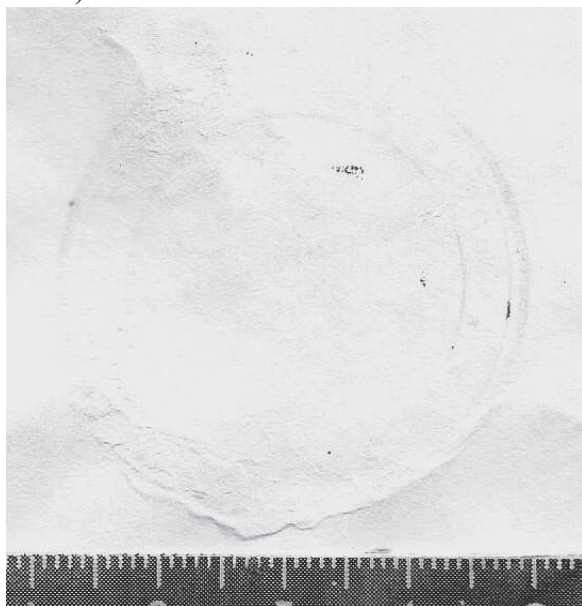


Рис. 1. Результат обработки оттиска перекисью водорода с последующей обработкой щелочью.

Методы, применявшиеся при восстановлении содержания оттисков, обработанного вышеуказанными материалами, показали следующие результаты (рис. 2, 3):



Рис. 2. Содержание оттиска, установленное при помощи метода влажного копирования.



Рис. 3. Содержание оттиска, установленное при помощи адсорбционно-люминесцентного метода.

При помощи диффузно-копировального метода первоначальное содержание текста в оттиске печати выявить не удалось.

В заключении исследования проблемы считаем целесообразным отметить, что количественный и качественный состав травящих веществ, используемых для изменения первоначального содержания, достаточно широк. Качество травления зависит большей частью от типа травящего вещества: обесцвечивание происходит от незначительного до полного. Следует также учесть, что в каждом конкретном случае метод выявления необходимо подбирать сугубо индивидуально, с учетом различных факторов. Как следствие – достигается положительный результат.

В дальнейшем предполагается проработать больший объем экспериментального материала, увеличив при этом круг объектов, травящих веществ и применяемых методов. В частности, планируется оттиски наносить штемпельными

красками, изготовленными разными фирмами-изготовителями; использовать графический редактор «Photoshop».

Полученные в ходе эксперимента результаты, на наш взгляд, принесут большую практическую пользу в выборе метода, либо их совокупности, при работе с каждым объектом-оттиском печатной формы, охваченным рамками исследования.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ОШИБОК ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ КОПИЙ ПОЧЕРКОВЫХ ОБЪЕКТОВ

Исмадова Т.И.

В связи с широким распространением копировально-множительной техники экспертная практика все чаще сталкивается с необходимостью исследования копий почерковых объектов. Проблема методического обеспечения таких исследований до настоящего времени остается достаточно острой. По существу отдельные особенности методики исследования копий подписей и текстов изложены в двух методических письмах и нескольких научных статьях [1,2,3]. В этой связи выводы экспертов-почерковедов не всегда отвечают критериям полноты, достоверности и объективности, оцениваются следствием и судом неоднозначно.

К первым копиям письменных документов как объектам исследования экспертов-почерковедов относились фотокопии, изготовленных с помощью средств традиционной фотографии. Поскольку особенности получения изображений в этом случае не позволяли вносить каких-либо изменений в копию документа, экспертами практически без ограничений применялась традиционная методика исследования почерковых объектов, особенно, если речь шла об исследовании рукописных текстов. При этом на качественном фотоизображении могли отобразиться и некоторые признаки предварительной технической подготовки, в частности, следы копировальной бумаги, карандаша, влажного копирования, монтажа и т.п. В связи с малым количеством подобных экспертных задач проблема исследования копий не разрабатывалась.

В последнее десятилетие копии документов стали типичным объектом судебно-почерковедческой экспертизы. Наряду с этим интенсивное развитие технических средств и компьютерных технологий в настоящее время позволяет смонтировать рукописный текст любого объема и содержания. Способы монтажа зависят от типа используемой компьютерной техники, навыков владения определенным программным обеспечением, а иногда, и наличия специальных знаний в области экспертных исследований подобных объектов. В результате последующего копирования полученного текста типичные признаки монтажа документа, как правило, утрачиваются. К тому же методикой исследования рукописей большого и среднего объема не предусматривается в качестве обязательного этап изучения спорной рукописи на предмет применения технических средств. Все это в совокупности может привести к экспертным ошибкам.