

ФАКУЛЬТАТИВНЫЕ ЗАНЯТИЯ ПО КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Гучок А.Е.

Актуальность проблемы совершенствования криминалистического образования как составляющей системы криминалистического обеспечения деятельности органов предварительного расследования в период реформирования организационных основ предварительного следствия в Республике Беларусь очевидна.

Криминалистическое образование – интегрированная в соответствии с социальными функциями и структурированная адекватно параметрам моделей подготавливаемых специалистов система обучения использованию методов и средств криминалистики в практической деятельности с отработкой необходимых для такого использования умений и навыков [1, с. 66]. Криминалистическое образование представляет собой тот канал, по которому криминалистические знания внедряются в практику органов предварительного расследования. Одним из направлений повышения качества криминалистического образования на уровне первоначального (базового) криминалистического обучения является организация факультативных занятий по криминалистическому обеспечению деятельности органов предварительного расследования

Факультативные занятия в высших учебных заведениях достаточно широко распространены и по отдельным дисциплинам пользуются популярностью среди студентов. Они ориентированы на более углубленное изучение соответствующих предметов и, по сути, являются продолжением основных курсов занятий. По нашему мнению, факультативные занятия являются и эффективным средством изучения проблемных междисциплинарных вопросов, а также средством не просто получения определенных знаний, но и отработки умений и навыков, необходимых в процессе решения криминалистических задач непосредственно на практике.

Проведение занятий в рамках основного курса, в соответствии с утвержденными типовыми и рабочими программами позволяет охватить базовые вопросы при изучении конкретных дисциплин (уголовное право, уголовный процесс, криминология, криминалистика). Такой традиционный подход дает возможность студентам, при условии должной самостоятельной работы, освоить основные объемы знаний и овладеть наиболее проблемными и сложными вопросами соответствующих предметов. При этом эффективность образовательных технологий в высших учебных заведениях юридического профиля на основе лекционно-семинарской системы построения учебного процесса, с включением в него циклов лабораторных и практических занятий, сомнений не вызывает.

Однако, мы полагаем, что определенные вопросы междисциплинарного характера (особенно это касается наук уголовно-правового цикла) остаются нерешенными. Это, в первую очередь, проблемы использования криминалистических знаний в процессе решения всего спектра задач наук уголовно-правового

цикла, например, квалификации деяния, установления обстоятельств, подлежащих доказыванию и др.

Как эффективное средство решения обозначенных проблем, а также развития умений и навыков работы с процессуальными документами и другими материалами может использоваться изучение уголовных дел, по которым постановлен приговор, с моделированием обучающимися на их основе процесса расследования.

Такие занятия могут строиться по следующей схеме. В качестве исходных данных предлагается информация, которая в конкретной ситуации послужила поводом и основанием для проведения проверки, либо возбуждения уголовного дела. На ее основе студентами исследуются вопросы наличия либо отсутствия события и состава преступления, квалификации содеянного, определяется перечень необходимых мероприятий и принимается решение по существу, например, возбудить уголовное дело. Все это должно самостоятельно оформляться соответствующими процессуальными документами.

Дальнейшее развертывание учебного процесса расследования необходимо максимально приближать к условиям самостоятельного принятия решений, с детальной отработкой вопросов планирования, взаимодействия следователя с органами дознания, экспертными подразделениями. Задача преподавателя при этом состоит в представлении необходимой информации (результаты выполнения отдельных следственных действий и поручений, заключения по назначенным экспертизам, ответы на соответствующие запросы и др.). Отработка умений организации и проведения конкретных следственных действий должна строиться на обязательном составлении его подробного плана, с изложением предполагаемого сценария, комплекса устанавливаемых обстоятельств и разрешаемых вопросов. По каждому из планируемых следственных действий необходимо прогнозировать ожидаемые как позитивные, так и негативные результаты.

В отдельных ситуациях со стороны преподавателя может осуществляться корректировка учебного процесса расследования, однако в строго установленной законом форме, например, указаний должностных лиц подразделений процессуального контроля, либо актов прокурорского реагирования.

Итогом таких факультативных занятий становится сшитое и оформленное в соответствии с установленными требованиями учебное уголовное дело. В завершение обязательно проводится сравнительный анализ полученных учебных материалов с реальным уголовным делом, подробно разбираются наиболее проблемные моменты и обстоятельства, сопровождавшие реальный и учебный процессы расследования.

Эффективность предлагаемого подхода проведения факультативных занятий состоит в следующем.

1. Работа студентов в рамках факультатива с реальными уголовными делами всегда вызывает больший интерес, нежели использование задачников и практикумов.

2. В процессе проведения таких занятий студентами решаются не только криминалистические задачи, но задачи других наук уголовно-правового цикла,

причем в комплексе, с максимальным приближением по уровню их сложности к задачам, возникающим в практике расследования.

3. Самостоятельное моделирование процесса расследования с последующим проведением сравнительного анализа полученных результатов с материалами уголовного дела позволяет студентам лучше усвоить проблемные вопросы, проявившиеся в виде ошибок, либо принятых не самых оптимальных решений.

4. Предлагаемая форма занятий продемонстрировала свою эффективность при отработке определенных навыков и умений, необходимых при осуществлении практической деятельности. Это вселяет в обучающихся уверенность и развивает способность к быстрой адаптации при поступлении их на службу в органы предварительного следствия и криминалистические подразделения.

Литература:

1. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. проф. Т. В. Аверьяновой и проф. Р. С. Белкина. – М., Новый Юрист, 1997. – 400 с.

ОСОБЫЙ СТАТУС СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Дергай Г.Б.

По своему определению судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, применяемое в тех случаях, когда существенные для судебного дела обстоятельство могут быть установлены в результате деятельности самого суда и сторон. История возникновения института судебной экспертизы, восходящая к 5-6 в.н.э., убедительно свидетельствует о том, что изначально на независимого эксперта возлагается обязанность помочь суду беспристрастно разобраться в проблемах, требующих знаний и опыта, лежащих вне сферы юриспруденции [1, с. 10-14; 2, с. 40].

Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она является исследованием. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой. Как внесудебные экспертизы, например, в строительстве или промышленности, судебная экспертиза представляет собой проводимое сведущим лицом исследование, основанное на использовании имеющихся у него специальных знаний, а также практического опыта работы. Это исследование носит прикладной характер и проводится в целях достижения не собственного научного, а прикладного знания. Характерной особенностью такого исследования является применение специализированных научно обоснованных методик, которые удовлетворяют требованию проверяемости. Методика должна быть описана в научной литературе, апробирована