

## РАЗДЕЛ X УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И СУДОУСТРОЙСТВО

---

### МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

*Бобров Н.М.*

Государство ориентирует все отрасли права на расширение демократии, укрепление законности и правопорядка, усиление контроля над преступностью и полное использование в этом деле всей силы законов, чтобы ни один преступник не ушел от заслуженного наказания. Решение задач уголовного процесса нередко не согласуется с интересами подозреваемого или обвиняемого. Чтобы избежать уголовной ответственности, они могут оказывать незаконное противодействие органам, осуществляющим уголовное преследование. Для устранения этих препятствий закон предусматривает различные меры пресечения на стадии предварительного расследования.

Под мерами пресечения в уголовном процессе понимаются установленные законом меры государственного (процессуального) принуждения, с помощью которых путем ограничения личных прав и личной свободы обвиняемого, подозреваемого, получения имущественных гарантии, личного поручительства, а также наблюдения (надзора, присмотра) за ними, устраняется возможность скрыться от дознания, предварительного следствия, суда, отлучаться без соответствующего разрешения с места жительства или временного нахождения. Актуальность данного вопроса видится в том, что решение проблемных ситуаций, спорных вопросов при избрании той или иной меры пресечения позволит обеспечить более тщательную разработку гарантий прав граждан при их применении, что имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Многие вопросы, связанные с проблемой применения мер пресечения, в уголовном процессе до настоящего времени остаются неразрешенными, это, прежде всего: проблемы законодательного определения оснований применения мер пресечения, уточнения их видов; регламентация процессуального порядка избрания и применения конкретной меры пресечения; основания и законодательная регламентация процедуры продления сроков содержания обвиняемых под стражей и домашним арестом. Нуждаются в разработке вопросы соблюдения прав и законных интересов обвиняемого при применении мер пресечения, в особенности такой тяжелой, как заключение под стражу.

Последовательная демократизация и гуманизация уголовно-процессуального законодательства, необходимость тщательной дифференциации уголовно-процессуального принуждения предполагает применение всех мер пресечения. В настоящее время самой распространенной и применяемой мерой пресечения является подписка о невыезде и надлежащем поведении, а мерой которая не нашла признания у правоприменителей остается залог, хотя необходимо

отметить, что его применение растет, а применение такой меры пресечения как заключение под стражу из года в год снижается.

В связи с этим сокращение сферы применения предварительного заключения под стражу и избрание таких процессуальных мер, как подписка о невыезде, залог, должны способствовать обеспечению реализации принципа неприкосновенности личности. Гуманизм данных мер проявляется в том, что при их применении лицу, привлеченному в качестве обвиняемого, не причиняются физические страдания, угрожающие его жизни и здоровью, не унижается его человеческое достоинство. Чтобы «залог» мог стать альтернативой заключению под стражей необходимо, чтобы предмет залога являлись не только денежные средства, но и ценные бумаги, драгоценные металлы и камни, ипотека. Во избежание проблем, связанных с инфляцией, можно предложить такой вариант: деньги перечисляются на счет в банке, где начисляются проценты с учетом инфляции, а затем, при отмене залога, эти проценты вместе с деньгами возвращаются залогодателю либо поступают в республиканский бюджет, если мера пресечения была нарушена. Предпочтительнее было бы не устанавливать пределы размера залога (от 100 базовых величин, полное возмещение вреда), а просто учитывать имущественное положение лица и в связи с этим определять сумму, которая обеспечит явку подозреваемого (обвиняемого) по вызову органа уголовного преследования и суда. Таким образом, можно было бы применять залог и к малообеспеченным гражданам. Но вместе с тем сумма залога должна быть такой, чтобы она могла покрыть возможные расходы в случае уклонения подозреваемого (обвиняемого) от органа, ведущего уголовный процесс, а также достаточной для обеспечения гражданского иска. Наконец, в законе необходимо четко закрепить положение, согласно которому при совершении подозреваемым (обвиняемым) любых действий, указанных в ч.1 ст.117 УПК, залог обращается в доход государства. При обращении залога в доход государства, целесообразно законодательно установить целевое назначение изымаемых средств, например, на финансирование мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых. Для стимулирования деятельности органов уголовного преследования, предлагается при возврате залога, отчислять определенный процент на нужды органов, ведущих уголовный процесс.

Для совершенствования процесса применения домашнего ареста, необходимо дополнить ч.1 ст.125 положением о том, что «местом отбывания домашнего ареста является жилище – квартира или дом, в котором обвиняемый или подозреваемый проживает»; следует установить запрет на получение корреспонденции, который может распространяться на любую почтовую корреспонденцию, за исключением газет, почтовых переводов и продуктовых посылок.

В УПК не предусмотрен порядок обжалования применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в суд, суммы залога и других мер пресечения, как это имеет место в отношении содержания под стражей и домашнего ареста. Но, принимая во внимание заключение Конституционного суда, где указывается на прямое действие статьи 60 Конституции Республики Беларусь, согласно которой каждому гарантируется защита его прав и сво-

бод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки[4], по нашему мнению, обвиняемый или подозреваемый вправе обратиться в суд по вопросу обжалования применения к нему любой меры пресечения.

Перечисленные и другие вопросы применения мер пресечения постоянно находятся в поле зрения органов, осуществляющих уголовное преследование, поскольку законодательная не регулированность, пробелы в УПК объективно ведут к нарушениям прав и законных интересов личности при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, снижают эффективность уголовно-процессуального принуждения при применении мер пресечения. Более того, большинство из предусмотренных действующим законодательством мер пресечения, таких, как личное поручительство, наблюдение командования воинской части, отдача несовершеннолетних под присмотр, оказываются практически не действующими либо редко действующими. В этой связи встает задача реанимации правовых норм о мерах пресечения, научного поиска оптимальных вариантов процессуальной формы применения мер пресечения, обеспечения прав и законных интересов обвиняемых и других участников уголовного процесса.

#### Литература:

1. Конституция Республики Беларусь: Конституция Респ. Беларусь, 15 мар. 1994 г., № 2875-ХИ: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. - 2004. - № 188. - 1/6032
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3: Кодекс Республики Беларусь с изм.и доп. от 3 янв. 2012 г. № 335-3 //Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. – 1999. – 2/71.
3. О порядке реализации права на обжалование в суд осужденными к аресту, лишению свободы, пожизненному заключению, лицами, содержащимися под стражей, и административно арестованными примененных к ним мер взыскания: Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2010 г. № Р-450/2010// Электр.ресурс, режим доступа [www.pravo.by].
4. О сроках предварительного следствия и применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении: Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 21 октября 2005 г. № П-149/2005 // Электр.ресурс, режим доступа [www.pravo.by]