

ки по отражению валютных активов и обязательств, а также курсовых разниц, как и все проводки в бухгалтерском учете, делаются исключительно на основе первичных документов. Чтобы соответствовать требованиям бухгалтерского и налогового законодательства, эти документы должны содержать все необходимые реквизиты, в том числе денежный измеритель хозяйственной операции.

В бухгалтерской отчетности *курсовые разницы* отражаются в двух формах. В форме № 2 «Отчет о прибылях и убытках» – свернуто, т.е. в виде результата от финансовой деятельности в строке 100. В форме № 4 «Отчет о движении денежных средств» – *курсовые разницы*, возникающие вследствие изменений в ставке обмена иностранной валюты, не рассматриваются как движение денежных средств, а отражаются для приведения в соответствие изменений остатков денежных средств в начале и конце отчетного периода. Указанная величина *курсовых разниц* представляется отдельно от движения денежных средств (строка 250).

**Заключение.** По нашему мнению, курсовые разницы не относятся к финансовой деятельности предприятия. Кроме того, так как возникают не в результате каких-то усилий предприятия, можно рассматривать их как потери и выгоды.

#### Литература

1. Закон о бухгалтерском учете, № 113-XVI за 27.04.2007 // Мониторул Официал Республики Молдова № 90-93 /399 за 29.06.2007.
2. НСБУ 21 «Последствия изменений курсов обмена валют» // Мониторул Официал Республики Молдова № 88-91/182 за 30.12.1997.
3. НСБУ5 «Представление финансовых отчетов» // Мониторул Официал Республики Молдова № 88-91/182 за 30.12.1997.

### МЕТОДИКА СТАНДАРТИЗАЦИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ И АНАЛИЗА СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ УРОВНЕЙ

*Р.А. Валкаускас, д. с. н., доцент, Л.П. Гайжаускас, д. с. н., доцент,  
Вильнюсский университет, Литовская Республика*

**Введение.** Успешное предпринимательство осложнено без наличия информации о финансовом состоянии и результатах деятельности предприятия. Отсутствие таковой информации не способствует оценке места и роли предприятия на рынке, снижает его конкурентоспособность в будущем. Такую информацию предоставляет финансовая отчетность. В литературе, посвященной вопросам бухгалтерского учета и финансового анализа, отмечается, что финансовая отчетность предприятия предоставляет 70 – 80% всей экономической информации. Однако для того чтобы правильно использовать информацию, предоставляемую финансовой отчетностью, надо уметь ее анализировать. В настоящее

время часто применяется традиционная методика анализа финансового состояния предприятия, основанная на базе вычисления и оценки значений абсолютных и относительных финансовых показателей. Однако для более глубокой оценки финансового состояния предприятия, целесообразны методики, характерной чертой которых является расширение поля применения количественных методов анализа.

*Цель исследования* – разработать методику стандартизации показателей финансового состояния предприятия и анализа их стандартизированных значений.

*Методы исследования* – анализ научной литературы, методы сбора, группировки информации, описательной статистики.

### **Ограниченность оценки финансового состояния предприятия на основе абсолютных и относительных финансовых показателей**

Основная задача финансовых аналитиков – своевременная и объективная оценка финансового состояния и результатов деятельности предприятия. Исследования ученых Литвы (Балажентис, Вийейкис, 2010; Гимжаускене, Кловене, 2010; Бержинскене, Вирбицкайте, 2006; Бивайнис, Гаршкайте, 2010; Руткаускас, 2001 и др.) показывают, что финансовое состояние и результаты деятельности предприятий страны находятся в тесной зависимости от множества внешних факторов. К числу таковых относятся кредиты, инвестиции, ликвидность, цены, процентные ставки и другие риски. В последнее время все большее внимание привлекают политические и криминогенные риски. Своевременная и объективная оценка отмеченных факторов является важной задачей финансового анализа предприятия. В целях объективной оценки финансового состояния предприятия недостаточно ограничиться вычислением и анализом абсолютных показателей, характеризующих активы, обязательства, капитал, изменение доходов и расходов в определенный промежуток времени. Особенно важно рассчитывать и оценивать относительные финансовые показатели, характеризующие положение дел в области активов, обязательств, капитала, доходов и расходов. Финансовая отчетность предприятия предоставляет возможность для вычисления более 100 различных относительных финансовых показателей. Некоторые авторы (Siegel, Shim, Hartman, 1995) указывают на возможность вычислений более 200 относительных финансовых показателей. Безусловно, такое количество показателей не является оптимальным. По мнению многих ученых (Black, 2004; Weygandt, Kieso, Kimmel, 2005; Руткаускас, Дамашене, 2002 и др.), достаточно вычислять и оценивать 12-16 относительных финансовых показателей. Другие авторы (Ковалев, 1995; Канцеревичюс, 2004 и др.) утверждают, что целесообразно вычислять и оценивать 40-70 относительных финансовых показателей. По мнению И. Мацкевичюса (2007), для оценки финансового состояния мелких и средних предприятий достаточно определять 8-10 относительных финансовых показателей, а для оценки финансового состояния крупных предприятий – 15-20. Безусловно, для достоверной оценки финансового состояния предприятия первоначально необходимо подготовить систему относительных финансовых показателей, которые

применялись достаточное время без корректных изменений, что в свою очередь создавало бы возможность для сравнений и анализа во времени. Однако такой список показателей не является всеисчерпывающим путем анализа и оценки финансового состояния предприятия. Его следует признать в качестве первоначального шага, который сопровождает углубление анализа финансового состояния предприятия путем более широкого применения количественных методов анализа.

### **Стандартизация показателей финансового состояния предприятия**

В целях более объективной оценки финансового состояния предприятия целесообразно применять методы стандартизации данных. Абсолютные и относительные финансовые показатели различны своим содержанием и местом в процессе оценки финансового состояния предприятия. Это своеобразный список, содержание которого может быть стандартизировано. Процесс стандартизации есть составляющая общего процесса обобщения и анализа данных. Данные могут быть стандартизированы методом суммирования относительных линейных отклонений, многомерной средней и многими другими количественными методами. D. Levine, D. Stephan, T. Krehbiel, M. Berenson (2005); С. Мартишюс, В. Кедайтис (2010), В. Чеканавичюс, В. Мураускас (2000) и др. авторы для подобных целей предлагают использовать метод стандартизации данных, основанный на базе вычислений нормированных отклонений. Безусловно, это является возможным путем вычислений, который не отрицает возможности применения других методов и способов объединения, стандартизации данных в целях оценки финансового состояния предприятия. Вместе с тем, отмеченные авторы, положительно отзываясь о методе стандартизации данных на базе нормированных отклонений (далее МСД), видят в нем и следующее. Данный метод чувствителен к вариации значений показателей. Классически метод объединяет вычисление нормированных отклонений показателей и вычисление средней нормированных отклонений, т.е. в условиях, например, динамики и при наличии следующих данных:

$x_{it}$  – уровень  $i$ -того показателя в периоде  $t$ ;

$\bar{x}_{it}$  – средняя арифметическая  $i$ -того показателя;

$\sigma_i$  – стандартное отклонение  $i$ -того показателя,

нормированные отклонения показателя составят

$$u_{it} = \frac{x_{it} - \bar{x}_i}{\sigma_i},$$

а средняя нормированных отклонений будет равна

$$\bar{u}_t = \frac{\sum u_{it}}{n}.$$

Вычисление средней нормированных отклонений является последним этапом вычислений методом МСД ( $n$  – число показателей). Подобные результаты можно получить и используя метод многомерной средней. Используя этот метод, уровень  $i$ -того показателя в периоде  $t$  заменяется относительным отклонением

$$u_{it} = \frac{x_{it}}{x_i}.$$

На последующем этапе вычислений определяется среднее значение отклонений показателей в каждом периоде

$$u = \frac{\sum u_{it}}{n}.$$

Таким образом, стандартизация показателей может быть выполнена различными методами. Однако их непосредственное применение к стандартизации финансовых показателей предприятия имеет свои особенности. Это вычисления охватывают несколько этапов (см. табл. 1).

Таблица 1

Этапы вычислений методом МСД

№ п/п	Содержание этапа	Методика вычислений
1.	Определяется эталонный уровень показателя ( $x_{ei}$ )	
2.	Формируются динамические ряды уровней показателей $x_{it}$ ( $i=1,2,\dots,n$ )	
3.	Средние уровни показателей $\bar{x}_i$ приравниваются к их эталонному уровню $x_{ei}$	
4.	Уровни показателей «нормируются»	$u_{it} = \frac{x_{it} - x_{ei}}{\sigma_i},$ где $\sigma_i$ – стандартное отклонение
5.	Определяются средние значения нормированных отклонений показателей	$u_i = \frac{\sum u_{it}}{n}$

По данным табл. 1, определение средних уровней нормированных отклонений показателей является последним этапом вычислений ( $n$  – число показателей). Характерная особенность метода МСД заключается в том, что он не зависит от конкретного содержания того или иного показателя и позволяет их своеобразно сравнить.

#### **Методика анализа стандартизированных уровней показателей финансового состояния предприятия**

Если учесть, что главной задачей вычислений является выявление узких мест и оптимизация финансового состояния предприятия путем последующего устранения таких мест, то рациональной методикой анализа показателей финансового состояния предприятия может быть методика, представленная в табл. 2.

Таблица 2

## Методика анализа показателей

№ п/п	Содержание этапа	Методика вычислений
1.	Определяется эталонный уровень показателя ( $x_{ei}$ ): средняя арифметическая из уровней показателя, отражающих хорошее – $g$ и плохое – $b$ положение.	$x_{ei} = \frac{x_{gi} + x_{bi}}{2}$
2.	Эталонным уровням показателя присваивается оценка нормального положения ( $B_i$ ).	$B_i = 100$
3.	Определяется общая оценка – обобщающая характеристика нормального положения.	$SB = \frac{1}{n} \sum B_i$
4.	Определяются относительные отклонения ( $I_{it}$ ) уровней $i$ -того показателя в периоде $t$ ( $x_{it}$ , $i=1,2,\dots,n$ ; $t=1,2,\dots,m$ ):	
	– рост уровня показателя отражает хорошее положение:	$I_{it}^+ = \frac{x_{it}}{x_{ei}}$
	– снижение уровня показателя отражает плохое положение:	$I_{it}^- = \frac{x_{ei}}{x_{it}}$
5.	Коррекция оценки нормального положения ( $B_i$ ) относительным отклонением $I_{it}$	$B_{it} = B_i \times I_{it}$
6.	Определяется общая оценка – обобщающая характеристика фактического положения в периоде $t$ .	$SBt = \frac{1}{n} \sum B_{it} = \frac{1}{n} \sum B_i \times I_{it}$
7.	Результаты вычислений 6 пункта сравниваются с результатами вычислений 3 пункта.	

Учитывая положение методики, представленной в табл. 2, в экспериментальных целях произведем анализ финансового состояния предприятия, в качестве примера взяв относительные финансовые показатели.

Таблица 3

## Относительные показатели финансовой деятельности предприятия

№ п/п	Название показателя	Уровень показателей	
		Отчетный год	Предыдущий год
1.	Коэффициент общей краткосрочной платежеспособности	2,09	1,65
2.	Коэффициент общей задолженности	0,60	0,84
3.	Валовая рентабельность, %	18,96	12,05
4.	Уровень себестоимости, LTL	0,87	0,88
5.	Коэффициент маневренности оборотного капитала	0,92	1,46

Сравнение уровней показателей, представленных в табл. 3, с их уровнями, установленным Департаментом Статистики Литвы, указывает на наличие неудовлетворительного положения в этой области. Исключение составляет оценка коэффициента общей краткосрочной платежеспособности предприятия. Уровень этого показателя в отчетном году составил 2,09, а в предыдущем – 1,65.

Используя данные табл. 2, методом средних определим эталонный уровень выделенных относительных финансовых показателей. Эталонный уровень будет отражать «нормальное положение» на данном предприятии. Результаты вычислений представлены в табл. 4.

Таблица 4

Эталонные уровни и оценка «нормального положения» относительных финансовых показателей предприятия

№ п/п	Название показателя	Эталонный уровень показателя, $x_e$	Оценка «нормального положения», $B_i$
1.	Коэффициент общей краткосрочной платежеспособности	1,35	100
2.	Коэффициент общей задолженности	0,60	100
3.	Валовая рентабельность, %	11,00	100
4.	Уровень себестоимости, LTL	0,85	100
5.	Коэффициент маневренности оборотного капитала	1,19	100

Эталонные значения относительных финансовых показателей, других показателей коммерческо-хозяйственной деятельности предприятия могут быть взяты в качестве оптимального ориентира. Наличие эталонных уровней показателей создает благоприятные условия для анализа относительных отклонений фактически сложившейся ситуации от эталонной.

Эталонные уровни показателей финансового состояния предприятия могут быть определены методом средних или с использованием рейтинговой шкалы уровней показателей. Для установления эталонных уровней показателей финансового состояния предприятия могут быть использованы и процедуры экспертных оценок.

Ограничиваясь сказанным, оценим положение на предприятии. Для этой цели используем данные табл. 3 и табл. 4. Вычисления произведем по методике, которая представлена в табл. 2. Определим относительные отклонения выделенных относительных финансовых показателей, проведем оценку «фактического положения», определим отклонения «фактического положения» от «нормального положения» (см. табл. 5).

Таблица 5

## Относительные финансовые показатели предприятия и отклонения фактического положения

№ п/п	Название показателя	Уровень показателя в периоде $t$ , $x_{it}$		Относительное отклонение, $I_{it}$		Оценка фактического положения, $B_{it}$		Отклонение (+,-), $\Delta_t$	
		$x_{ia}$	$x_{ip}$	$x_{ia}$	$x_{ip}$	$x_{ia}$	$x_{ip}$	$x_{ia}$	$x_{ip}$
А	В	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Коэффициент общей краткосрочной платежеспособности	2,09	1,35	1,48	1,00	148	100	48	0
2.	Коэффициент общей задолженности	0,60	0,84	1,00	0,71	100	71	0	0
3.	Валовая рентабельность, %	18,96	12,05	1,72	1,10	172	110	72	10
4.	Уровень себестоимости, LTL	0,81	0,88	1,05	0,96	105	96	5	-4
5.	Коэффициент маневренности оборотного капитала	0,92	1,46	1,29	0,83	129	83	29	-17

В табл. 5  $x_{ia}$  – отчетный год,  $x_{ip}$  – предыдущий год. Данные таблицы подтверждают вышесформулированные выводы. Вместе с тем, 7 и 8 графы табл. 5 наглядно показывают наличие «узких мест» на предприятии как в отчетном, так и в предыдущем годах, наглядно показывают отклонения фактического положения от эталонного, динамику этих отклонений. В примере обобщающая оценка по всем выделенным относительным показателям на предприятии составляет 500. Отклонения обобщающей оценки фактического положения на предприятии от этой оценки в отчетном году составляет 154 и, соответственно, в предыдущем году – 40, т. е., невзирая на общее негативное положение, наблюдается направление к улучшению финансового положения.

**Выводы.** В литературе, посвященной вопросам бухгалтерского учета и финансового анализа, встречаем положение, что финансовая отчетность содержит 70-80 % всей экономической информации предприятия. Важно максимально использовать информацию, предоставляемую финансовой отчетностью. В настоящее время финансовое положение предприятия анализируется на базе вычислений абсолютных и относительных финансовых показателей, что не обеспечивает достаточной голубизны оценок.

Показатели, отражающие финансовое положение предприятия, могут быть обобщены. Оптимальным методом обобщения показателей является метод стандартизации, выполняемый на базе вычислений нормированных отклонений

показателей. Данный метод является возможным вариантом стандартизации финансовых показателей, не отрицающий возможность использования других методов, не отрицающий утверждений, что в подборе метода важно учесть роль и место показателей в оценке финансового положения предприятия.

В качестве рациональной может быть взята методика оценки финансового состояния предприятия, характерными чертами которой являются стандартизация показателей и анализ стандартизированных уровней показателей, т.е.: определение эталонных уровней показателей, оценки «нормального положения» и фактически сложившегося положения на предприятии, определение относительных отклонений фактически сложившегося положения и «нормального положения». Практическое применение данной методики показало, что она позволяет углубить оценку финансового положения предприятия, выявить узкие места деятельности.

### Литература

1. Baležentis A., Vijeikis J. (2010). Krizės valdymo veiksniai ir priemonės Lietuvos įmonėse. Management theory and studies for reval business and infrastructure development, 23(4), 1 – 10.
2. Black G. (2004). Applied Financial Accounting and Reporting. New York: Oxford university Press.
3. Beržinskienė D., Virbickaitė R. (2006). Dinaminės įmonių krizių vystymosi alternatyvos. Ekonomika ir vadyba: aktualijos ir perspektyvos, 2(7), 21 – 24.
4. Bivainis J., Garškaitė K. (2010). Įmonių bankroto grėsmės diagnostikos sistema. Verslas: teorija ir praktika, 11(3), 204 – 212.
5. Brigham E.F., Daves P.R. (2004). Intermediate Financial Management. Thomson, South Western.
6. Chan Y. (2004). Performance measurement and adaption of balanced scorecards. A survey of municipal goverments in the USA and Canada. The international Journal of Public. Sector Management, 17(3), 204 – 221.
7. Čekanavičius V., Murauskas G. (2000). Statistika ir jos taikymai. I dalis. Vilnius, TEV.
8. Gimžauskienė V., Klovinė L. (2010). Research of the performance measurement sistem: environmental perspective. Engineering economics [Inžinerinė ekonomika], 21(2), 180 – 186.
9. Kancerevyčius G. (2004). Finansai ir investicijos. Kaunas: Smaltijos leidykla
10. Ковалев В. В. (1995). Финансовый анализ. Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. Москва: Финансы и статистика.
11. Levine D., Stephan D., Krehbiel T., Berenson M. (2005). Statistics for Managers using Microsoft. Pearson Education, Inc., Upper Saddle River, New Jersey.
12. Mackevičius, J. (2007). Įmonių veiklos analizė. Informacijos rinkimas, sisteminimas ir vertinimas. Vilnius: TEV.
13. Mackevičius J. (2009). Finansinių ataskaitų auditas ir analizė. Procedūros, metodikos ir vertinimai. Vilnius: TEV.
14. Mackevičius J., Valkauskas R. (2010). Integruota įmonės finansinės būklės ir veiklos rezultatų analizės metodika. Verslas: teorija ir praktika, 11(3), 213 – 221.



15. Martišius S., Kėdaitis V. (2010). Statistika. 1 dalis. Statistinės analizės teorija ir metodai. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla.
16. Rutkauskas V. (2001). Finansinės veiklos valdymas. Daktaro disertacija. Socialiniai mokslai, ekonomika. Vilnius, Vilniaus Gedimino technikos universitetas.
17. Rutkauskas A.V., Damašienė V. (2002). Finansų valdymas. Šiauliai: Šiaulių universiteto leidykla
18. Siegel J.G., Shim J.K. Hartman S.W. (1995). Przewodnik po finansach. Warszawa: PWN.
19. Weygandt J. J., Kieso D. E., Kimmel P. D. (2005). Accounting Principles. John Wiley and Sons, Inc., p. 774 – 785.

## **МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И АНТИЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕНТЫ**

*С.Г. Вегера, к. э. н., доцент, УО «Полоцкий государственный университет»,  
г. Новополоцк, Республика Беларусь*

Возрастающее внимание мирового сообщества к экологическому императиву устойчивого развития предопределило необходимость разработки методики определения экологической и антиэкологической земельной ренты, имеющей особое научное и практическое значение с позиции макроэкономики для расчетов индикаторов экологически устойчивого развития страны. Одновременно создание стимулирующего экономического механизма неистощимого рационального природопользования с целью нейтрализации внутренних источников угроз национальной безопасности в экологической сфере требует адекватного формирования информации о системной взаимосвязи между ресурсами природной среды и результатами экономики как на уровне государства в рамках системы национальных счетов, так и на уровне отдельной организации в системе бухгалтерского учета.

В результате проведенного исследования разработана методика определения и бухгалтерского учета экологической и антиэкологической земельной ренты в рамках построения системы эколого-экономического учета на уровне организации. Суть предлагаемой методики заключается в систематическом определении экологической и антиэкологической земельной ренты на основе данных локального мониторинга в рамках проведения экологического аудита. В связи с тем, что при проведении экоаудита по одним характеристикам земельного участка может происходить улучшение (стоимостным выражением которого является *экологическая земельная рента 2 расширенная  $R_{эп}$* ), а по другим – ухудшение (стоимостным выражением которого является *антиэкологическая земельная рента  $R_{аз}$* ), обобщающим показателем, на наш взгляд, будет являться суммарный эколого-экономический результат землепользования ( $\mathcal{E}_\phi$ ), который предлагаем определять по формуле

$$\mathcal{E}_\phi = R_{эп} - R_{аз}. \quad (1)$$

Исходя из научно обоснованной в первой главе экономической сущности антиэкологической земельной ренты ее обратным выражением является эколого-