

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ПРАВЕ

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трёх томах
Том 3

Новополоцк
2017

УДК 34(082)
ББК 67я43

Рекомендован к изданию
советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 7 от 04.09.2017 г.)

Редакционная коллегия:

И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Д. В. Щербик, кандидат юридических наук, доцент;
В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент;
Е. Н. Ярмоц, кандидат юридических наук, доцент;
П. В. Соловьёв, магистр юридических наук

Рецензенты:

Г. А. Василевич, доктор юридических наук, профессор;
Т. И. Довнар, доктор юридических наук, профессор;
В. М. Хомич, доктор юридических наук, профессор

Традиции и инновации в праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. Юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоцкий государственный университет, 2017. – Т. 3. – 304 с.

ISBN 978-985-531-571-2.

Предложены материалы, в которых обсуждаются проблемы юридической науки и практики с позиций преемственного и инновационного развития национальных правовых систем и международного права.

Адресован научной юридической общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам юридических факультетов, слушателям переподготовки по специальности «Правоведение», а также всем, кто интересуется актуальными проблемами в праве.

УДК 34(082)
ББК67я43

ISBN 978-985-531-571-2 (Т. 3)
ISBN 978-985-531-568-2

© Полоцкий государственный университет, 2017

БОРЬБА С СЕМЕЙНЫМ НАСИЛИЕМ НА СТРАЖЕ ИНТЕРЕСОВ СЕМЬИ И ОБЩЕСТВА

Т.В. Телятицкая,

зав. кафедрой международного экономического права, Белорусский государственный экономический университет, кандидат юридических наук, доцент

Проблема семейного насилия существует с тех пор, когда люди начали образовывать семьи. При этом отношение к семейному насилию менялось. Раньше многие виды насилия были фактически узаконены. Так, в Великобритании в начале XX века законодательство определяло, что "Муж сварливой жены имеет право побить ее дома, при условии, что палка, которую он использует, не будет толще пальца его руки". В США в начале XIX века в некоторых штатах закон официально освободил мужей от ответственности за умеренное физическое наказание жены в случаях "крайней необходимости". В СССР вопросы насилия в семье были полностью засекречены, за исключением случаев непосредственного физического насилия, которое наказывалось в соответствии с Уголовным кодексом (и то – в судебной статистике такие случаи фиксировались без всякой связи с семьей, просто как убийства, причинение телесных повреждений и т.п.).

В современных условиях вопросы семейного насилия перестали быть табу. И статистика получилась просто ужасающая:

30-40 % всех тяжких насильственных преступлений совершается в семье, 25 % убийств;

женщины и дети составляют 70% всех жертв тяжких насильственных посягательств, совершенных в семье;

4 из 5 белорусских женщин (от 18 до 60 лет) подвергались психологическому насилию в семье;

каждая 4-ая женщина подвергалась физическому насилию; 22,4 % – экономическому; 13,1 % – сексуальному.

По данным Центра социологических и политических исследований БГУ, избиению подвергались 6,5 % опрошенных мужчин (!) и 11,3 % женщин; принуждались к половой связи – 5,7% мужчин и 12,7 % женщин; отказ в деньгах для приобретения жизненно важных вещей испытывали 7,8 % мужчин и 17,2 % женщин.

В зарубежных странах ситуация не лучше. Так, в Швеции, Эстонии, Латвии – 39 % жителей признались, что подвергались домашнему насилию, в Польше – 36%, Нидерландах – 35 %, Румынии – 22%, Германии и Италии – 16%.

Понятие "семейное насилие" употребляется в различных аспектах. Так, выделяют:

физическое насилие – реальное или потенциальное применение физического вреда (удары, побои, ранения, т.е. применение физической силы, холодного или огнестрельного оружия и т.п.);

сексуальное насилие – насильственное использование партнера или ребенка для получения сексуального удовольствия;

психическое насилие – устрашение, запугивание жертвы, причинение душевной или психологической травмы, ограничение свободы волеизъявления, изоляция от членов семьи, от друзей, унижение достоинства, пренебрежение;

экономическое насилие – единоличным контролем за расходованием денег, принуждение к работе или запрещению работать.

Данный перечень неполный. Можно также выделить религиозное, медицинское и т.п. насилие. Однако в законодательстве Республики Беларусь под насилием в семье понимаются лишь умышленные действия физического, психологического, сексуального характера члена семьи по отношению к другому члену семьи, нарушающие его права, свободы, законные интересы и причиняющие ему физические и (или) психические страдания (ст. 1 Закона Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-З "Об основах деятельности по профилактике правонарушений").

Специальное законодательство против домашнего насилия есть в 124 странах. Беларусь в этот список не попала, также как Россия, страны Ближнего Востока, Северной и Центральной Африки (кроме Туниса и Египта). Только в 51 стране мира изнасилование в браке признается преступлением. В трех странах (Бангладеш, Швеция, США) насилие в отношении женщин выделяется в отдельную категорию. В Боливии, Камеруне, Коста-Рике, Эфиопии, Перу, Уругвае, Румынии и Венесуэле насильник может уклониться от наказания, если предложит жертве пожениться и получит ее согласие.

В Республике Беларусь на сегодняшний день основное внимание правоохранительных органов сосредоточено на профилактике правонарушений, в том числе совершаемых в семье. Профилактика правонарушений, в том числе семейного насилия, – это, в первую очередь, выявление причин и условий, способствующих их совершению, лиц, склонных к совершению противоправных деяний, а также принятие мер к устранению (нейтрализации, локализации, ослаблению) этих причин и условий, недопущению соответствующих деяний со стороны указанных лиц.

К сожалению, приходится констатировать, что в настоящее время существует ряд нерешенных проблем нормативного и организационного характера, отрицательно сказывающихся на эффективности деятельности правоохранительных органов по данному направлению.

Так, в республике ежегодно регистрируется свыше 30 тысяч бытовых административных правонарушений. Более 90% из них – это мелкое хулиганство (17.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях; далее – КоАП). Вместе с тем суды всё чаще отказывают в рассмотрении таких материалов, правомерно отмечая, что жилища граждан, где в основном и происходят семейные скандалы, не являются общественным местом, общественный порядок и спокойствие граждан не нарушаются, хотя в 2013 году была установлена административная ответственность за нанесение побоев, не повлекшее причинения телесных повреждений, умышленное причинение боли, физических или

психических страданий, совершенные в отношении близкого родственника либо члена семьи, если в этих действиях нет состава преступления (ч. 2 ст. 9.1 КоАП).

На сегодняшний день утратили свою актуальность такие общественные институты, как товарищеские суды, советы общественности и другие, ранее активно участвовавшие в профилактике правонарушений в сфере быта. В стадии становления находится инфраструктура учреждений и служб по месту жительства, осуществляющих деятельность по оказанию психологической, педагогической, социальной, медицинской, правовой помощи семьям и детям, по профилактике семейного неблагополучия, социальной реабилитации семей и детей, находящихся в социально опасном положении.

Но, пожалуй, основной проблемой профилактики насилия в семье сегодня является отсутствие четкой законодательной основы данной деятельности. Думается, одним из путей решения проблем профилактики правонарушений в семейно-бытовой сфере мог бы стать специальный Закон Республики Беларусь «О предотвращении насилия в семье», аналоги которого, как уже отмечалось, существуют в большинстве зарубежных государств.

Крайне важно законодательно классифицировать виды бытового насилия, поскольку экономическое, религиозное и пр. насилие несут в себе не меньшую общественную опасность, чем закрепленные в законодательстве физическое, психологическое и сексуальное.

Отсутствие четкой нормативной правовой базы профилактики семейного насилия порождает проблемы в части применения мер правового воздействия к «семейным дебоширам». Однако самой большой проблемой в данной сфере является чрезвычайно высокая латентность (скрытость) данных правонарушений. Большинство потерпевших отказываются писать заявление о привлечении к ответственности агрессора либо забирают его в ходе проведения разбирательства. Это объясняется верой в то, что акт насилия был единичным, боязнью мести, наложением на виновного штрафа, который будет уплачиваться из семейного бюджета и тем самым еще и ухудшит материальное положение семьи.

При этом потерпевший просит забрать агрессора из квартиры, так как боится остаться с ним. Однако в связи с отсутствием заявления потерпевшего сотрудники правоохранительных органов не вправе произвести задержание нарушителя. Тем не менее, оставление его по месту жительства может повлечь более серьезные последствия.

По нашему мнению, видятся следующие пути если не искоренения семейного насилия, то, по крайней мере, его снижения:

- 1) создание единой государственной статистической базы на семьи, в которых были отмечены акты насилия, что позволит оценить реальные масштабы данного явления и определить задачи по выявлению, учету и последующей работе с семьями данной категории;
- 2) развитие сети бесплатных семейных консультаций и создание максимально широкого доступа граждан к бесплатной квалифицированной помощи в любое время;

3) предоставление возможности заселения пострадавших от семейного насилия в "кризисные комнаты" в любое время суток (а не только в дневное, как это делается сейчас), с последующим оформлением необходимых документов;

4) привлечение средств для функционирования "кризисных комнат" за счет благотворительности, что широко распространено в зарубежных странах (например, в Израиле государство финансирует 73% расходов на содержание аналогичных комнат, в Австрии – 80%, в Великобритании – 50 %; все остальное спонсорская помощь или временные гранты государства);

5) создание механизма направления пострадавших к "кризисные комнаты" другого района, что особенно актуально для малых населенных пунктов;

6) профилактическая работа с агрессорами (в действующем законодательстве предусмотрено только воздействие на лиц, злоупотребляющих спиртными напитками или страдающих психическими расстройствами, но это характерно далеко не для всех агрессоров);

7) организация для агрессоров программы психологической реабилитации с обязательным ее посещением (можно предусмотреть административную ответственность за уклонение от прохождения данного курса и (или) рассматривать посещение таких занятий смягчающим обстоятельством);

8) внесение изменений в КоАП, исключив из него возможность примирения сторон по делам данной категории;

9) в целях обеспечения безопасности потерпевшего судом могут быть установлены особые требования к поведению лица, совершившего бытовое насилие. Лицу, в отношении которого установлены особые требования к поведению, может быть запрещено разыскивать, преследовать, посещать потерпевшего, вести устные, телефонные переговоры и вступать с ним в контакты иными способами, а также приобретать, хранить, носить и использовать огнестрельное и другие виды оружия. Кроме того, в течение срока действия особых требований к поведению правонарушителя на него могут быть возложены обязанности являться в органы внутренних дел для профилактической беседы;

10) дополнение КоАП новой мерой административного взыскания – обязательными работами, заключающимися в выполнении лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Опыт применения аналогичной санкции уже имеется в Российской Федерации (обязательные работы как мера административного наказания были введены в КоАП РФ Федеральным законом Российской Федерации № 65-ФЗ от 8 июня 2012 г.). Эта мера взыскания не отражается на материальном благосостоянии семьи правонарушителя, в то же время предоставление бесплатных услуг обществу может стать действенной мерой воспитательного воздействия в отношении семейных дебоширов.