

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ПРАВЕ

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трёх томах
Том 3

Новополоцк
2017

УДК 34(082)
ББК 67я43

Рекомендован к изданию
советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 7 от 04.09.2017 г.)

Редакционная коллегия:

И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Д. В. Щербик, кандидат юридических наук, доцент;
В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент;
Е. Н. Ярмоц, кандидат юридических наук, доцент;
П. В. Соловьёв, магистр юридических наук

Рецензенты:

Г. А. Василевич, доктор юридических наук, профессор;
Т. И. Довнар, доктор юридических наук, профессор;
В. М. Хомич, доктор юридических наук, профессор

Традиции и инновации в праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. Юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоцкий государственный университет, 2017. – Т. 3. – 304 с.

ISBN 978-985-531-571-2.

Предложены материалы, в которых обсуждаются проблемы юридической науки и практики с позиций преемственного и инновационного развития национальных правовых систем и международного права.

Адресован научной юридической общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам юридических факультетов, слушателям переподготовки по специальности «Правоведение», а также всем, кто интересуется актуальными проблемами в праве.

УДК 34(082)
ББК67я43

ISBN 978-985-531-571-2 (Т. 3)
ISBN 978-985-531-568-2

© Полоцкий государственный университет, 2017

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЛЕГАЛИЗАЦИИ («ОТМЫВАНИЮ») ДОХОДОВ, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

А.И. Сафонов,

*старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса,
Витебский государственный университет имени П.М.Машерова*

Современная международно-правовая база противодействия легализации преступных доходов представлена рядом международно-правовых актов универсального и регионального характера. К их числу следует отнести: Конвенцию ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Венская конвенция) 1988 г.; Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности (Палермская конвенция) 2000 г.; Конвенцию ООН против коррупции (Меридская конвенция) 2003 г.; Страсбургскую конвенцию Совета Европы по «отмыванию» денег, выявлению, аресту и конфискации обнаруженных средств, добытых преступным путем 1990 г.

Упомянутые международные документы раскрывают содержание понятия «отмывание» преступных доходов, определяют основные направления и методику действий финансовых, правоохранительных и налоговых органов государств-участников против отмывания доходов, полученных преступным путем.

Ключевое значение имеют общие рекомендации государствам-участникам. В первую очередь, это касается криминализации доходов, полученных от преступлений. Не менее важной рекомендацией, адресованной государствам-участникам, является принятие обеспечительных мер для конфискации доходов, полученных преступным путем. Определяющее значение имеют рекомендации государствам-участникам по принятию мер, направленных на предупреждение отмывания преступных доходов.

Успехом, достигнутым международным сообществом на пути борьбы с «отмыванием» легализацией доходов, приобретенных преступным путем, является осознание руководством всех ведущих стран мира, что эффективное противодействие этому преступлению возможно лишь в их тесном взаимодействии и часто при определенном ограничении национального суверенитета.

Лишь последовательная «глобализация» норм права позволит адекватно реагировать на «глобализацию» экономической преступности, особое место в которой занимает легализация преступных доходов.

Международный опыт противодействия «отмыванию» преступных доходов самым непосредственным образом повлиял на становление и развитие в Республике Беларусь системы мер по борьбе с данным негативным явлением.

Полагаем, что уголовное законодательство ряда зарубежных государств, регламентируя ответственность за легализацию («отмывание») доходов, полученных преступным путем, выгодно отличается от белорусского аналога.

Принимая во внимание исключительную опасность подобных преступлений, а также рекомендации международно-правовых документов, УК некоторых

зарубежных стран пошли по пути выделения самостоятельных составов преступлений, предусматривающих ответственность за отмыwanie имущества, полученного от незаконного оборота наркотиков (УК Азербайджана, Франции), либо по пути указаниям общих составах об-отмывании имущества-перечня преступных деяний, в результате совершения которых, это имущество было получено, включая в этот перечень и незаконный оборот наркотиков (УК Колумбии, Германии), либо по пути выделения в общем составе об отмывании квалифицированного вида отмывания имущества, полученного от незаконного оборота наркотиков (УК Испании).

Общей тенденцией уголовного законодательства этих стран является усиление уголовной ответственности за «отмывание» преступных доходов.

Важной мерой, позволяющей этим странам более эффективно бороться с подобными преступлениями, является конфискация имущества, полученного преступным путем.

Нынешняя законодательная формулировка понятия легализации («отмывания») средств, полученных преступным путем, несовершенна, несмотря на многократное реформирование данной уголовно-правовой нормы и окончательное видоизменение ее Законом Республики Беларусь № 165-З от 30.06.2014 года. Оно должно охватывать собой все возможные варианты действий, совершаемых в целях придания правомерного вида источнику происхождения имущества, полученного преступным путем.

Сущность самой легализации («отмывания») неразрывно связана с конечной целью, к которой стремится преступник. Целью же легализации («отмывания») преступного дохода является придание правомерного вида источнику происхождения данного имущества.

В этой связи предлагаем под понятием легализации («отмывания») доходов, приобретенных преступным путем понимать «умышленное совершение финансовых операций иных действий, направленных на сокрытие, маскировку, утаивание сведений о доходах, заведомо приобретенных в результате совершения преступления, с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными доходами, либо использование их для осуществления предпринимательской или иной хозяйственной деятельности, если эти деяния совершены в значительном размере».

Изучение криминальной ситуации в Республики Беларусь. государствах – участниках СНГ, связанной с легализацией («отмыванием») преступных доходов, позволяет сформировать реальное представление о высокой степени общественной опасности совершаемого преступления, механизме его совершения, проблемах правоохранительных органов, возникающих в процессе квалификации данного преступления по совокупности с другими преступлениями. Что, в свою очередь, способствует выработке рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за данное преступление.

С учетом международного и отечественного уголовного и гражданского законодательства предлагаем под предметом легализации («отмывания»), наряду

с денежными средствами, рассматривать движимые и недвижимые вещи, имущественные права, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, информацию. Говоря о работах и услугах как об одном из видов имущественных прав, представляется, что предметом отмывания в данном случае будут выступать права на оказание работ и услуг (например, договор на оказание услуг).

Считаем неточным разделение предмета легализации («отмывания») на «денежные средства, ценные бумаги, электронные деньги, иное имущество». Полагаем, что необходимо закрепить понятие «доход».

Любое действие, направленное на введение в легальный оборот доходов, приобретенных преступным путем, должно учитываться в совокупности с конечной целью его совершения. В диспозиции ст. 235 УК Республики Беларусь предлагаем использовать обобщающий термин «действие», который охватывал бы собой любые действия, независимо от способа и формы их осуществления, направленные на легализацию («отмывание») доходов, приобретенных преступным путем.

Предлагаем сформулировать объективную сторону рассматриваемого состава преступления как «действия, направленные на введение в легальный оборот доходов, приобретенных заведомо преступным путем».

Изучение следственно-судебной практики по делам данной категории свидетельствует о том, что значительная их часть возбуждается без достаточных к тому оснований и затем прекращается на стадии предварительного расследования либо в суде. Зачастую в суде выносятся оправдательные приговоры, либо определения (постановления) о прекращении производства по делу при отказе государственного обвинителя от обвинения.). Так, в ходе нашего исследования установлено, что подавляющем большинстве случаев по направленным в суд уголовным делам выносились постановления об их прекращении в части обвинения по ст. 235 УК Республики Беларусь. Одной из причин тому являются трудности, связанные с выявлением и доказыванием органом уголовного преследования факта легализации.

Полагаем, что деяния, связанные с легализацией («отмыванием») доходов, полученных незаконным путем, в небольших размерах не достигают той степени общественной опасности, которая позволяла бы нам говорить об уголовной ответственности. Поэтому следует согласиться с теми учеными, которые считают целесообразным вернуть в КоАП Республики Беларусь ст. 12. 32 «Легализация доходов полученных незаконным путем». Полагаем, что данная норма исключена преждевременно Законом от 30.11.2010 года № 198-З. Данная норма была введена Законом от 19.07.2005 N 31-З и просуществовала лишь 5 лет.

Уголовная же ответственность за легализацию преступного дохода должна наступать лишь при установлении значительного размера легализованного имущества. Этот признак целесообразно ввести в конструкцию основного состава преступления. При этом сумму, признаваемую значительным размером легализации, необходимо считать от 40 до 1000 базовых величин. Субъективная сторона рассматриваемого состава преступлений характеризуется виной в виде

прямого умысла. Кроме того, обязательным конструктивным признаком анализируемого состава преступления является цель. Субъектом основного состава легализации («отмывания») средств, полученных в результате совершения преступления, является физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Назрела необходимость на уровне монографического исследования комплексной разработки правовых (уголовно-правовых, гражданских, административных и иных) мер, направленных на осуществление общественного контроля, связанных с легализацией («отмыванием») доходов.

В Республике Беларусь вопросам противодействия легализации преступных доходов свои труды посвятили многие ученые-теоретики и специалисты-практики: А.И. Лукашов, А.Г. Власов, Д.В. Попонова, А.В. Хаданович, Д.В. Шилин, В.В. Хилюта, В.В. Меркушин, П.А. Гладкий, кандидатские и докторские диссертации не защищались, в отличие от стран ближнего зарубежья, в первую очередь Российской Федерации. Где кандидатские диссертации защитили Соловьев А.В. (2003 год), Илько Ю.Д. (2003 год), Тетюков К.В. (2003 год), Ганихин А.А. (2003 год), Куровская Л.Н. (2004 год), Тагирова В.А. (2005 год), Кузахметов Д.Р. (2006 год), Раздевановская Ю.В. (2005 год), Якимов О.Ю. (2004 год), Тхайшаов (2005 год), Эм В.Ю. (2004 год), Сафаралиев К.Г., (2010 год), Щеткова Е.С. (2005 год), Смагина А.В. (2006 год), Ющенко И.С. (2009 год), Галкин В.И. (2009 год), Быстров Ю.В. (2010 год), Сафаров А.И. (2011 год) и другие.

Докторские диссертации защищены Алиевым В.М. (Москва, 2001 год), Третьяковым В.И. (Ростов-на Дону, 2009 год), Прошутиним М.М. (Москва, 2010 год).

Можно сделать вывод о том, что среди специалистов практиков отсутствует единый подход к уголовно-правовой характеристике легализации преступных доходов, имеются трудности при квалификации, существуют пробелы действующего законодательства, которые необходимо устранять посредством скорейшего издания Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь рекомендаций по вопросу применения ст. 235 УК при рассмотрении данной категории уголовных дел судами.

Следует отметить, что возможность выявления факта легализации преступных доходов снижается с ходом течения соответствующего процесса. После того как процесс прошел стадию реализации, выявить и доказать факт отмывания возможно, по нашему мнению, лишь в случае допущенных при его осуществлении ошибок.