

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ПРАВЕ

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трёх томах
Том 3

Новополоцк
2017

УДК 34(082)
ББК 67я43

Рекомендован к изданию
советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 7 от 04.09.2017 г.)

Редакционная коллегия:

И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Д. В. Щербик, кандидат юридических наук, доцент;
В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент;
Е. Н. Ярмоц, кандидат юридических наук, доцент;
П. В. Соловьёв, магистр юридических наук

Рецензенты:

Г. А. Василевич, доктор юридических наук, профессор;
Т. И. Довнар, доктор юридических наук, профессор;
В. М. Хомич, доктор юридических наук, профессор

Традиции и инновации в праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. Юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоцкий государственный университет, 2017. – Т. 3. – 304 с.

ISBN 978-985-531-571-2.

Предложены материалы, в которых обсуждаются проблемы юридической науки и практики с позиций преемственного и инновационного развития национальных правовых систем и международного права.

Адресован научной юридической общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам юридических факультетов, слушателям переподготовки по специальности «Правоведение», а также всем, кто интересуется актуальными проблемами в праве.

УДК 34(082)
ББК67я43

ISBN 978-985-531-571-2 (Т. 3)
ISBN 978-985-531-568-2

© Полоцкий государственный университет, 2017

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДМЕТА ВЗЯТКИ

М.В. Лавданский,

заместитель прокурора Верхнедвинского района

Коррупционная преступность – традиционный и достаточно распространенный вид преступности в большинстве стран мира и борьба с ней является наиболее сложной и ответственной задачей мирового сообщества, а успех каждого государства в этом направлении наряду с множеством факторов во многом зависит и от совершенства национального законодательства.

Коррупция угрожает верховенству закона, демократии и правам человека, подрывает принципы надлежащего государственного управления, равенства и социальной справедливости, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие и угрожает стабильности демократических институтов

и моральным устоям общества [1, с. 60].

Эффективное противодействие проявлениям коррупции в Республике Беларусь является задачей первостепенной важности. И не случайно: коррупция и взяточничество как наиболее распространенная её форма предоставляют значительную опасность.

Взяточничество распространено во всех сферах среди представителей власти, как на республиканском, так и на местном уровнях. Как показывает анализ правоприменительной практики, то такая форма проявления коррупции как взяточничество наиболее распространена в таких сферах как: образование, здравоохранение, строительство и других.

Проблема взяточничества является весьма актуальной, хотя бы потому, что не все направления этого явления изучены достаточно глубоко. В частности, на недостаточном уровне изучен вопрос, касающийся предмета взятки. Чтобы перейти к проблематике данного вопроса, считаем необходимым обратиться к трактовке самого понятия взятки.

Взятка – это незаконное материальное вознаграждение должностного лица за совершение или несовершение им какого-либо деяния с использованием своих служебных полномочий [2, с. 833].

Итак, что же относится к предмету взятки?

В качестве взятки закон рассматривает материальные ценности либо выгоды имущественного характера, предоставляемые должностному лицу исключительно в связи с его должностным положением за использование его служебных полномочий в интересах дающего вознаграждение. В судебной практике среди предметов взятки наличествуют самые различные объекты: деревообрабатывающий станок, бутылка вина, смесители для ванны, жеребенок, аудиоплеер, газовый пистолет, чехлы для автомашины и т.д. В большинстве случаев предметом взятки являются деньги. Взяткой могут выступать и предметы, ограниченные или запрещенные к обращению. Это – наркотические средства, драгоценные

камни, огнестрельное оружие (по одному уголовному делу в качестве взятки передавалось 40 л самогона). По смыслу закона наряду с материальными ценностями предметом взятки могут быть выгоды имущественного характера, то есть различного вида услуги, оказываемые должностному лицу бесплатно (безвозмездно), но подлежащие оплате (предоставление бесплатно санаторной путевки, проездных документов, производство строительных, ремонтных и других работ).

К выгодам имущественного характера относятся также более замаскированные виды вознаграждения: занижение стоимости приватизируемых объектов, уменьшение процентных ставок за пользование банковским кредитом (ссудой) и т.д. [3, с. 53].

Оказание должностному лицу услуги сексуального характера рассматривается как получение взятки только в том случае, если такая услуга оплачена или должна быть оплачена иными лицами [2, с. 835].

Угощение в ресторане должностного лица, предоставление бесплатных билетов на зрелищные мероприятия также является своего рода освобождением должностного лица от обязательств материального характера. В этих случаях важно установить стремление (мотив, цель) лица, дающего «подарок» должностному лицу. Как взятка угощение должно рассматриваться в случае, если оно является платой за конкретные действия должностного лица в интересах угощающего лица и указанное обстоятельство отчетливо сознается обеими сторонами.

В юридической литературе не существует единого подхода, определяющего однозначно, что предметом взятки могут служить нематериальные ценности. Некоторые авторы считают, что не могут рассматриваться в качестве взятки предметы и услуги, не имеющие материальной ценности. Другие авторы, в частности Н. Бабий, считают, что вознаграждение должностного лица за служебную деятельность может быть не только материальным, но и носить нематериальный характер. Достаточно часто нематериальные выгоды могут иметь своим результатом весьма ощутимые выгоды материальные, что порой делает грань между ними весьма условной. Традиционно дача положительной характеристики, написание хвалебной статьи в печати или лестного отзыва приводится в качестве нематериальных выгод, не образующих предмета взятки. Но столь ли уж бесплатны указанные нематериальные выгоды? Не появляется ли определенная цена у положительной характеристики или хвалебной статьи в печати, если они свидетельствуют о моральных и деловых качествах претендента на занятие должности, с высоты которой большой оклад кажется мизерным перед открывающимися возможностями внеокладного обогащения? Не возрастает ли до материальной выгоды значимость лестного отзыва о работе, если от него зависит защита кандидатской или докторской диссертации, открывающей путь к профессорству, заведованию кафедрами, институтами и другому? [4, с. 44].

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что материальные ценности и выгоды имущественного характера безусловно являются предметом взятки, а

что касается нематериальных ценностей, то этот вопрос до сих пор остается дискуссионным.

На наш взгляд, было бы целесообразно национальному законодателю включить в Уголовный кодекс Республики Беларусь в часть 1 статьи 430 положение о том, что предметом взятки помимо материальных ценностей и выгод имущественного характера могут также являться и неимущественные выгоды.

К примеру, если взяткодатель предоставил взяткополучателю выгоду, которую невозможно оценить материально – это не говорит о том, что данная неимущественная выгода не будет являться предметом взятки. Безусловно, неимущественная выгода, предоставляемая должностному лицу, будет считаться предметом взятки, по той причине, что в дальнейшем для взяткополучателя она (неимущественная выгода) может «трансформироваться», скажем, в выгоду имущественную.

Список использованных источников:

1. Закревская, О.А. Уголовно-правовая проблема определения предмета взятки / О.А. Закревская // Труды молодых специалистов Полоц. гос. ун-та. Вып. 9. Юрид. науки. – 2005. – С. 62.

2. Бабий, Н.А. Уголовное право. Особ. Часть : учеб. пособие / Н.Ф. Ахраменка [и др.]; под ред. Н.А. Бабий и И.О. Грунтова. – Минск : Новое знание, 2002. – 912 с.

3. Хомич, В.М. Взятничество через призму уголовного закона и судебной практики / В.М.Хомич // Судовы веснік. – 2003. – № 2. – С. 55.

4. Бабий, Н.А. Может ли взятка быть нематериальной? / Н.А. Бабий // Юстыцыя Беларусі. – 2010. – № 8. – С. 47.