

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ПРАВЕ

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трёх томах
Том 2

Новополоцк
2017

УДК 34(082)
ББК 67я43

Рекомендован к изданию
советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 7 от 04.09.2017 г.)

Редакционная коллегия:

И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Д. В. Щербик, кандидат юридических наук, доцент;
В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент;
Е. Н. Ярмоц, кандидат юридических наук, доцент;
П. В. Соловьёв, магистр юридических наук

Рецензенты:

Г. А. Василевич, доктор юридических наук, профессор;
Т. И. Довнар, доктор юридических наук, профессор;
В. М. Хомич, доктор юридических наук, профессор

Традиции и инновации в праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. Юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоцкий государственный университет, 2017. – Т. 2. – 288 с.

ISBN 978-985-531-570-5.

Предложены материалы, в которых обсуждаются проблемы юридической науки и практики с позиций преемственного и инновационного развития национальных правовых систем и международного права.

Адресован научной юридической общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам юридических факультетов, слушателям переподготовки по специальности «Правоведение», а также всем, кто интересуется актуальными проблемами в праве.

УДК 34(082)
ББК 67я43

ISBN 978-985-531-570-5 (Т. 2)
ISBN 978-985-531-568-2

© Полоцкий государственный университет, 2017

УДК 347.9

**РЕФОРМА СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РОССИИ 2017
И ДОСТУПНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ:
НОВАЯ ФОРМУЛА, НОВЫЕ ВОПРОСЫ**

М.С. Трофимова,

заведующая кафедрой гражданского права и процесса, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, кандидат юридических наук, доцент

13 июля 2017 года Верховный Суд Российской Федерации положил начало новому витку судебных реформ в Российской Федерации, направленных на унификацию правил обжалования судебных постановлений по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» [1] предложил законопроект о создании в системе общей юрисдикции пяти отдельных апелляционных и девяти кассационных судов.

Согласно тексту законопроекта, а также пояснительной записки к нему структурно обособленные и самостоятельные, экстерриториальные апелляционные и кассационные суды, не привязанные к формуле административно-территориального деления субъектов Российской Федерации, значительно оптимизируют не только судебную нагрузку путем перераспределения дел по всей вертикали судов общей юрисдикции, но и обеспечат независимость, беспристрастность в рассмотрении и разрешении гражданских дел путем вывода инстанций по пересмотру судебных актов из региона.

Немаловажно и то, что новая организация апелляционной и кассационной инстанций «исключит ситуацию, при которой проверка вынесенного судебного акта осуществляется в том же суде, которым дело рассматривалось в качестве суда первой инстанции» [1]. В конечном итоге широкомасштабная реформа обеспечит четкое распределение процессуальных функций по проверке судебных актов между разными судами, которые сегодня, в отличие от арбитражного процесса, сконцентрированы в одних судебных учреждениях.

Законопроект предполагает, что кассационные суды будут действовать в пределах территории соответствующего судебного округа, рассматривать дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. При этом, указанные суды станут единой кассационной инстанцией и для решения мирового судьи и для акта районного или областного суда. Для примера, пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, принятых судами Новгородской области будет рассматривать Третий кас-

сационный суд общей юрисдикции (предполагаемое место размещения – Санкт-Петербург).

Таким образом, президиумы судов субъектов теряют полномочия по рассмотрению дел в кассационном порядке. Предлагается сосредоточить в областных и равных им судам функции апелляционной инстанции. За президиумами указанных судов сохранятся немаловажные полномочия по обобщению судебной практики в пределах ведения соответствующего суда.

Что касается апелляционного суда, то согласно предложению Верховного Суда РФ, он должен рассматривать апелляционные жалобы и представления на не вступившие в силу судебные акты областных и равных им судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Так, дела по апелляционным жалобам и представлениям на судебные акты Новгородского областного суда будут отнесены к компетенции Первого апелляционного суда (предложенные варианты размещения суда – г. Воронеж и г. Иваново).

Это лишь часть предлагаемых преобразований. Так, Верховный суд РФ отмечает и о возможном введении сплошной кассации в отношении всех кассационных жалоб (в отличие от действующего сегодня правила ст. 381 ГПК РФ о возможности единоличного отказа судьи кассационной инстанции в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции) [2].

Безусловно, необходимость преобразований очевидна. Следует согласиться с мнением профессора МГУ Е.А. Борисовой о том, что «любые изменения, касающиеся проверочных производств, будут «упираться» в существующее судоустройство. Пока не будет создана инстанционная система, организованная по классическому образцу попытки реформировать апелляцию, кассацию и надзор в эффективные средства судебной защиты будут малоуспешными» [3, с. 108].

Варианты преобразований, в том числе создания обособленных апелляционных и кассационных судов, выдвинуты многими авторами. В основе научных исследований лежит зарубежный опыт, а также успешная практика деятельности арбитражных судов Российской Федерации.

Не отвергая в целом значимость и важность законопроекта, автор видит необходимым высказать некоторые сомнения в отношении реализации доступности правосудия в предлагаемых инстанциях.

Как известно, правила Арбитражного процессуального кодекса РФ ориентированы на профессиональную аудиторию. Особый состав участников арбитражного процесса, как правило, финансово независимых, позволяет более активно пользоваться профессиональным представительством, интерактивными, электронными сервисами и проч. С учетом этих критериев, арбитражному процессу свойственны более формализованные, оперативные, процедуры, позволяющие предъявлять более жесткие требования и к процессуальным обязанностям сторон, и к документам, представляемым ими.

Использовать без оговорок арбитражный опыт в судах общей юрисдикции не совсем верно. Имея более чем 15-летний опыт работы с малообеспеченными

гражданами, автор статьи считает необходимым отметить, что огромная часть населения Российских регионов до сих пор не имеет минимальных правовых знаний, не в состоянии пользоваться электронными ресурсами.

Наглядный пример: после введения в действие Кодекса административного судопроизводства РФ [4] с каждым третьим возвращенным по формальным основаниям административным иском заявлением обращаются граждане, не знающие тонкостей в организации правил судебной подведомственности и подсудности. Население (особенно сельских районов) не имеет представления о том, как организована судебная власть в регионе (например, в чем разница в компетенции мирового и районного судьи).

Полагаю, что информация о том, что кассация будет в другой области, станет решающим фактором для многих участников процесса (как правило, малограмотных и материально не обеспеченных) для принятия решения о необжаловании судебного акта. Этот факт может и скажется положительно на судебной нагрузке, но одновременно станет принципиальным барьером для реализации доступности всех судебных инстанций. А если еще и будет реализована идея профессионального представительства в апелляционной и кассационной инстанциях, количество граждан, обращающихся в кассационную инстанцию сократится. Такой вывод не относится к апелляционному суду, учитывая резко сократившуюся родовую подсудность гражданских дел, подсудных судам субъекта (ст.26 ГПК РФ).

Секретарь Пленума Верховного суда РФ Виктор Момотов, презентуя законопроект заметил, что «проблемы территориального и транспортного характера, возможно, не будут столь тяжелыми, учитывая, что «кассационное судопроизводство – формальное», личное присутствие там не так распространено. Кассационная инстанция не занимается пересмотром фактических обстоятельств дела, она сосредоточена на проверке правильности применения правовых норм. В каком-то смысле это научный спор. При этом, в принципе, не исключается использование видеоконференцсвязи» [5].

Однако, речь идет не о том, что граждане не поедут в другой город, потому что это далеко, а о том, что наличие отдаленной кассационной инстанции вызовет нежелание обращаться с кассационной жалобой в принципе именно по организационным причинам, в связи с незнанием правил, отсутствием навыков электронного общения.

Для обеспечения доступности правосудия автор считает необходимым сформулировать в императивном порядке правила п. 3. ст. 23.1 и п. 3. ст. 23.9 проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» о создании в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих, в составе кассационного и апелляционного суда общей юрисдикции постоянного судебного присутствия, расположенного вне места постоянного пребывания суда. В предложенной Верховным судом редакции указанная норма носит диспозитивный характер.

Список использованных источников:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 13 июля 2017 года «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - дата обращения 10.08.2017 г.
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - дата обращения 10.08.2017 г.
3. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016.
4. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 N 21-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - дата обращения 10.08.2017 г.
5. ВС утвердил концепцию реформы судов общей юрисдикции // Legal.Report [Электронное периодическое издание]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://legal.report/> - дата обращения 10.08.2017 г.

Научное издание

**ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ
В ПРАВЕ**

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трех томах

Том 2

Текст печатается в авторской редакции

Ответственный за выпуск *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *Т.А. Дарьяновой*
Компьютерная верстка *П. В. Соловьёва*
Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 20.09.2017. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 16,71. Уч.-изд. л. 18,64. Тираж 145 экз. Заказ 1075.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.