

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ПРАВЕ

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трёх томах
Том 2

Новополоцк
2017

УДК 34(082)
ББК 67я43

Рекомендован к изданию
советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 7 от 04.09.2017 г.)

Редакционная коллегия:

И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Д. В. Щербик, кандидат юридических наук, доцент;
В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент;
Е. Н. Ярмоц, кандидат юридических наук, доцент;
П. В. Соловьёв, магистр юридических наук

Рецензенты:

Г. А. Василевич, доктор юридических наук, профессор;
Т. И. Довнар, доктор юридических наук, профессор;
В. М. Хомич, доктор юридических наук, профессор

Традиции и инновации в праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. Юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоцкий государственный университет, 2017. – Т. 2. – 288 с.

ISBN 978-985-531-570-5.

Предложены материалы, в которых обсуждаются проблемы юридической науки и практики с позиций преемственного и инновационного развития национальных правовых систем и международного права.

Адресован научной юридической общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам юридических факультетов, слушателям переподготовки по специальности «Правоведение», а также всем, кто интересуется актуальными проблемами в праве.

УДК 34(082)
ББК 67я43

ISBN 978-985-531-570-5 (Т. 2)
ISBN 978-985-531-568-2

© Полоцкий государственный университет, 2017

УДК 347.965.42

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В США И УКРАИНЕ

Е.Н. Кононец,

доцент кафедры отраслевых юридических дисциплин, Национальный педагогический университет имени М.П. Драгоманова, кандидат юридических наук

В странах с развитой правовой системой одним из самых популярных видов решения и урегулирования споров считается институт медиации (альтернативное решение споров).

Актуальность разработки проблемы обеспечения защиты гражданских прав, с использованием вне судебных способов, обусловлена тем, что современное состояние судебной защиты в Украине, безусловно, является неудовлетворительным.

Непостоянство судебной практики, несовершенство системы правовой защиты, приводит к тому, что люди все чаще обращают свое внимание на альтернативные решения споров, к которым принадлежит посредничество.

Это предопределяет необходимость к выяснению в первую очередь сравнительно - правового положения отечественного концепта альтернативного решения споров с заграничными аналогами, а именно на примере США. Медиация - вид альтернативного урегулирования споров, метод решения споров с привлечением посредника (медиатора), который помогает сторонам конфликта наладить процесс коммуникации и проанализировать конфликтную ситуацию таким образом, чтобы они сами смогли избрать тот вариант решения, который бы удовлетворял интересы и потребности всех участников конфликта.

В отличие от гражданского или хозяйственного процесса в судах, во время медиации стороны приходят к соглашению самостоятельно – медиаторы не принимают решение за них.

В нынешнее время, не существует «идеальной» модели медиации, или четко установленных схем и правил. Хотя в науке уже четко сформулированы и выделяются основные принципы, которые ее характеризуют, а именно: добровольность, беспристрастность, нейтральность, конфиденциальность, гибкость, прозрачность и информативность.

Анализируя отечественное законодательство, направленное на Альтернативное решение споров, стоит также отметить, что в Украине гарантируется право каждому человеку на защиту своего гражданского права и интереса в случае их нарушения, непризнания или оспаривания (ст. 15 ГК Украины) [1]. Но защиту своего права каждый гражданин осуществляет по своему усмотрению (ст. 20 ГК Украины), самостоятельно выбирая средства восстановления нарушенного права [1]. И хотя некоторыми учеными, не без оснований, выделяются род других правовых институтов, в той или иной степени связаны с осуществлением медиационных форм, а именно (в гражданском судопроизводстве - инсти-

тут мирового соглашения (ст.175 ГПК Украины), а в хозяйственных или в гражданских правоотношениях - институт претензий и т.д.)), к сожалению, этого недостаточно и оно требует более детального анализа [2].

Поэтому мне хочется предложить обратить внимание, для сравнения, на США, где существует другая позиция и подход законодателя к медиационным формам. Такая форма решения и урегулирования споров, в этой стране составляет мощный, действующий и целостный механизм урегулирования споров до судебного разбирательства. И поэтому, среди динамики гражданского судопроизводства отслеживается усиления правового воздействия на любой стадии процесса адвокатами – медиаторами или судьями - медиаторами, дает существенный эффект.

Так, на рассмотрении гражданских дел в судах США по правилам судебного разбирательства могут тратиться весьма значительные государственные и частные средства, а ежегодно в суды поступает около 18 миллионов гражданских дел. При таких обстоятельствах американская судебная система не смогла бы долго существовать, даже если бы к судебному разбирательству доходило бы даже малейшая часть этих дел. В судах 75 наиболее населенных графств США в 1990 года около 75% гражданских дел решались примирением сторон или отклонении иска судом, и только 3% дел доходили до стадии судебного рассмотрения по существу. А из тех дел, которые дошли до суда, 2% процента рассматриваются судом присяжных, а 1% судьей единолично. Более того, уже на протяжении многих лет, суды поощряют использование не судебных процедур разрешения споров, а именно, речь идет об альтернативных формах решения споров. Где основной, на мой взгляд, есть процедура добровольного урегулирования споров, среди которых возможно привести ее определенные виды и предоставить, незначительную характеристику: а) частные переговоры сторон и заключение мирового соглашения - стороны могут заключать установленные в порядке договоренности - соглашение на любой стадии судопроизводства. Адвокаты - медиаторы, представляющие позицию сторон обязаны оценить юридическую позицию своих клиентов и проконсультироваться, о их возможном окончании спора, если оно передано на рассмотрение в суд; б) мини-процессы - стороны следуют процедуре, которая достаточно подобная в судах: адвокаты обеих сторон представляют сокращенные версии позиций своих клиентов перед самими же клиентами и «присяжными» нанятыми для данного рассмотрения (такая форма является достаточно популярной); в) посредничество - форма весьма похожа на частные переговоры, но, за исключением того, что достижению соглашения способствует третья сторона (посредник), которая не решает спор самостоятельно; и г) арбитраж - в отличие от посредника, арбитр самостоятельно решает спор между сторонами [3, с. 279].

На примере США можно выделить плюсы в альтернативном решении споров, а именно: 1) уменьшается нагрузка на суды, уменьшается количество не рассмотренных судебных споров, а также более рационально используется бюджет судебной власти; 2) стороны быстрее получают решения спора, в менее официальной обстановке нежели в суде; 3) стороны чаще остаются довольны

решением вопроса, нежели после судебного процесса; 4) возможность для адвокатов умножить практические навыки, выступают как адвокаты или нейтральные стороны в процессе.

На сегодняшний день в Украине постепенно начинают внедрять институт медиации, а именно в Волынской и Ивано - Франковской областях, также проходит просвещение о медиации среди граждан и судей, проводятся учения для судей- медиаторов и разработано информационная программа о медиации для судей. Также, принят Проект закона «Про медиацию» (№ 3665) - в первом чтении в ноябре 2016 года, который дает законодательное развитие для медиации в Украине.

Таким образом, учитывая изложенное, хочется отметить, что для украинского судопроизводства при развитии медиации/альтернативных решений споров, безусловно, должны приниматься во внимание практика и опыт зарубежных стран, а сам институт медиации должен набирать стремительное развития и применение в законодательстве Украины.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Украины (от 16 марта 2003) // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). - 2003.- №№ 40-44.-ст. 356
2. Гражданский процессуальный кодекс Украины (от 18 марта 2004) Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). - 2004. - №№ 40-41, 42. - С. 492
3. Шумилов В. М. Правовая система США: Учебное пособие. – 2е изд., перераб. и доп. – Междунар. Отношения, 2006. – 408 с.

Научное издание

**ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ
В ПРАВЕ**

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трех томах

Том 2

Текст печатается в авторской редакции

Ответственный за выпуск *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *Т.А. Дарьяновой*
Компьютерная верстка *П. В. Соловьёва*
Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 20.09.2017. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 16,71. Уч.-изд. л. 18,64. Тираж 145 экз. Заказ 1075.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.