

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ЗАЩИТА В СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

М.А. Крылов,

*аспирант кафедры международного права и международных отношений, НУ
«Одесская юридическая академия»*

До Второй мировой войны и появления международных договоров, посвященных правам человека, человек располагал незначительным числом процедур защиты своих прав, нарушенных, в частности, его собственным государством. С другой стороны, в случае нарушения прав человека за границей иностранным государством, государство гражданства могло бы выступить в его защиту.

В настоящее время сложилась развитая конвенционная и институциональная система защиты прав человека, представленная как универсальными, так и региональными механизмами защиты прав человека. В свете этих тенденций многие пытаются утверждать, что дипломатическая защита как институт защиты прав человека устарела. В общих чертах выдвигается следующая аргументация: на смену стандарту равного с гражданами обращения, который отстаивали развивающиеся страны, и международному минимальному стандарту обращения с иностранцами, за который выступали западные державы, пришел международный правозащитный стандарт, который наделяет граждан и иностранцев одним и тем же стандартом обращения, – стандартом, инкорпорирующим ключевые положения Всеобщей декларации прав человека. Более того, утверждается даже, что сегодня человек является субъектом международного права, способным отстаивать свои права на международном уровне. Ввиду отмеченного право государства выдвигать претензию от имени своего гражданина должно ограничиваться случаями, когда отсутствуют другие способы защиты нарушенных прав. Согласно этому подходу, право государства отстаивать собственное право, когда оно действует от имени своего гражданина, является устаревшей фикцией, и от нее следует отказаться, ограничив случаями, когда затронуты реальные интересы государства. Например, когда нарушения прав иностранцев носят систематический характер и демонстрируют политику дискриминации по отношению ко всем гражданам соответствующего государства.

Высказывается мнение, что изменения в области международной защиты прав человека сделали дипломатическую защиту устаревшим институтом. В частности, специальный докладчик по вопросу об ответственности государств Гарсиа Амадор утверждал, что традиционное представление о том, что дипломатическая защита позволяет государству выдвигать претензии от имени своего потерпевшего гражданина восходит к эпохе, когда права человека и права государства были неразделимы [1, с. 421]. Теперь сложилась совсем иная ситуация, и иностранцы, подобно гражданам, пользуются правами просто как человеческие создания, а не в силу своего гражданства. А это значит, как утверждал Гарсиа Амадор, что иностранец обрел международное признание в качестве право-

способного субъекта независимо от его государства; и он является истинным субъектом международных прав [1, с. 437-439].

Однако если сложившаяся на Европейском континенте на основе Конвенции о защите прав человека и основных свобод правозащитная система предоставляет реальные средства правовой защиты миллионам европейцев, то другие региональные системы защиты прав человека – американская или африканская, – не могут похвастаться такими успехами. Более того, большинство мирового населения, которое проживает в Азии, не защищено никакой региональной правозащитной конвенцией. И поэтому говорить о том, что универсальные или региональные правозащитные конвенции предлагают эффективные средства правовой защиты прав человека, преждевременно. Универсальные и региональные правозащитные конвенции распространяют защиту на всех лиц, как граждан, так и иностранцев, в пределах территории государств-участников. Но до тех пор, пока человек не обретет всеобъемлющих процессуальных прав и средств правовой защиты по международному праву, отказ от дипломатической защиты представлял бы собой регресс с точки зрения прав человека. Ее следует укреплять и поддерживать как важный инструмент защиты прав человека, а вовсе не отвергать как реликт былой эпохи.

Помимо многосторонних договоров, нормы по правам человека закрепляет и свод норм международного обычного права, куда входит и институт дипломатической защиты. Международные договоры имеют важное значение, но им присущи слабые средства правовой защиты. Дипломатическая защита выступала в качестве обычной нормы международного права, которая имела универсальное применение и обеспечивала более эффективное средство правовой защиты, поскольку большинство государств более серьезно восприняли бы претензию со стороны другого государства в порядке дипломатической защиты, нежели жалобу на его поведение в орган мониторинга по правам человека.

В связи с отмеченным, считаем, что дипломатическая защита остается важным орудием в арсенале средств защиты прав человека. И пока государство остается доминирующим субъектом международных отношений, поддержка государствами претензий, связанных с нарушением прав их граждан, в порядке дипломатической защиты остается наиболее эффективным средством правовой защиты человека.

Список использованных источников:

1. Garcia-Amador, F. V. State Responsibility. Some New Problems / Francisco V Garcia-Amador, Second Report, United Nations document A/CN.4/106. // Recueil des Cours. T. 94 (1958-II). – P. 365-491.