

В.Н. Матарас,

доцент кафедры теории и истории государства и права, Белорусский государственный университет, кандидат юридических наук, доцент

Любая наука развивается путем расширения диапазона исследования, а не простой смены тематики. Путь сужения специализации имеет смысл до определенного предела и ведет к тому, что, взгляд исследователя сужается и нивелируется смысл исследования, а отсутствие перспективы приводит к не меньшим ошибкам, чем недостаточная углубленность. Это заложено и в самом методе рассмотрения проблемы через предмет, т.е. срез знаний об объекте. Знание о предмете во все большем объеме и без учета полифакторности в объекте – путь в никуда, т.е. в филологические тексты, в вариации разных слов в одинаковых смыслах, или, в силу нашей скудости в терминах, в применение одинаковых концептов терминологии к различным социально-экономическим и политическим условиям. В данном случае, если в науку внесли иные аспекты с расширением – это прогресс науки, а если заменили одно на другое – «топтанье на месте».

Можем ли мы утверждать, что юридическая наука находится только в сфере политико-правовой или гуманитарных наук – как описательная, так и теоретическая. Мы утверждаем – нет, это не так. Г. Еллинек один из первых поставил проблему усложнения социогенеза государства, связав ее с обществом и его состоянием, где государство есть сумма реальных фактических общественных отношений, а не только совокупность юридических норм и субъективных прав [1, с. 5].

Разве география месторазвития коллектива, его экономико-хозяйственные возможности, соседи – дружественные или враждебные – и факторы этногенеза как естественные и природные, а также культурные доминанты и тот социокультурный мир, в который в силу системных связей включена деятельность данного государства, не влияют на возможности государства и фактический суверенитет? Здесь география месторазвития как природная система и государство как рукотворная коррелируют в процессе динамики.

Методика естественных и социальных наук различна. Проблема повторения номотических моделей в природных процессах и изложение в последовательности с развитием и регрессом в социальных системах государств исключает одинаковый подход, но не корреляцию этих сфер. Отсюда и разделение наук на идиографические и номотические как отражение того факта, что действительно существуют два типа наук. Вопрос в том, что эти два типа наук следует различать, но нельзя противопоставлять [2, с. 21]. То, что гуманитарий рассматривает извне, то естественник – изнутри, ибо сам находится в потоке изменений [4, с. 426]. Получается, что мы должны применять разные методики для двух процессов: биологического, природного (этнуса) и рукотворного, социального (государства).

Коллектив (этносоциум) включен в систему социума и одновременно является природным состоянием этноса [3, с. 35]. Деление это условно и включает черты обоих типов. Но в реальной динамике живого потока действительности [5, с. 106] что-то проявляет себя именно в состоянии, а что-то в процессе.

Этносоциум не может быть стабилен. Попытки остановить его во времени, т.е. создать концепт стабильного существования при помощи социальных или конституционных норм, могут привести к состоянию временного неравновесия. Этнос – система дискретная и колебательная [4, с. 60], а социогенез государства – движение поступательное, с накоплением с разрывами и поднастройками. Здесь включена статическая и динамическая природа той или другой системы. По нашему мнению, их необходимо синтезировать при создании теории государства, опираясь на систему эмпирического обобщения.

Государство – видимая часть системы государства. Мы познаем в историческом плане государство только потому, что сюда вложено много рукотворного рационального труда и оно нам известно по зафиксированным источникам информации. А филологический источник, в том числе и закрепленный в виде нормы права, норм Конституции, описывает то, что считает важным стабилизировать для современников в силу политической составляющей. В то же время нам необходимо для понимания и исследования процессов динамики социогенеза институтов государства знать больше.

Необходимо создать методику, где факты отслоены от текстов-мнений, а мнения ученых-правоведов, философов, историков, социологов учитываются как результат достижения науки, но подлежат проверке через эмпирическое обобщение. Ведь тексты всегда тенденциозны, а факты молчаливы, а следовательно, эмпирическое обобщение равно наблюдаемому факту [4, с. 427]. И если мы изучаем чьи-то труды, то только путем проверки через эмпирическое обобщение фактов живого потока действительности [5, с. 106].

Первичным элементом информации являются не отдельно взятые эмпирические факты (как фотографический снимок), а определенная совокупность фактов, создающая картину, отражающую особые свойства и характеристики системы государства, в силу наличия характерных связей, возникающих между элементами. По сути, мы к гуманитарным наукам применяем естественные.

На уровне эмпирического факта мы применяем методику естественных наук, а на уровне эмпирических обобщений, анализа и синтеза мы учитываем методику гуманитарных. К какой сфере при анализе принадлежит данный компонент или элемент, естественной или гуманитарной, такую мы и получаем информацию, отраженную в фактах повторения и фактах последовательной смены.

Поскольку в социосфере невозможно провести эксперимент, то мы берем исследование исторической динамики социогенеза государства на всем периоде его жизнедеятельности, и на этой базе создаем алгоритм этого динамического процесса. Далее мы подставляем в формулу данные стадийных циклов по компонентам и элементам социогенеза и получаем теорию динамики стадийных циклов социогенеза государства с ритмами подъемов и спадов.

Исторические процессы ритмичны. Мы видим это из истории государств и народов. Нет никаких оснований утверждать обратное. Задача – создать мост между естественными науками (этногенезом) и гуманитарными (история и теория государства). И этот мост – модель социогенеза государства в стадийном цикле.

На основании вышеизложенного сделаем следующие выводы.

В теории государства необходимо учитывать процессы, происходящие в этносоциуме, – с его географией месторазвития, состоянием культурогенеза и динамикой социогенеза государства. Необходимо расширить диапазон исследований, включив компоненты, прямо или опосредованно влияющие на систему государства, где сначала расширяем диапазон по элементам, а затем производим синтез.

При анализе социогенеза государства следует включить в него не только гуманитарную, но и естественную сферу жизнедеятельности коллектива и соответствующую методологию. Для получения достоверных результатов по социогенезу государства необходимо отделить философскую составляющую научного исследования от научно-теоретической.

Наряду с предметом и методом необходимо учитывать фактор времени и фон эпохи. Предмет и метод безотносительно ко времени может находиться только в философских постулатах. Применяя теорию систем необходимо рассмотреть в синтезе (конвергенция) и во времени (этносоциум – этнос и общество) власть и ее составляющие в пространстве (географию месторазвития), с учетом контактов с соседями. На базе проявлений в эмпирике всех элементов государства, через теорию систем, ее составляющих, создать через показания юридической сферы целостную концепцию динамики социогенеза государства.

На динамические процессы социогенеза государства влияют факторы географии, месторазвития коллектива, его экономико-хозяйственные возможности, факторы этногенеза и этнопсихологии, а также культурные доминанты и тот социокультурный мир, в который в силу системных связей включена деятельность данного государства.

Дать анализ отдельным компонентам государства (народ, власть, территория). Задача – не изолировать исследуемое данного феномена в узко ограниченном контексте, а изучать прежде всего взаимодействие и исследовать аспекты конвергенции. То есть создать междисциплинарную модель с аспектами юридическими. Привлечь в орбиту исследования все возможные типы государств и их культур.

Список использованных источников:

1. Еллинек, Г. Общее учение о государстве / Г. Еллинек. – СПб., 1908. – 599 с.
2. Гулыга, А.В. История как наука / А.В. Гулыга // Философские проблемы исторической науки. – М. : Наука, 1969. – С. 7–50.
3. Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера земли / Л.Н. Гумилев. – М. : Мишель Ко, 1993. – 503 с.
4. Гумилев, Л.Н. Конец и вновь начало / Л.Н. Гумилев. – М. : Танаис ДИ-ДИК, 1994. – 544 с.
5. Матарас, В.Н. Методы исследования форм государства в историческом времени и пространстве / В.Н. Матарас // Веснік БДУ. Сер. 3. – Мінск : БДУ, 2016. – № 1. – С. 104–112.