

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования

«Полоцкий государственный университет»

Республиканский институт высшей школы



**ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ:
НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ**

Электронный сборник статей
международной научно-практической конференции,
посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 8-9 февраля 2018 г.)

Под редакцией
Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко

Новополоцк
2018

Инновационные подходы в образовательном процессе высшей школы: национальный и международный аспекты [Электронный ресурс] : электронный сборник статей международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета, Новополоцк, 8-9 февр. 2018 г. / Полоцкий государственный университет ; под. ред. Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко. – Новополоцк, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Представлены результаты новейших научных исследований, посвященных различным аспектам организации образовательного процесса высшей школы в инновационной среде, а именно: проблемам проектирования и реализации компетентностно-ориентированных образовательных программ в учреждениях высшего образования, возможностям использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе, вопросам педагогики и методики высшего образования.

Предназначен для научных и педагогических работников высшей школы, будет полезен студентам, магистрантам и аспирантам университетов педагогических специальностей.

*Сборник включен в Государственный регистр информационного ресурса.
Регистрационное свидетельство № 3141814304 от 05.02.2018.*

Компьютерный дизайн *М. С. Мухоморовой*
Техническое редактирование *Т. А. Дарьяновой, О. П. Михайловой*
Компьютерная верстка *Д. М. Севастьяновой*

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк, Беларусь
тел. 8 (0214) 39 40 46, e-mail: n.boreiko@psu.by

УДК 378.147.33-027.22:79

**ИГРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ:
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

М. Г. Кошман, доц. кафедры теории и методики физической культуры,
канд. пед. наук, доц.

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины

Активные инновационные процессы, происходящие в социально-политической и экономической сферах нашего общества, поставили современную эпистемологию перед необходимостью критической переоценки устоявшихся научно-теоретических и практических систем непрерывного профессионально-педагогического образования, обновления традиционных подходов, форм и методов в системе подготовки педагогических кадров. Назрела настоятельная необходимость детального поиска фундаментальных оснований, которые позволили бы стабильно функционировать и создавали бы условия для развития системы непрерывного педагогического образования. Отметим, что многие исследователи указывают на то, что формы организации процесса учения/обучения должны соответствовать исторической социокультурной ситуации и современной методологии образования.

Вместе с тем в современной теории и практике непрерывного педагогического образования проблема исследования эффективных форм организации учебного процесса находится в стадии своего решения. Именно поэтому в данной работе мы попытались осуществить рефлексивный анализ основных типов форм организации учебного процесса в системе высшего образования и определить их возможности в решении задач профессионально-личностного развития будущих педагогических кадров.

За основу нами был использован функциональный ряд форм организации профессионально-педагогического образования, предложенный Ю.В. Громыко [3]. Автор выделяет следующие формы организации процесса учения/обучения: информационно-заданьева, задачно-целевая, проблемно-ситуативная.

Информационно-заданьева форма организации учения/обучения предполагает, что учащемуся излагается информация, которую он воспринимает, может повторить, а затем в соответствии с усвоенной информацией может выполнять различные задания-команды [3]. Сегодня она является основной формой обучения в профессионально-педагогическом образовательном пространстве. Ее назначение – это формирование педагога-исполнителя. Сущность деятельности преподавателя заключается в разработке и/или подборе системы логично построенных, последовательных учебных заданий, упражнений, которые сообщаются слушателям [3]. Задачно-целевая форма организации обучения предполагает, что выделена определенная последовательность задач, которые ставят в совместной работе педагог и учащийся, и продвижение в решении которых обеспечивает рост способностей учащихся. В задачной форме организации предполагается, что существуют средства решения задач, выработаны и сформированы

рован способ ее решения. Этому данному способу можно научиться, его можно освоить. В отличие от выполнения заданий постановка и решение задачи предполагает, что учащиеся осуществляют рефлексивно-мыслительную работу по нахождению и конструированию средств ее решения [3]. На другом конце выделенного Ю.В. Громыко ряда находится проблемная форма организации процессов учения/обучения. Основная ее характеристика состоит в том, что учащийся должен осуществить акт самоопределения в некотором открытом неструктурированном знаниево-мировоззренческом поле и сконструировать средство разрешения данной противоречивой ситуации, тем самым, осуществляя открытие [3]. Педагог в проблемной ситуации не имеет конечного единственно правильного ответа-решения. Основное, что диагностируется и наращивается в проблемной ситуации – это уровень понимания и способность управленческого действия по соорганизации различных позиций друг с другом в процессе мыслекommunikации. Человек, способный решить проблему, это тот, кто может придумать, как согласовать (skonфигурировать) разные видения и способы действия разных позиций друг с другом [2; 3].

Анализ научно-педагогической и методологической литературы свидетельствует, что в последнее время данная форма организации учения/обучения представлена в основном методами активного обучения или игромоделированием (по терминологии проф. О.С. Анисимова) [1]. По мнению крупнейшего специалиста в области игропедагогики профессора С.Д. Неверковича, необходимо строить теорию и практику новой дидактики, основанной преимущественно на игровых способах обучения [7]. Проблемная организация игрового обучения заключается в том, что учащихся включают в осмысление проблемы, для решения которой человечество еще не выработало метода или созданные средства являются лишь способом решения определенного аспекта проблемы.

В настоящее время игровая проблематика профессионально-педагогического образования интенсивно развивается и имеется большое количество различных типов игр. Научные разработки в этом направлении послужили в дальнейшем развитию нового типа педагогики – игровой, представленной как система работ и сфера деятельности, обеспечивающая введение человека в мир мыследеятельности и в социум посредством игромоделирования [1–4; 6–9; 11].

Установлено, что в образовательном высшей школы необходимо использовать следующие типы игровых технологий: дидактические игры, деловые игры, организационно-обучающие игры, организационно-педагогические игры, организационно-мыслительные игры и организационно-деятельностные игры. В настоящее время их использование не отвечает требованиям подготовки высококвалифицированных и конкурентоспособных педагогических кадров. Их использование в образовательном процессе носит эпизодический или системный характер. В первом случае, а он является основным сегодня, преподаватель использует один или максимум два (три) типа (вида) учебных игр в образовательно-развивающей ситуации. Во втором случае он должен разрабатывать учебно-игровой комплекс игр, состоящий из всех основных типов игр. Такой игропрактики в высшей школе практически не наблюдается, поскольку препода-

ватели должны иметь игротехническую подготовку. Критерием для типологизации является степень проблемности, создаваемая в игре и ее взаимосвязь с основными формами организации процесса обучения (информационно-заданьева, задачно-целевая и проблемно-ситуативная) [1–11].

При использовании игромоделирования в ситуации профессионально-личного развития педагогических кадров необходимо опираться на известные оргдеятельностные принципы: целостности имитации профессиональной деятельности, двуплановости, субъектности, проблемности, рефлексивности, ресурсного обеспечения игрового пространства [2; 6; 8]. Отметим, что при организации игрового обучения необходимо четко удерживать два пласта деятельности игрового коллектива производственный и собственно игровой (клубный). Их целенаправленная соорганизация во многом зависит от проектирования рабочих процессов в самой игре и от уровня профессионализма ведущего игры.

В процессе проведения занятий со студентами факультета физической культуры нами разрабатывались практически все типы учебных игр. Приведем некоторые названия учебных игр, которые используются нами в системе подготовки будущего учителя физической культуры. Дидактические игры: «Личность педагога», «Деятельность педагога». Деловые игры: «Педагогический опыт» и «Эстафета передового педагогического опыта». Организационно-обучающие игры: «Урок как дидактическая система», «Педагогическая система». Организационно-педагогические игры: «Культура исследовательской деятельности будущего спортивного педагога», «Проектная культура будущего учителя». Организационно-мыслительные игры: «Педагогическая инспектиза и экспертиза», «Экспертиза педагогических инноваций», «Инновационно-экспертный совет по физическому воспитанию». Организационно-деятельностные игры: «Стратегические направления развития региональной системы физического воспитания дошкольников Гомельщины», «Развитие педагогического профессионализма учителя физической культуры».

Таким образом, практика проектирования и применения игромоделирования в процессе подготовки педагогических кадров показала их эффективность и позволила будущим учителям физической культуры осознать парадигмальные сдвиги, произошедшие в физическом воспитании подрастающего поколения, а также определить стратегические и тактические пути развития персонального педагогического профессионализма.

Список использованных источников

1. Анисимов, О. С. Педагогическая акмеология: общая и управленческая / О. С. Анисимов. – Минск : Технопринт, 2002. – 788 с.
2. Вербицкий, А. А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход / А. А. Вербицкий. – М. : Высш. шк., 1991. – 207 с.
3. Громыко, Ю. В. Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства) / Ю. В. Громыко. – Минск : Технопринт, 2000. – 376 с.

4. Жук, А. И. Активные методы обучения в системе повышения квалификации педагогов : учеб.-метод. пособие / А. И. Жук, Н. Н. Кошель. – Минск : Аверсэв, 2003. – 326с.
5. Кошман, М. Г. Дидактические игры как средство формирования гностических умений у студентов физкультурных вузов : моногр. / М. Г. Кошман. – Гомель : УО «ГГУ им. Ф. Скорины», 2004. – 262 с.
6. Масюкова, Н. А. Проектирование в образовании / Н. А. Масюкова ; под ред. проф. Б. В. Пальчевского. – Минск : Технопринт, 1999. – 288 с.
7. Педагогика физической культуры : учеб. для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С. Д. Неверковича. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Академия, 2013. – 368 с.
8. Платов, В. Я. Деловые игры: разработка, организация, проведение : учебник / В. Я. Платов. – М. : Профиздат, 1991. –190 с.
9. Селевко, Т. К. Современные образовательные технологии / Т. К. Селевко. – М. : Народное образование, 1998. – 255 с.
10. Хозяинов, Г. И. Применение дидактических игр при повышении профессионально-педагогической квалификации преподавателей: Методические рекомендации / Г. И. Хозяинов. – Ижевск, 2009. – 45 с.
11. Щедровицкий, Г. П. Избранные труды / Г. П. Щедровицкий. – М. : Школа культ. политики, 1995. – 800 с.