

УДК 342.9

КЛАССИФИКАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ

С.Г. ВАСИЛЕВИЧ

(Белорусский государственный университет, Минск)

Административные взыскания являются важнейшим рычагом воздействия на субъектов хозяйствования и граждан с целью обеспечения их законопослушного поведения, а также предупреждения совершения правонарушений со стороны других лиц. Рассматриваются взгляды в этой области ученых-правоведов, что позволило выявить общее и особенное, характерное для административных взысканий, оптимизировать меры административной ответственности. В статье осуществлена классификация административных взысканий по различным признакам, которая позволяет выявить в них общее и особенное, а также определить специфические способы воздействия с целью устранения административных правонарушений и оптимизации мер административной ответственности. Показано, что расположение видов административных взысканий, а также ряда статей в Кодексе об административных правонарушениях не отвечает требованиям тематической «связанности» и не всегда последовательно.

Введение. На протяжении всей истории развития административного законодательства система административных взысканий претерпевала соответствующие изменения. В настоящее время в статье 6.2 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) Республики Беларусь определена следующая система административных взысканий: 1) предупреждение; 2) штраф; 3) исправительные работы; 4) административный арест; 5) лишение специального права; 6) лишение права заниматься определенной деятельностью; 7) конфискация; 8) депортация; 9) взыскание стоимости предмета административного правонарушения. В указанной статье содержится исчерпывающий перечень административных взысканий, отличающийся тяжестью наказания и наступающими для лица последствиями. Однако все девять административных взысканий, расположенных в определенной последовательности, имеют общую цель – наказание виновного, предупреждение новых правонарушений.

Основная часть. Профессор А.Н. Крамник под системой административных взысканий понимает «установленный законом исчерпывающий перечень, расположенных в определенном порядке в зависимости от их тяжести» [1, с. 224]. «Система представляет собой объединение в единое целое различных видов административных взысканий, образующих отдельный институт административно-деликтного права... Все вместе административные взыскания характеризуют административную ответственность» [1, с. 225 – 226]. Как справедливо отмечается, «по своему характеру административные взыскания не одинаковы и поэтому их можно классифицировать на основе различных критериев. Ими могут быть: характер правоограничений; порядок применения; особенности субъектов, к которым административные взыскания применяются; время воздействия; юридическая значимость» [1, с. 226].

Среди предложенной А.Н. Крамником достаточно полной и обоснованной классификации административных взысканий специально отметим классификацию с учетом особенностей субъектов, к которым применяются взыскания (граждане Республики Беларусь, в том числе несовершеннолетние, военнослужащие, депутаты, беременные женщины, инвалиды, иностранные граждане, лица без гражданства, юридические лица). Классификация по указанному признаку позволяет выявить особенности правонарушений (причины, условия, меры, которые необходимо принять).

Как замечает И.В. Максимов, «в целом систему административных взысканий можно представить как внутреннее организованное единство иерархически упорядоченного множества относительно самостоятельных видов, совокупность которых выражает комплексно-функциональное предназначение административного наказания в социальной среде» [2, с. 18].

Из приведенного определения вытекают основные признаки, которые раскрывают дефиницию данного образования как «системы мер административных наказаний» (в КоАП Республики Беларусь идет речь о «взысканиях»). *Первый признак* (внутреннее организованное единство) – общий, он выражает логику системообразующих связей элементов любой системы, в том числе и административных взысканий. Виды административных взысканий как элементы системы административных взысканий объединены и находятся в объективно соединенном состоянии по определенным содержательным основаниям, которые характеризуют особенности их свойств и связей. Перечисленные в КоАП виды административных взысканий имеют большое количество общих черт, например, единый порядок наложения, одни и те же цели применения; все они являются мерами административной ответственности и устанавливаются государством, правда, существует дифференциация по кругу субъектов, наделенных правом их применения, по юридическим последствиям. *Второй признак* – это структурно-иерархическое единство. Система административных взысканий является двухуровневой, т.е. простой системой, причем их виды

образуют второй уровень системы. Что касается первого уровня указанной системы, то в него включена категория административного взыскания в его собирательном смысле, который формируется исходя из «сложения» признаков каждого формального вида административного взыскания. Система образует единство благодаря структурно-иерархической упорядоченности ее элементов – видов административных взысканий, определяющей их функциональные зависимости и взаимодействие. Административные взыскания, входящие в рассматриваемую систему, являются именно мерами ответственности за совершение административного правонарушения. В связи с этим подчеркнем, что ни система в целом, ни один из составляющих ее элементов – видов административных взысканий – не могут определяться иным путем, вне административно-деликтного регулирования. Сама же система взысканий, на первый взгляд, построена посредством расположения различных видов таких взысканий в определенном сравнительном порядке: в зависимости от степени их суровости.

«Подобно тому, как это сделано в уголовном и трудовом праве, – пишет Д.Н. Бахрах [3, с. 18], – в КоАП перечень дан в определенной последовательности: от менее суровых к более суровым. Иными словами, законодатель сконструировал “лестницу наказаний”, которая будет учитываться и законодательными органами, и многочисленными должностными лицами, которые будут налагать такие санкции». Нельзя согласиться с мнением Д.Н. Бахраха о том, что в КоАП 1984 года перечень административных взысканий был дан от менее суровых к более суровым. Даже общий анализ позволяет нам сделать иной вывод. Это касается КоАП российского и белорусского 1984 года, а также действующего КоАП Республики Беларусь. На первый взгляд, реализовывать такой подход стремился и белорусский законодатель: расположить административные взыскания в соответствующем их перечне – от менее суровых к более суровым. Насколько это удалось, можно судить с различных позиций. То есть эта оценка может иметь и объективный характер. Что же касается субъективной стороны, то часто правонарушитель отдал бы предпочтение, например, административному аресту (его максимум составляет 15 суток), чем крупному административному штрафу, размер которого может составлять несколько сот тысяч, а то и миллионы рублей. По крайней мере, случаи, когда правонарушители высказывали такое пожелание, известны. Кроме того, если проанализировать расположение статей в отдельных главах КоАП, то можно заметить явную «дисгармонию». За одно административное правонарушение может быть наложено основное либо основное и дополнительное административное взыскание из числа указанных в санкции статьи Особенной части КоАП. Дополнительные административные взыскания применяются в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП.

В действующем КоАП также оговорено сочетание основных и дополнительных взысканий. Согласно статье 6.3 предупреждение, штраф, исправительные работы и административный арест применяются в качестве основного административного взыскания. Лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью, а также депортация могут применяться как в качестве основного, так и дополнительного административного взыскания. Конфискация, взыскание стоимости предмета административного правонарушения применяются в качестве дополнительного административного взыскания.

В литературе разделяют взыскания на разовые, единовременные (предупреждение, конфискация) и длящиеся, растянутые во времени (например, исправительные работы) [4, с. 145]. По существу, в основу этого деления берут такой признак, как период воздействия.

Наложение того или иного административного взыскания в ряде случаев может находиться в компетенции не нескольких субъектов власти, а одного (например, суда, когда речь идет о наложении ареста). Административные взыскания налагаются уполномоченными на то субъектами власти (органами и должностными лицами) посредством издания соответствующих актов, по существу имеющих управленческий характер. Административные взыскания могут применять не только органы государственного управления (должностные лица министерств, госкомитетов, должностные лица местных исполнительных и распорядительных органов, но и другие органы государственной власти (суд, прокуратура в лице уполномоченных на то должностных лиц). Особо отметим, что административное взыскание могут налагать и специально уполномоченные государством органы, формируемые из представителей государства и общественности (например, административные комиссии).

Таким образом, взыскания можно классифицировать по субъекту, наделенному правом наложения административных взысканий, – суд, административный орган (должностные лица министерств, государственных комитетов, местных исполнительных и распорядительных органов).

В юридической литературе отмечается в качестве важного признака наложения судом административных взысканий, в отличие от их наложения административными органами, их карательный (репрессивный) характер. Таким мерам присущ больший эффект исправительного воздействия [5, с. 17]. Действительно, у суда более широкие возможности для применения административных взысканий (например, наиболее «суровые», такие как административный арест, конфискация, могут применяться только судом).

Как справедливо отмечает В.А. Юсупов [6, с. 113 – 114], административную ответственность, а значит и административные взыскания, можно классифицировать исходя из нормативных актов, дающих основу для их применения, то есть законодательных актов, подзаконных актов.

Точка зрения, высказанная В.А. Юсуповым, была допустимой для советского периода. В настоящее время, с учетом требований Конституции Республики Беларусь (См.: ст. 23 Конституции и другие статьи) ограничение прав и свобод допускается лишь в соответствии с законом. То есть либо возможность наложения административного взыскания должна быть предусмотрена непосредственно в законе, либо закон делегирует такое право компетентному органу. Кроме того, в действующем Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях предусмотрено, что он является единственным законом об административных правонарушениях. Нормы иных законодательных актов должны быть включены в указанный Кодекс. Поэтому мы полагаем, что речь может идти только о законе, то есть КоАП. Такой подход законодателя обязывает в скорейшем времени отказаться от практики закрепления положений об административной ответственности в иных законодательных актах.

Как мы уже отмечали, административное взыскание является карой за административное правонарушение, то есть оно причиняет виновному лицу определенное лишение, ради его перевоспитания и предупреждения совершения новых правонарушений.

Как замечает Д.Н. Бахрах, взыскание нацелено на предупреждение новых правонарушений со стороны того же нарушителя (частная превенция) и других лиц (общая превенция). Он обращает внимание, что предупредительное воздействие обеспечивается не только воспитательным воздействием, но и исключением возможности правонарушителю совершить новый административный проступок. Поэтому Д.Н. Бахрах выделяет меры исправительно-воспитательного воздействия (штраф), а также те, которые совместно с таким воздействием ещё и направлены на исключение подобных правонарушений (например, конфискация). Эта группа взысканий обеспечивает специальную превенцию, которая означает создание условий предупредительного характера [7, с. 69] (см. также Студеникина М.С. Что такое административная ответственность. – М.: «Советская Россия», 1990). Однако следует иметь в виду, что согласно части 6 статьи 4.2 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пример. По постановлению судьи суда г. Жодино Минской области от 13 октября 2009 года гражданин П. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.16 КоАП, и на него наложено административное взыскание в виде штрафа в доход государства в размере 35 базовых величин в сумме 1 225 000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 3 года.

Как следует из постановления судьи, противоправные деяния гражданина П. выразились в том, что он 9 сентября 2009 года около 6 часов 30 минут на 36 километре автодороги Слободы – Новосады управлял в состоянии алкогольного опьянения принадлежащим гражданину М. автомобилем «Форд Фокус», регистрационный знак «Х», во время эвакуации этого транспортного средства из кювета после дорожно-транспортного происшествия.

Постановлением судьи Минского областного суда от 6 ноября 2009 года указанное постановление оставлено без изменения, а жалоба гражданина П. – без удовлетворения.

Постановления судов отменены Председателем Верховного Суда Республики Беларусь, а дело прекращено по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 11.6 ПИК КоАП судья при рассмотрении дела об административном правонарушении обязан выяснить: было ли совершено административное правонарушение; виновно ли данное физическое лицо в его совершении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Данные требования закона не выполнены.

Ответственность по части 1 статьи 18.16 КоАП несет лицо, управляющее транспортным средством.

Из материалов дела усматривается, что гражданин П. действий, направленных на управление автомобилем «Форд Фокус», не совершал.

Так, указанный автомобиль съехал в придорожный кювет после дорожно-транспортного происшествия, совершенного не гражданином П., а иным лицом. Поскольку без посторонней помощи выехать на проезжую часть дороги транспортное средство не могло, его извлекал из кювета специальный автомобиль-эвакуатор. При этом оказывающий помощь водителю эвакуатора гражданин П., вращая рулевое колесо, лишь совмещал направление передних колес автомашины «Форд Фокус» с направлением тяговой силы. Иные органы управления аварийного транспортного средства он не использовал.

Из постановления начальника УГАИ УВД Миноблисполкома от 12 октября 2009 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы гражданина П. на действия должностного лица органа, ведущего административный процесс, усматривается, что эвакуация автомашины «Форд Фокус» производилась с помощью установленной на эвакуаторе лебедки.

При таких обстоятельствах выводы суда о том, что указанный автомобиль участвовал в дорожном движении, а гражданин П. им управлял, являются неправильными. Работы по принудительному извлечению из кювета автомобиля «Форд Фокус» не могут расцениваться как буксировка механического транспортного средства, управляемого водителем.

Таким образом, дав неправильную оценку фактическим обстоятельствам дела, суд не верно оценил действия гражданина П. по оказанию помощи лицу, производившему работы по извлечению указанного автомобиля, как управление транспортным средством.

В юридической литературе на основе анализа административных взысканий по действовавшему законодательству Республики Беларусь высказывалась более обобщенная классификация административных взысканий с объединением их в три группы: а) взыскания морального характера – предупреждение; б) денежные и иные имущественные взыскания – штраф и конфискация (в соответствии с действующим законодательством сюда, по нашему мнению, следует также относить взыскание стоимости предмета административного правонарушения); в) взыскания, обращенные на личность нарушителя [8, с. 72; 9, с. 112, 138] (см. также Юсупов В.А. Теория административного права. – М.: Юрид. лит., 1985) – исправительные работы, административный арест, лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью, депортация. Профессор А.Н. Крамник к материальным денежным взысканиям относит штраф, исправительные работы, конфискацию, взыскание стоимости предмета административного правонарушения. Такой же позиции придерживается В.А. Круглов, который «исправительные работы относит к лишениям или ограничениям материального характера, хотя исполнение этого вида взыскания является также ограничением личного характера, так как оно отбывается по месту работы физического лица» [10, с. 41]. В принципе такую точку зрения можно поддержать, имея все же в виду, что исправительные работы представляют как меру воздействия на личность правонарушителя, так и меру имущественного характера (в связи с удержаниями из зарплаты).

Классификация административных взысканий на эти группы позволяет увидеть общее, а также особенное. По мнению О.М. Якубы, отличительным признаком административных взысканий от иных мер административного принуждения является их, как она указывает, «наказательный» характер (например, в отличие от административного запрета) [8, с. 72]. Белорусские авторы также подчеркивают, что административные взыскания являются карательными «штрафными» санкциями и, как правило, состоят в лишении или ограничении прав, благ [4, с. 143]. Д.А. Гавриленко называет и такую особенность административных взысканий, как то, что они фиксируются относительно определенными или альтернативными санкциями, что содействует, по их мнению, избранию справедливой меры воздействия [4, с. 144 – 145].

Как отмечает А.Е. Лунев, «система административных взысканий позволяет заменять одно взыскание другим. При этом он справедливо замечает, что такая замена допустима в случае применения менее тяжелого взыскания вместо более тяжелого» [11, с. 53].

При этом решение проблемы учета административных правонарушений имеет важное значение для составления полной картины о положении дел, так как это не позволяет выработать эффективные средства противодействия конкретной категории правонарушений [12, с. 3]. Необходимо ввести единую государственную статистическую отчетность. В литературе справедливо отмечено, что ее введение на основе «единой типизированной формы протокола об административном правонарушении» способствовало бы предупредительно профилактической работе в сфере административной ответственности [13, с. 20].

Необходимы единые правила составления протоколов об административных правонарушениях. Однако подобное возможно, если в санкции статьи содержатся альтернативные взыскания.

Устоявшимся в законодательстве и, естественно, в правоприменении является подход, согласно которому наложение взыскания возможно в пределах срока давности [11; 14, с. 53].

Наложение административного взыскания не препятствует привлечению виновного лица к иным видам юридической ответственности (имущественной, дисциплинарной, материальной). В ряде случаев к уголовной ответственности можно привлекать лицо лишь при наличии административной преюдиции, то есть сохраняющем свое действие в отношении лица административном взыскании (например, за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии повторно в течение года после наложения административного взыскания). В свою очередь, как отмечается в литературе, наличие неотменного постановления о наложении административного взыскания является препятствием для привлечения к уголовной ответственности за то же правонарушение [15, с. 27 – 28]. «Наложение административного взыскания допускается лишь при наличии состава административного правонарушения, как совокупности предусмотренных нормами административного права признаков, при наличии которых деяние признается проступком, а виновный может быть привлечен к административной ответственности за его совершение» [16, с. 37].

Д.Н. Бахрах отмечает, что «размер, тяжесть принуждения, как правило, не зависят от степени вины, личности правонарушителя и иных субъективных факторов». По его мнению, главное значение имеют объективные факторы [7, с. 70]. Однако с учетом современного развития права и практики его применения с этим согласиться нельзя. В действующем КоАП Республики Беларусь содержатся статьи, в которых предусмотрены обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие ответственность. Среди смягчающих вину обстоятельств указаны, в частности, чистосердечное раскаяние правонарушителя, добровольное возмещение или устранение причиненного вреда и др.

В отличие от других мер административного принуждения, все время действия административного взыскания означает нахождение лица в состоянии «наказанности». Более того, «в отличие от других мер административного принуждения, административные взыскания являются средством реализации института административной ответственности, – обязанности гражданина или должностного лица дать отчет о своем неправомерном поведении... и понести наказание» [17, с. 33].

В юридической литературе все меры административного принуждения подразделялись на несколько групп. Так, А.Е. Лунев наряду с административными взысканиями в другую группу относил все иные административно-правовые меры принуждения [18, с. 146 – 148].

В свою очередь М.И. Еропкин выделил три родовые группы мер административного принуждения: 1) административное взыскание; 2) административно-принудительные меры, то есть меры принуждения по пресечению противоправных действий (административное задержание), то есть меры пресечения; 3) меры по предотвращению правонарушений [19, с. 60 – 69].

Как отмечают авторы Комментария к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, административные взыскания от иных мер административного принуждения отличаются тем, что «являются карательными санкциями, преследуют специальные цели, применяются в соответствии с детально урегулированной правом процедурой». При этом в Комментарии отмечается и такой формальный момент, что административными взысканиями (в Российской Федерации – наказаниями) могут считаться только названные в качестве таковых принудительные меры [20, с. 40]. В целом, соглашаясь с названными отличительными чертами административного взыскания в сравнении с иными мерами административного принуждения, все же заметим, что и для иных мер административного предупреждения также характерно преследование специальных целей, наличие определенной процедуры для применения.

Как считает А.П. Ключниченко, «воспитательный эффект административных взысканий выше, чем при применении иных мер административного принуждения» [17, с. 31]. Однако с таким утверждением согласиться, на наш взгляд, нельзя. Есть ряд достаточно суровых мер принуждения, которые явно не сопоставимы по своей степени воздействия с административными взысканиями. Например, задержание как мера принуждения и предупреждение как мера взыскания.

При наложении административного взыскания лицо должно дать объяснение по поводу своего поведения и понести наказание.

Анализ статьи 6.2 КоАП Республики Беларусь, в которой указаны девять видов административных взысканий, свидетельствует, как уже отмечалось, о стремлении законодателя посредством их перечисления следовать от наименее сурового к наиболее суровому. Однако, на наш взгляд, ему в полной мере это сделать не удалось. Более того, даже близкие по своему предназначению административные взыскания «разбросаны» в указанной статье весьма непоследовательно. Например, такие взыскания, как штраф, конфискация, взыскание стоимости предмета административного правонарушения, указаны соответственно в пунктах 2, 7, 9 статьи 6.2 КоАП Республики Беларусь.

Разносторонняя система мер административных взысканий дает возможность более полно учитывать характер правонарушения, личность виновного лица и с учетом этого определять адекватное наказание. Определяя конкретный вид административного взыскания, необходимо разумно сочетать убеждение и принуждение. Как справедливо замечают А.П. Ключниченко и А.В. Самойленко, «должен обеспечиваться принцип разумного сочетания убеждения и принуждения. При этом нельзя преувеличивать роль убеждения и принижать роль принуждения, снисходительно относиться к правонарушителям, что может содействовать развитию правового нигилизма» [21, с. 11].

Ранее среди административных взысканий была такая мера, как высылка. А.Е. Лунев отмечал, что высылка в административном порядке является необычной мерой. Указанная мера, как правило, применяется в условиях военного времени, при наличии чрезвычайной обстановки, а в мирное время как средство классовой борьбы. На наш взгляд, данную меру как меру принуждения, можно было бы закрепить в действующем Кодексе об административных правонарушениях для следующих случаев: например, имеются многочисленные факты самовольного заселения граждан в районы, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС, в которых запрещено проживание. Более того, часто они там проживают с малолетними детьми, чье здоровье должно быть под особой охраной. К таким лицам может и должна применяться такая мера, как высылка. Указанную меру необходимо предусмотреть в КоАП Республики Беларусь. В данном случае государство не посягает на конституционное право на свободу передвижения. Возможно применение высылки и в условиях чрезвычайного положения.

Было бы полезно предусмотреть в нашем законодательстве такую норму, которую следовало бы применять при систематическом нарушении административного законодательства, когда другие меры не оказали воздействия, а по характеру деятельности виновного лица эта мера может дать эффект. На наш взгляд, статья 6.9 КоАП устанавливает слишком широкий подход при применении данного вида наказания.

В свое время М.С. Студеникина предлагала ввести за некоторые правонарушения должностных лиц такую меру административного взыскания, как лишение права на установленный срок занимать определенную должность или заниматься конкретной деятельностью, расширив тем самым перечень административных взысканий [22, с. 216 – 217].

В настоящее время в КоАП Республики Беларусь закреплено указанное административное взыскание. Из общего количества статей Особенной части КоАП лишь в незначительном количестве статей предусмотрено указанное выше взыскание. Полагаем, что законодателю следовало бы предусмотреть возможность его применения и за ряд других административных правонарушений, совершенных должностными лицами.

Заключение. Административные взыскания являются важнейшим рычагом воздействия на субъектов хозяйствования и граждан с целью обеспечения их законопослушного поведения, а также предупреждение совершения правонарушений со стороны других лиц. Взыскания материального характера наряду с чисто воспитательным воздействием, что присуще любому виду административного взыскания, направлены на оказание экономического воздействия на правонарушителя. Административные взыскания материального характера являются важным источником пополнения государственного бюджета и в значительной степени компенсируют затраты государства на обеспечение законности и правопорядка. Классификация административных взысканий по различным признакам позволяет выявить в них общее и особенное, а также определить специфические способы воздействия с целью устранения административных правонарушений и оптимизации мер административной ответственности. Расположение видов административных взысканий, а также ряда статей в КоАП не отвечает требованиям тематической «связанности» и не всегда последовательны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Крамник, А.Н. Административно-деликтное право. Общая часть: пособие для студентов вузов / А.Н. Крамник. – Минск: Тесей, 2004.
2. Максимов, И.В. Система административных наказаний: понятие и признаки / И.В. Максимов // Государство и право. – 2005. – № 4.
3. Бахрах, Д.Н. Административная ответственность: учеб. пособие / Д.Н. Бахрах. – М.: Изд-во Уральского ун-та, 1989; Свердловск: Юриспруденция, 1999.
4. Гавриленко, Д.А. Административное право и административный процесс в Республике Беларусь / Д.А. Гавриленко, И.И. Мах.
5. Административные правонарушения, рассматриваемые в судебном порядке / И.Ф. Бартыков [и др.]. – М.: Юрид. лит., 1964.
6. Юсупов, В.А. Теория административного права / В.А. Юсупов. – М.: Юрид. лит., 1985.
7. Бахрах, Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР: учеб. пособие / Д.Н. Бахрах. – Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1989.
8. Якуба, О.М. Административная ответственность / О.М. Якуба. – М.: Юридическая литература, 1972.
9. Советское административное право. Методы и формы государственного управления. – М., 1977.
10. Круглов, В.А. О понятии административной ответственности / В.А. Круглов // Юридический журнал. – 2009. – № 3.
11. Лунев, А.Е. Административная ответственность за правонарушения / А.Е. Лунев. – М.: Госюриздат, 1961.
12. Ферчук, И.Л. Вопросы квалификации административных правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений / И.Л. Ферчук, С.В. Добрян. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. – 88 с.
13. Масленников, В.Я. Административная реформа: проблемы развития и совершенствования (IX «Лазаревские чтения») / В.Я. Масленников // Государство и право. – 2006. – № 5. – С. 5 – 21.
14. Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь в ред. 1984 года и 2003 года.
15. Ортиков, Е. Зависимость уголовного преследования от решения органов по делам об административных правонарушениях / Е. Ортиков, И. Репкина // Законность. – 2009. – № 8. – С. 27 – 28.
16. Бахрах, Д.Н. Административно-правовые меры борьбы с пьянством / Д.Н. Бахрах. – М.: Юрид. лит., 1986.
17. Ключниченко, А.П. Меры административного принуждения, применяемые милицией / А.П. Ключниченко. – Киев, 1979. – 33 с.
18. Советское административное право. – М., 1960.
19. Еропкин, М.И. О классификации мер административного принуждения / М.И. Еропкин // В сб.: Вопросы административного права на современном этапе. – М., 1963.
20. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Э.Н. Ренова. – М.: Изд-во «Норма», 2004.
21. Ключниченко, А.П. Применение административных штрафов органами милиции / А.П. Ключниченко, А.В. Самойленко. – Киев: Киевская Высш. шк. МООБ СССР, 1968.
22. Ответственность в управлении / отв. ред. А.Е. Лунев, Б.М. Лазарев. – М.: Наука, 1985. – 303 с.

Поступила 29.03.2010

ADMINISTRATIVE SANCTION CLASSIFICATION

S. VASILEVICH

The article contains the classification of administrative penalties according to different features. The author provides views of scientists in the field of law in this sphere. This allows to reveal common and specific characteristics that are typical to all administrative penalties, to optimize administrative liability.