

УДК 94(47)

ЮЖНЫЕ ГРАНИЦЫ ТВЕРСКОГО УЕЗДА В КОНТЕКСТЕ ГРАНИЦ
ТВЕРСКОЙ ЗЕМЛИ И МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА³

С.С. КУТАКОВ

Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва

Южная граница Тверского уезда XVI в. была образована волостью Хорвач. Первое упоминание топонима Хорвач относится к 1368 г., когда князь Андрей Ольгердович Полоцкий «воева Хорвачь да Родень». Большинство исследователей соотносили Хорвач с современным Погорелым Городищем (Тверская область). Однако нет достаточных оснований считать, что Хорвач существовал как средневековое поселение, и он может рассматриваться только как административная территория. Погорелое Городище может быть связано только с Новым Городком, впервые упомянутым в летописи под 1491 г., который источники не позволяют связывать с волостью Хорвач. К Новому Городку тянули другие станы и волости, указанные в источнике XVI в. И локализуемые географическим чертежом XVII в. земель Старицкого уезда по рекам Держе, Шешме, Синей. Чертеж описывает административную ситуацию XVII в. на территории, связанной с литовско-тверским рубежом XV в. и позволяет реконструировать границы между станами, лежавшими на пограничье Литвы, Твери и Москвы.

Ключевые слова: Московское государство, Тверской уезд, Хорвач, литовско-тверская граница.

Тверской уезд – историческая территория, сформировавшаяся вокруг города Твери после вхождения великого княжества Тверского в состав Московского государства в конце XV в. Тверской уезд в середине XVI в. состоял из 13 волостей. Южная граница уезда была образована волостью Хорвач (рис. 1). Она локализуется в бассейне левых притоков р. Шоша – Жидоховка, Ржать, Жабня. Южная граница волости проходила в бассейне р. Держа (правый приток р. Волга) [1].

Первое упоминание топонима Хорвач относится к 1368 г., когда князь Андрей Ольгердович Полоцкий «воева Хорвачь да Родень» [2, с. 505]. В.А. Кучкин относил Хорвач к тверским владениям [3, с. 148] и вслед за Н.Д. Квашниным-Самариным соотносил его с современным Погорелым Городищем [4, с. 34; 3, с. 148]. П.Д. Малыгин указал на то, что из летописного упоминания Хорвача под 1368 г. не следует, что это название поселения, а не территории [5, с. 126].

В следующий раз топоним Хорвач появляется в источниках только в XVI в. как обозначение территории: в писцовой книге Тверского уезда 1539/1540 г. и дозорной книге Тверского уезда 1551–1554 гг., сохранившихся в списке 1570-х гг., в составе одного

³ Публикация подготовлена при поддержке РФФИ (научный проект № 17-31-01074 «Историческая география феодального землевладения в Тверском уезде XVI века»).

Гісторыя і краянаўства Беларускага Падзвіння і сумежных тэрыторый

Гісторыя і краянаўства рэгіёна і сумежных тэрыторый да 1917 г.

сборника, Хорвач упоминается как часть Тверского уезда. В писцовой книге 1539/1540 г. обозначена рубрика «Хорвач, Воскресеньской стан, а в нем великого князя села и деревни дворцовые, а розданы помещиком...» [6, с. 82]. После описания земельных владений, расположенных в этом стане, идут описания Горицкого и Юрьевского станов [6, с. 90–100; 10, с. 101–106]. В дозорной книге 1551–1554 гг. эти станы разделены иначе: сначала описана «Волость Хорвач. Воскресенский стан» [6, с. 231], затем идет описание «в Хорваче ж Юрьевской стан...» [6, с. 241], и «в Хорваче ж Горетцкой стан» [6, с. 248]. Таким образом, в дозорной книге Хорвач представлен разделенным на три стана, хотя в писцовой книге 1539/1540 г. его разделение на станы не очевидно.

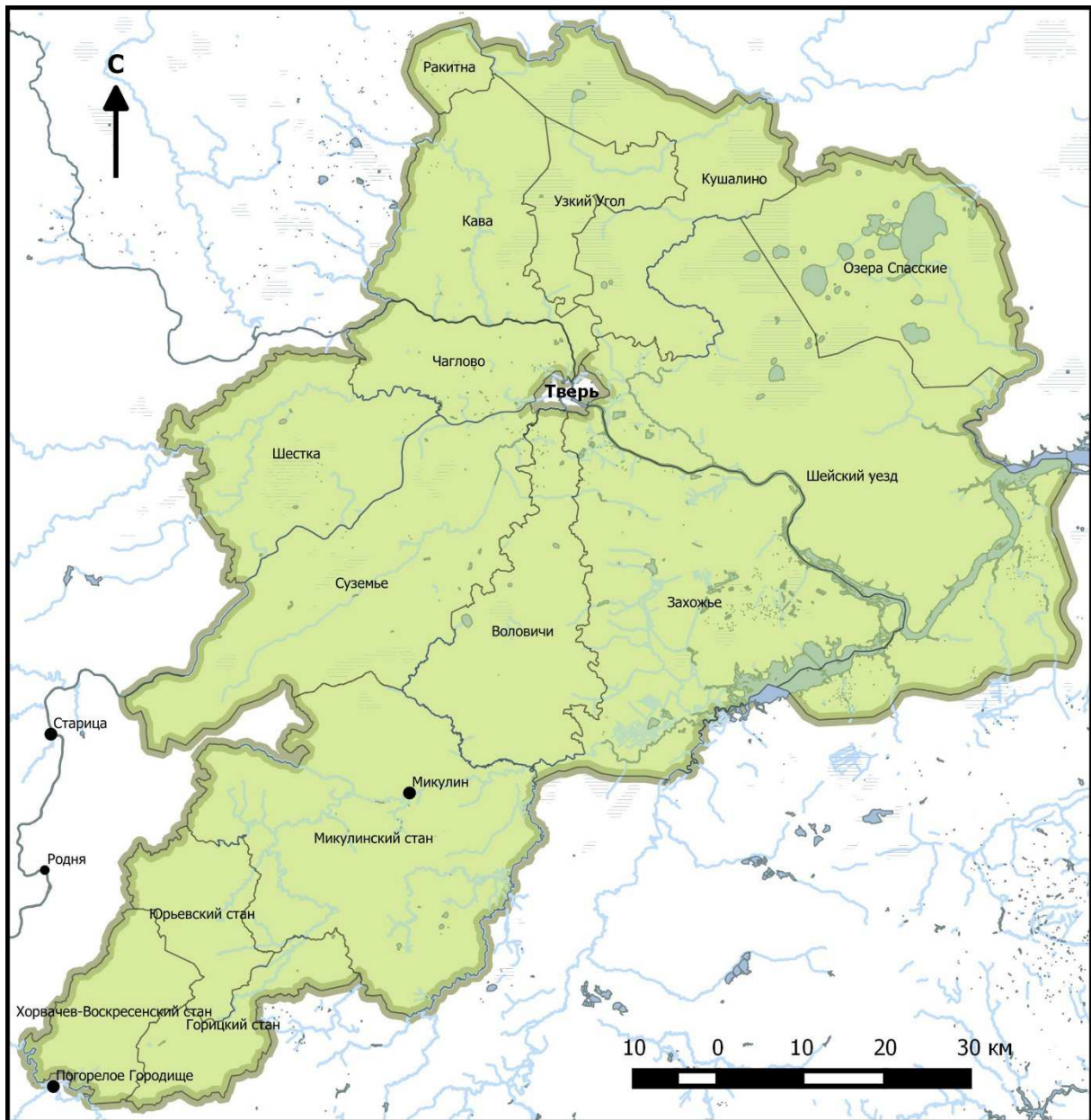


Рисунок 1. – Тверской уезд Московского государства в XVI в.

Хорвач упоминается в актах из архива Иосифо-Волоколамского монастыря, составленных в 1540-е и 1560-е гг., и сохранившихся в списках XVI в. Земельные владения Иосифо-Волоколамского монастыря в XVI в. активно распространялись на эту территорию. В четырех монастырских актах упоминается Хорвачев-Воскресенский стан [7, с. 161, 163, 321] и в одном акте Хорватский стан [7, с. 333]. Горицкий (Горетцкий, Городской) и Юрьевский станы упоминаются в актах самостоятельно, без отношения к Хорвачу. Их упоминания сохранились преимущественно в подлинных грамотах. Горицкий стан Тверского уезда упомянут в семи грамотах [7, с. 16, 61, 65, 76, 274, 359, 363], а Юрьевский – в одной [7, с. 345].

В дозорной книге Тверского уезда 1615 г. описан «стан Микулинской, и Юрьевской и Горетцкой» [8, л. 87 об.], а в писцовой книге Тверского уезда 1627/1628 г. описаны владычные, монастырские и церковные земли в «в Микулине в Хорвацком стану» [9, л. 127]. Таким образом, в первой половине XVII в. Хорвач входит в состав Микулинского стана. В переписной книге Тверского уезда 1677 г. Хорвач не встречается, но село Болашково и д. Полухтино, принадлежавшие Иосифо-Волоколамскому монастырю с XVI в., описаны как монастырская вотчина в Микулинском стану [10, л. 408 об.- 414 об.].

С конца XVIII в. до настоящего времени топоним Хорвач известен как название небольшой речки, левого притока р. Горянки. Р. Хорвач протекает в районе, относящемся к исторической территории Воскресенской части волости Хорвач. Таким образом, есть основания полагать, что древний Хорвач – это именно этот административный округ. В XVI в. он стал расширяться за счет отнесения к нему других станов – Горицкого и Юрьевского, а во второй половине XVII в. вся эта территория вошла в состав Микулинского стана Тверского уезда. На сегодняшний день нет достаточных оснований считать, что существовало средневековое поселение с одноименным названием. Хорвач может рассматриваться только как административная область.

Соотношение древнего Хорвача с Погорелым Городищем не кажется убедительным. Древний Хорвач-поселение должен был являться центром Хорвача-округа. В XVI в. существовала волость Хорвач как часть территории Тверского уезда, но Погорелое Городище никогда в Тверской уезд не входило. Погорелое Городище соотносится с Новым Городком, впервые упомянутым вместе с Холмом под 1491 г. [11, с. 223]. Впоследствии они будут все время упоминаться вместе. Эти территории указаны вместе в духовной грамоте Ивана III 1504 г., меновой грамоте князя Владимира Андреевича Старицкого с Иваном IV 1566 г. и духовной Ивана IV 1572 г.

Иван III в числе прочего завещал Старицу, Холмских вотчину, Холм и Новый Городок, волость Олешню, волость Синюю своему младшему сыну Андрею [12, с. 361]. Сын Андрея Ивановича – Владимир Андреевич Старицкий, передавал в 1566 г. Старицу, Новое Городище с волостью Синей и Холмскими волостями Ивану IV [12, с. 420–421]. В своём завещании 1572 г. Иван IV благословляет своего сына Ивана бывшими владениями своего дяди Андрея Ивановича и его сына Владимира Андреевича Старицких, среди которых Старица с Холмом и Погорелым Городищем и волостью Синей [12, с. 442]. Очевидно, что Погорелое Городище – это Новое Городище 1566 г. и Новый Городок 1504 и 1491 гг. Погорелое Городище-Новый Городок – это современное с. Погорелое Горо-

Гісторыя і краязнаўства рэгіёна і сумежных тэрыторый да 1917 г.

дище, расположенное в 40 км южнее Старицы. Юго-западнее Погорелого Городища – река Синяя, по которой названа волость, также упоминаемая в перечисленных документах. Все эти пункты уже были локализованы исследователями.

Погорелое Городище (Новое Городище/Новый Городок) не входило в состав Тверского уезда и не являлось частью Хорвача. Хорвач в соответствии с писцовыми материалами XVI в. относился к Твери, которая в по завещанию Ивана III отошла Василию III. Новый Городок завещался Андрею Ивановичу (Старицкому). В 1491 г. Тверь с одной стороны и Холм и Новый Городок с другой описывались разными писцами, и границы между ними должны были быть определены (в соответствии с этими писцовыми описаниями Иван III и передавал эти территории своим сыновьям, что прямо указано в его завещании [12, с. 357, 361]). Едва ли исторический административный центр волости Хорвач тогда был отделен от её основной части, после чего они были распределены между разными уездами. Напротив, есть основания думать, что при разделении Тверской земли на уезды и распределении уделов московское правительство ориентировалось на местные удельные традиции. В.А. Кучкин считал Старицу и Холм уделом Всеволода Александровича Холмского, родоначальника холмских князей [3, с. 179]. Впоследствии именно Старица и «Холмских вотчина, Холм и Новый Городок» отойдут князю Андрею Ивановичу. Нет оснований думать, что и Хорвач-поселение в виде Нового Городка был отделен от Хорвача-округа в период между 1368 и 1491 гг.

К Новому Городку/Погорелому Городищу тянули другие станы и волости, о которых нам известно из меновой грамоты Владимира Андреевича Старицкого с Иваном IV: станы Порецкий, Верховской, Сукромский, Семеновский, волость Синяя [12, с. 421]. Все они, после постепенной утраты в XVII в. Погорелым Городищем значения административного центра, войдут в Старицкий уезд. Хорвач же в писцовых материалах XVI–XVII вв. всегда являлся частью Тверского уезда, объединившись во второй половине XVII в. С Микулинским станом.

Погорелое Городище со станами и волостями, относившимися к нему в XVI в., зафиксировано на географическом чертеже XVII в., хранящемся в Российском государственном архиве древних актов [13] и опубликованном в рамках проекта Веб-ГИС «Чертежи Русского государства XVI – XVII вв. [14] (рис. 2).

На чертеже Погорелое Городище обозначено как «что был город, а ныне Погорелоя городище, на реке на Держе и на речке Горянке, живут посадские люди». Кроме того, на нём обозначены реки Шешма и её приток Язвия, Держа и её притоки Синяя (с притоком Встанишьца), Горянка, и Кляка, а также ряд населенных пунктов и пустошей, с указанием принадлежности к волостям. Указание на волости позволяет определить границы обозначенных станов друг с другом. В основном они разделялись по рекам. На чертеже фигурируют все станы и волости, упомянутые в меновой грамоте Владимира Андреевича Старицкого, относящиеся к Новому Городищу: станы Порецкий, Верховской, Сукромский, Семеновский, волость Синяя. Порядок их перечисления в меновой грамоте совпадает с порядком их расположения по отношению друг к другу на местности – от Погорелого Городища по часовой стрелке. Помимо этого чертеж фиксирует между волостью Синею Старицкого уезда и Шешемским станом Зубцовского уезда, отведенную

Б. Воеиковым в 1628–1629 гг. и С. Нащокиным в 1685–1686 гг., во время проведения ими писцовых работ в Зубцовском уезде.

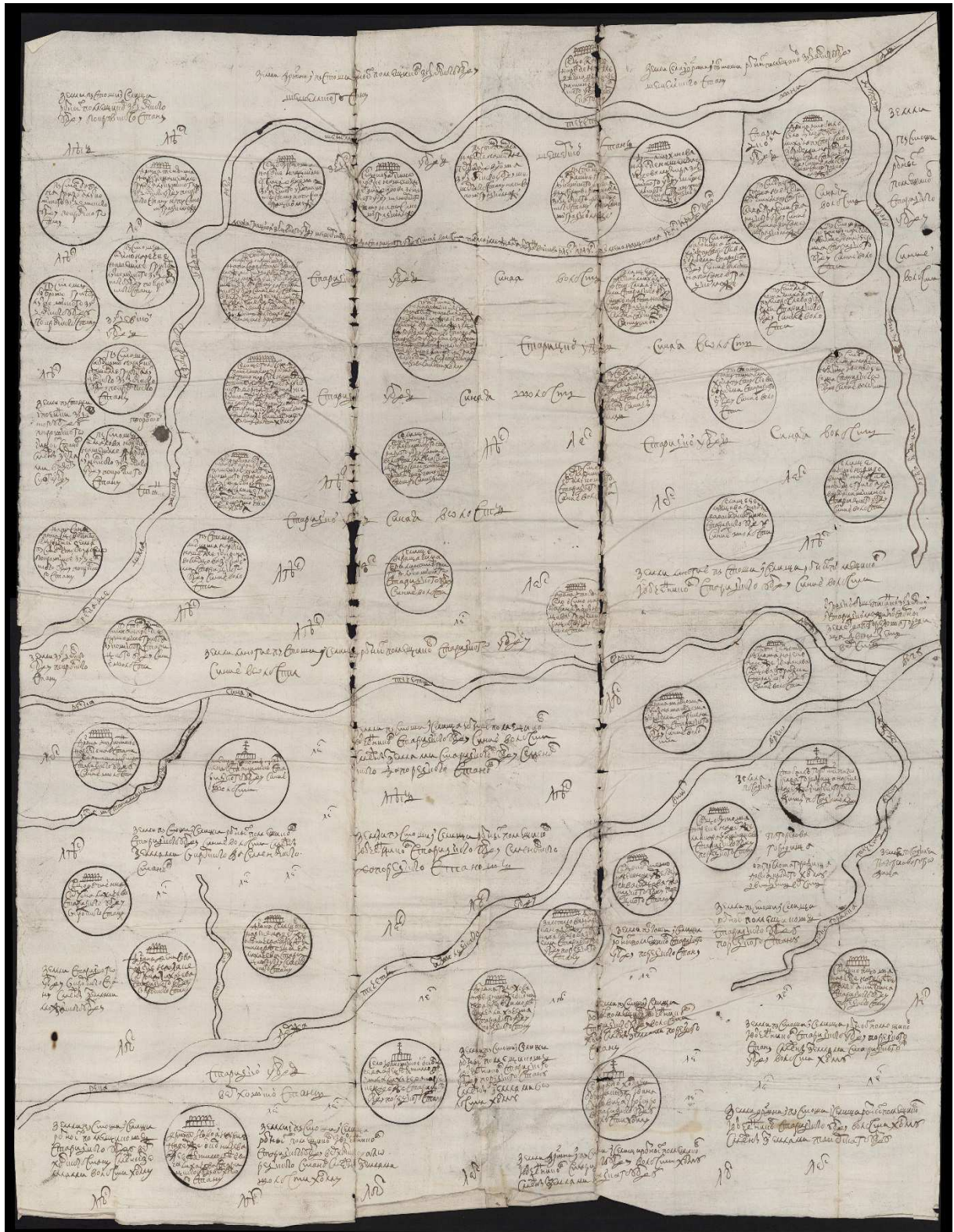


Рисунок 2. – Чертеж земель по рекам Держе, Шешме, Синей.

Гісторыя і краязнаўства рэгіёна і сумежных тэрыторый да 1917 г.

Местность, представленная на чертеже, охватывает участок, относящийся к литовско-тверской границе XV в. и несёт сведения, позволяющие расширить представления о литовско-тверском пограничье.

Еще в конце XIII в. имел место конфликт Твери и Литвы, затронувший тверское пограничье [15, с. 87–88]. В летописи под 1285 г. сказано, что «воевали Литва Тферьского владыки волость Олешню» [2, с. 459]. Судя по всему, это была та же Олешня, что указана в завещании Ивана III [3, с. 149–150]. Для определения границ тверских владений конца XIII–XIV вв. важна локализация этой волости. Она предпринималась рядом исследователей [16, с. 29–30; 3, с. 149; 17, с. 44; 15, с. 95]. В.А. Кучкин располагал Олешню в междуречье Шешемы и Вазузы, ближе к последней [3, с. 149]. В.Н. Темушев в целом поддерживал В.А. Кучкина, однако признал, что её точное местоположение не выяснено. На карте литовско-тверской границы второй половины XIV – начала XVI в. В.Н. Темушев предположительно разместил Олешню по левому берегу р. Шешма [15, с. 92]. Рассматриваемый нами чертеж локализует на левом берегу Шешмы земли Покровского и Шешемского станов Зубцовского уезда, и не упоминает об Олешне, что снимает вопрос, поставленный В.Н. Темушевым, о возможном расположении там этой волости.

В XIV в. литовские владения проникали все дальше на восток, к территориям, за которые соперничали Смоленск, Новгород и Тверь, а затем Тверь и Москва. Во второй половине XIV в. стали появляться участки литовско-тверской границы. Один из наиболее длительно существовавших участков соприкосновения литовских и тверских земель, обозначенный В.Н. Темушевым – это вяземско-холмский, сформировавшийся после присоединения к Великому княжеству Литовскому территории Вяземского княжества [15, с. 93]. Этот рубеж просуществовал с 1403 по 1503 гг., т.е. дольше, чем независимая Тверская земля, которая в 1485 г. была включена в состав Московского государства [15, с. 96]. В.Н. Темушев отметил, что вяземско-холмская граница (как участок литовско-тверской), имела, специфический характер, и может быть намечена лишь условно, так как на этой территории имелось множество неосвоенных земель, а также земель с чересполосными литовско-тверскими владениями [15, с. 93].

Чертеж земель Старицкого уезда по рекам Держе, Шешме, Синей описывает административную ситуацию XVII в. на территории, связанной с этим рубежом, и позволяет реконструировать границы между станами, лежавшими в пограничье Литвы, Твери и Москвы. В конце XV – начале XVI в. эти станы вошли в состав Московского государства, но местная административная структура микрорегиона сохранялась вплоть до XVII в. На рисунке 3 представлено совмещение карты литовско-тверского пограничья второй половины XIV – начала XVI в. В.Н. Темушева со сведениями чертежа XVII в.

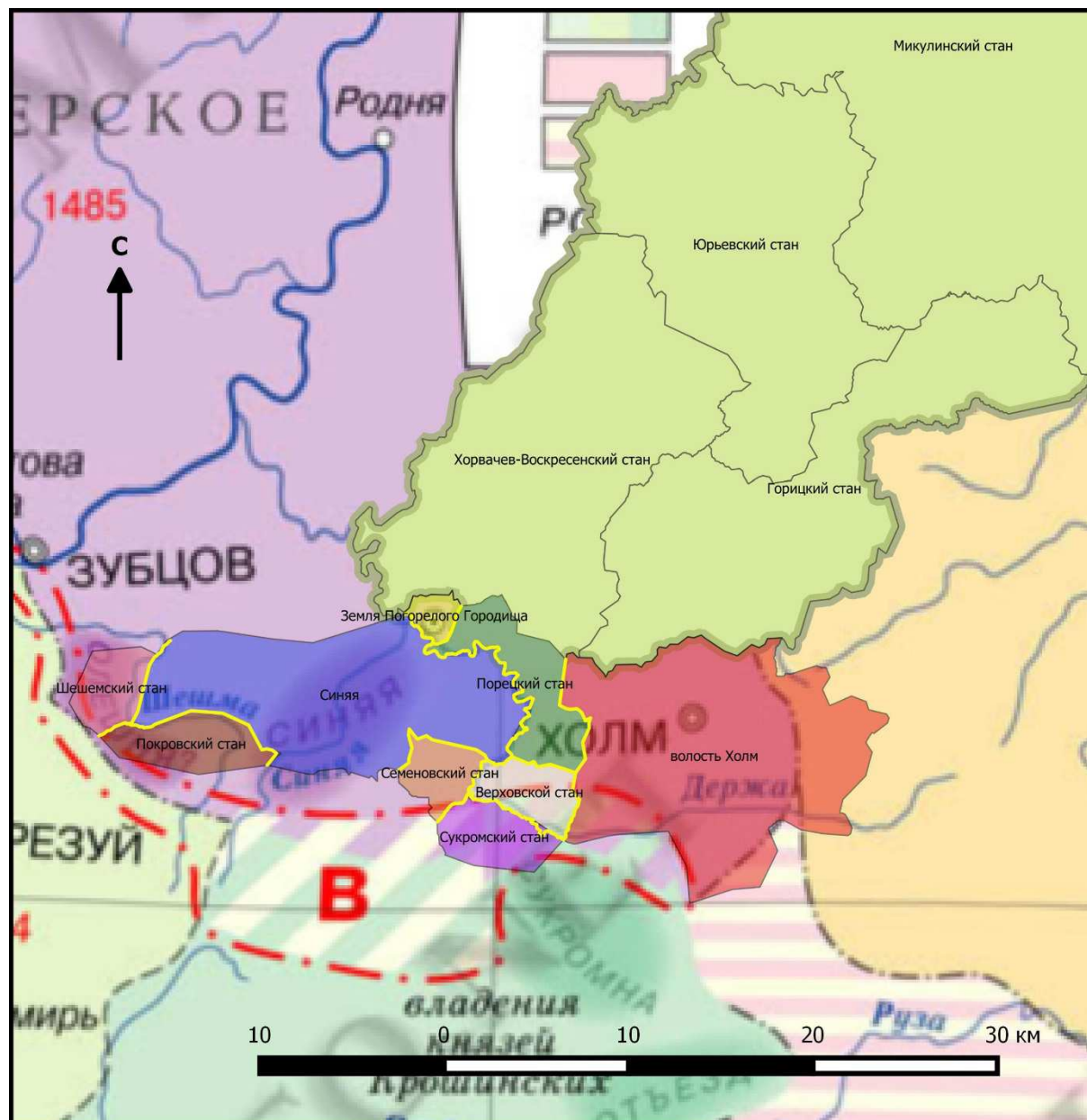


Рисунок 3. –Совмещение карты В.Н. Темушева и сведений чертежа XVII в.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кутаков, С.С. Границы и административное деление Тверского уезда в XVI веке / С.С. Кутаков, Ю.В. Степанова // Историческая география. – М. : Аквилон, 2016. – Т. 3. – С. 280–317.
2. Летопись по Лаврентьевскому списку. – СПб. : Издание Археографической комиссии, 1872. – XIV, 512, 65 с.
3. Кучкин, В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. / В.А. Кучкин. – М. : Наука, 1984. – 349 с.
4. Квашнин-Самарин Н.Д. Исследование об истории княжеств Ржевского и Фоминского / Н.Д. Квашнин-Самарин. – Тверь : Тип. Губ. правл., 1887. – 39 с.

Гісторыя і краязнаўства рэгіёна і сумежных тэрыторый да 1917 г.

5. Малыгин, П.Д. Некоторые итоги и проблемы изучения средневековых древностей территории Тверской области / П.Д. Малыгин // Тверской археологический сборник. Тверь, 1994. – Вып. 1. – С. 116–128.
6. Писцовые материалы Тверского уезда XVI века / сост. А.В. Антонов. – М. : Древле-хранилище, 2005.
7. Акты феодального землевладения и хозяйства. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1956. – Ч. 2. – 663 с.
8. Дозорная книга Тверского уезда 1615 г., дозорщика Г. Коледенского / Российский государственный архив древних актов. – Ф. 1209. Поместный приказ. Оп. 1. Ч. 1. Ед. хр. № 467.
9. Писцовая книга Тверского уезда 1627–1628 гг., писца Федора Игнатьева. Российский государственный архив древних актов. Ф. 1209. Поместный приказ. Оп. 1. Ч. 1. Ед. хр. 875а.
10. Переписная книга Тверского уезда 1677 г. переписи М.Н. Чирикова / Российский государственный архив древних актов. – Ф. 1209. Поместный приказ. Оп. 1. Ч. 2. Ед. хр. 16060/1.
11. Полное собрание русских летописей. СПб.: издание Археографической комиссии, 1859. Т. 8: VII. Продолжение Летописи по Воскресенскому списку. VIII, 301.
12. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. – М. ; Л. : Изд-во Академии наук СССР, 1950. – 585 с.
13. Чертеж земель Старицкого уезда по рекам Держе, Шешме, Синеи / Российский государственный архив древних актов. – Ф. 1209. Поместный приказ. Оп. 77. Старица. Ед. хр. № 39220.
14. Веб-ГИС «Чертежи Русского государства XVI–XVII вв. [Электронный ресурс] // Российский государственный архив древних актов. – Режим доступа: <http://rgada.info/geos2/>. – Дата доступа: 03.06.2018.
15. Темушев, В.Н. Литовско-тверская граница (вторая половина XIV – начало XVI в.) / В.Н. Темушев // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». – 2007. – Вып. 4. – С. 87–97.
16. Борзаковский, В.С. История Тверского княжества / В.С. Борзаковский. – СПб. : И.Г. Мартынов, 1876. – IV, 270, 152 с.
17. Лелецкий, В.В. О местоположении тверской волости Олешни и территории Тверского княжества / В.В. Лелецкий // Отечественная история. – 1998. – № 2. – С. 175–177.

**SOUTHERN BORDERS OF THE TREES IN THE CONTEXT OF THE BORDERS
OF THE TERRY EARTH AND MOSCOW STATE**

S. KUTAKOV

The southern border of Tver uyezd of the 16th century was formed by Horvach volost'. The first mention of a toponym «Horvach» treats 1368 when the prince Andrey Olgerdovich of Polotsk «have warred Horvach and Roden'». Most of researchers correlated Horvach to the

modern settlement called Pogoreloye Gorodische (Tver region). However, there are no sufficient bases to consider that Horvach have been existed as the medieval settlement and he can be considered only as the medieval administrative territory. Pogoreloye Gorodische can be only connected with the Novyj Gorodok mentioned for the first time in the chronicle under 1491. Sources do not allow to connect Novyj Gorodok with the Horvach volost'. Novyj Gorodok attracts its own stans and volosts which are specified in a source of the 16th century and localizing by the geographical drawing of the 17th century of lands of the Staritsky uyezd on the Derzhe, Sheshma, Siney rivers. The drawing describes an administrative situation of the 17th century in the territory connected with the Lithuanian and Tver boundary of the 15th century and allows to reconstruct borders between the stans and volosts in a border zone of Lithuania, Tver and Moscow.

Keywords: *Moscow state, Tver county, Khoravch, Lithuanian-Tver border.*