

УДК 342.951

**КЛАССИФИКАЦИЯ АКТОВ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ  
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ****А.С. ВАЛЕВКО***(Белорусский государственный университет, Минск)*

*Рассматриваются различные виды классификаций актов недобросовестной конкуренции – от международной, закрепленной в Парижской конвенции по охране промышленной собственности, до авторских классификаций, разработанных учеными-правоведами. Акцентируя внимание на вступлении в законную силу новой редакции Закона Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» от 08 января 2018 г. № 98-З, автор приводит свою классификацию актов недобросовестной конкуренции по законодательству Республики Беларусь.*

**Ключевые слова:** недобросовестная конкуренция, антимонопольное законодательство, акты недобросовестной конкуренции, правонарушения в сфере конкуренции.

**Введение.** В современной экономике как Республики Беларусь, так и зарубежных стран конкуренция носит противоречивый характер. Негативные проявления конкуренции зачастую выражаются в нецивилизованных и недобросовестных методах ведения конкурентной борьбы, наносящих вред хозяйствующим субъектам и государству в целом, и обозначаются одним понятием «недобросовестная конкуренция».

Первым документом, в котором было закреплено понятие «недобросовестная конкуренция», явилась Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 года (далее – Парижская конвенция) [1]. Примечательным является то, что данная Конвенция не является документом антимонопольного законодательства, а регулирует вопросы интеллектуальной собственности. Это обусловливается тем, что создание Парижской конвенции на международном уровне задавало определенный вектор развития национальным системам законодательства в сфере недобросовестной конкуренции в русле права интеллектуальной собственности.

На протяжении 145 лет антимонопольное законодательство как международного, так и национального уровней разных государств претерпело немало изменений в своём развитии. В первую очередь, на наш взгляд, это связано с появлением разных видов актов недобросовестной конкуренции. На сегодняшний день это не только акты недобросовестной конкуренции, связанные с правом интеллектуальной собственности, но и многие другие, отражающие противоправные деяния, которым необходимо своевременно противодействовать.

Цель данного исследования заключается в разработке классификации актов недобросовестной конкуренции в Республике Беларусь по соответствующим критериям.

**Основная часть.** Рассматривая антимонопольное законодательство в Республике Беларусь, следует отметить, что оно неоднократно изменялось. В настоящее время особенно актуальным остаётся вопрос гармонизации законодательств государств-членов Евразийского экономического союза, в том числе и в сфере антимонопольной политики.

В законную силу 3 августа 2018 года вступила новая редакция Закона Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции») [2]. Данный нормативный правовой акт подготовлен с учетом сформировавшейся правоприменительной практики Беларуси, Модельного закона «О защите конкуренции»; положительного опыта в сфере антимонопольной политики государств-членов Евразийского экономического союза.

Недобросовестная конкуренция по законодательству Республики Беларусь – это правонарушение, то есть юридический факт, влекущий применение мер ответственности. Закон «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» запрещает недобросовестную конкуренцию вообще, а не под угрозой привлечения к юридической ответственности.

В новом варианте Закона [2] детализирован перечень форм недобросовестной конкуренции. В соответствии с новой редакцией Закона недобросовестной конкуренцией перечислены следующие действия, которые осуществляет хозяйствующий субъект:

- дискредитация конкурента;
- введение в заблуждение (как потребителя, так и конкурента);
- некорректное сравнение с конкурентом и/или его товаром;
- действия, связанные с приобретением и (или) использованием объектов интеллектуальной собственности;

- смешение с деятельностью конкурента либо его товарами;
- действия, связанные с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну;
- иные формы.

Перечисленные акты (действия) должны отвечать следующим требованиям [2]:

- должны быть направлены на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности;
- могут осуществляться одним или несколькими хозяйствующими субъектами;
- противоречат Закону «О противодействии монополистической деятельности и развитию конкуренции», иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности;
- могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации;
- осуществляются одним или несколькими хозяйствующими субъектами в отношении конкурента в пределах одного товарного рынка.

Примечательным является то, что в новой редакции Закона определено место и иным формам недобросовестной конкуренции. На наш взгляд, это связано с тем, что законодатель учитывает динамику общественных отношений в сфере антимонопольной деятельности государства и предоставляет возможность оперативно реагировать на новые акты недобросовестной конкуренции, возникающие в процессе хозяйственной деятельности субъектов товарного рынка.

Как уже отмечалось выше, акты недобросовестной конкуренции отличаются своим многообразием. На международном уровне классификация проведена в пункте 3 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности. В соответствии с данным пунктом подлежат запрету следующие акты недобросовестной конкуренции:

- все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов либо промышленной или торговой деятельности конкурента;
- ложные утверждения, при осуществлении коммерческой деятельности способные дискредитировать предприятие, продукты либо промышленную или торговую деятельность конкурента;
- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров [1].

К вопросу классификации актов недобросовестной конкуренции обращались и продолжают обращаться немало ученых-правоведов, занимающихся данной тематикой. Так, С.А. Парашук [3, с. 101] в зависимости от типа неправомерных методов и средств приобретения преимуществ в предпринимательской деятельности (конкурентных преимуществ) выделяет следующие основные виды актов недобросовестной конкуренции:

- смешение между деятельностью (товарами, работами, услугами) конкурентов (паразитирование);
- дискредитация конкурента и его деятельности (товаров, работ, услуг);
- дезорганизация деятельности конкурента;
- введение покупателей (потребителей) в заблуждение в отношении предлагаемых им товаров (работ, услуг);
- демпинг.

Другой ученый, К.Ю. Тотьев [4, с. 218], предлагает классифицировать формы недобросовестной конкуренции исходя из содержания нечестных действий и их целей.

Согласно указанной классификации выделяются:

- формы недобросовестной конкуренции, связанные с информацией;
- формы недобросовестной конкуренции, касающиеся дезорганизации производственной деятельности;
- формы недобросовестной конкуренции, связанные с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности.

Акты недобросовестной конкуренции С.Н. Кондратовская [5, с. 223–224] классифицирует на следующие группы:

- недобросовестные конкурентные действия, касающиеся информации о конкуренте и его продукции;
- недобросовестные конкурентные действия, связанные с продажей, обменом или иным введением в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации;
- недобросовестные конкурентные действия, связанные с дезорганизацией производственного процесса конкурента.

Ориентируясь на положения Парижской конвенции, В.В. Белов, Г.В. Виталиев и Г.М. Денисов [6, с. 120–121] в качестве недобросовестных называют следующие действия:

- действия, квалифицируемые как приводящие к смещению в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента;
- действия, квалифицируемые как вводящие общественность в заблуждение;
- дискредитация конкурента;
- действия, связанные с недобросовестной конкуренцией и не упомянутые в статье 10.bis Парижской конвенции.

На наш взгляд, наиболее удачной и детальной является классификация актов недобросовестной конкуренции Д.И. Серёгина [7, с. 8]. Исследователем предложена следующая классификация деяний, которые подпадают под определение «недобросовестная конкуренция» по следующим критериям:

1) в зависимости от формы преимуществ, получаемых нарушителем, недобросовестная конкуренция может выражаться:

- в действиях, непосредственно предоставляющих возможность увеличения притока потребителей;
- в действиях, непосредственно предоставляющих возможность снижения производственных издержек;

2) в зависимости от лиц, которым причиняется вред, недобросовестная конкуренция может выражаться:

- в действиях, наносящих вред интересам конкурентов и потребителей;
- в действиях, наносящих вред исключительно конкурентам;

3) по характеру вреда, наносимого конкурентам, недобросовестная конкуренция может выражаться:

- в действиях, причиняющих вред определенному кругу конкурентов;
- в действиях, причиняющих вред неопределенному кругу конкурентов;

4) по характеру совершаемых действий недобросовестная конкуренция может выражаться:

- в собственно актах недобросовестной конкуренции;
- в недобросовестной конкурентной практике.

5) в зависимости от сферы совершения, недобросовестная конкуренция может выражаться [7, с. 5]:

- в действиях, совершаемых в информационной сфере, которые, в свою очередь, выражаются в распространении информации, ее получении либо использовании, а сама информация может быть достоверной, недостоверной (негативной или позитивной) или некорректной;

- в действиях, совершаемых в товарной сфере, которые связаны либо с незаконным использованием средств индивидуализации продукции или лица (абсолютным или до степени смещения), либо с незаконным копированием внутреннего устройства товара.

Большую часть правонарушений в сфере конкуренции в Республике Беларусь составляют незаконные действия в сфере интеллектуальной собственности. Как отмечает В. Рачковский: «Среди основных видов нарушений, с которыми связываются сегодня белорусские предприятия, самый распространенный – подделка продукции. Когда под чужими реквизитами и чужим товарным знаком выпускаются изделия более низкого качества» [8, с. 29]. Однако не только эта сфера попадает под воздействие недобросовестной конкуренции.

Предлагаем классифицировать акты недобросовестной конкуренции в Республике Беларусь в зависимости от нанесения вреда в результате совершения такого акта (актов):

- акты, приносящие вред непосредственно конкуренту (конкурентам);
- акты, приносящие вред и конкуренту (конкурентам), и потребителю (потребителям).

Необходимо отметить, что в результате совершения актов недобросовестной конкуренции может пострадать не только потребитель. В любом случае вред будет причинён и конкуренту.

В зависимости от негативных последствий в результате совершения акта (актов) недобросовестной конкуренции предлагаем следующую авторскую классификацию:

- акты недобросовестной конкуренции, которые могут причинить или причинили убытки другим конкурентам (ст. 26, 28–30 Закона Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции»);

- акты недобросовестной конкуренции, которые могут нанести или нанесли вред деловой репутации конкурента (например, статьи 25, 27 указанного Закона).

Разработанная автором классификация позволяет говорить, что перечисленные акты могут быть не только самостоятельными действиями, которых достаточно для признания их недобросовестной конкуренцией, но и в ряде случаев дополнять друг друга.

**Заключение.** Приведенные выше примеры предлагаемых классификаций актов недобросовестной конкуренции показывают, что юридическая доктрина не располагает общими подходами, позволяющими систематизировать недобросовестные конкурентные действия. Стоит отметить, что данная проблема имела место и во время становления института недобросовестной конкуренции, остается она актуальной и до сих пор. Так, по мнению В. Шретера, «необходимо признать, что довольно трудно уложить эти мно-

гочисленные решения в какую-либо стройную систему: настолько признаки преследуемых действий разнообразны и разнородны» [9, с. 576].

Не случайно законодатель установил открытый перечень актов недобросовестной конкуренции в Законе «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции». Это еще раз подтверждает то, что как динамично развитие конкурентных отношений, так и динамичны в своем развитии нечестные способы конкуренции. Таким образом, открытый перечень подобных действий позволяет в любой момент зафиксировать их в антимонопольном законодательстве и своевременно отреагировать на них путем привлечения к административной или уголовной ответственности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/paris/trt\\_paris\\_001ru.pdf](http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/paris/trt_paris_001ru.pdf). – Дата доступа: 05.04.2018.
2. О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 08 янв. 2018 г. № 98-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. Парашук, С.А. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии) / С.А. Парашук // Право и экономика. – 1995. – № 5. – С. 199.
4. Тотьев, К.Ю. Конкурентное право (правовое регулирование деятельности субъектов конкуренции и монополий) : учебник для вузов / К.Ю. Тотьев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во РДЛ, 2003. – 477 с.
5. Кондратовская, С.Н. Правовое регулирование недобросовестной конкуренции на товарных рынках / С.Н. Кондратовская // Проблемы становления правового государства и гражданского общества в России : материалы Всероссийской конференции «Проблемы становления правового государства и гражданского общества в России», 22–26 мая 2009 г. – Краснодар : Традиция, 2009. – С. 223–225.
6. Белов, В.В. Интеллектуальная собственность. Законодательство и практика его применения : учеб. пособие / В.В. Белов, Г.В. Виталиев, Г.М. Денисов. – М., 1997.
7. Серегин, Д.И. Недобросовестная конкуренция как правовая категория : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12 00 03 / Д.И. Серегин ; Рос. гос. ин-т гос. собственности. – М., 2002.
8. Рачковский, В. Дадим отпор конкурентам / В. Рачковский // Директор, 2012. – № 5. – С. 29–32.
9. Шретер, В. Недобросовестная конкуренция / В. Шретер // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича. – М., 2005. – С. 548–582.

Поступила 28.09.2018

#### CLASSIFICATION OF ACTS OF UNFAIR COMPETITION UNDER THE LAWS OF THE REPUBLIC OF BELARUS

A. VALEVKO

*Various types of classification of acts of unfair competition – from the international, enshrined in the Paris Convention for the protection of industrial property, to the author's classifications developed by legal scholars-are considered. Focusing on the entry into force of the new version of the Law of the Republic of Belarus "On counteraction to monopolistic activity and development of competition" dated January 08, 2018 № 98-Z, the author cites his classification of acts of unfair competition under the legislation of the Republic of Belarus.*

**Keywords:** *unfair competition, antimonopoly legislation, acts of unfair competition, offences in the sphere of competition.*