

Министерство образования Республики Беларусь
Полоцкий государственный университет

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ:
МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ**

Электронный сборник статей
III Международной научно-практической online-конференции

(Новополоцк, 18–19 апреля 2019 г.)

Новополоцк
Полоцкий государственный университет
2019

Устойчивое развитие экономики: международные и национальные аспекты
[Электронный ресурс] : электронный сборник статей III Международной научно-практической online-конференции, Новополоцк, 18–19 апреля 2019 г. / Полоцкий государственный университет. – Новополоцк, 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Впервые материалы конференции «Устойчивое развитие экономики: международные и национальные аспекты» были изданы в 2012 году (печатное издание).

Рассмотрены демографические и миграционные процессы в контексте устойчивого развития экономики; обозначены теоретические основы, практические аспекты управления человеческими ресурсами; выявлены и систематизированы драйверы инклюзивного экономического роста в Беларуси и за рубежом; раскрыты актуальные финансовые и экономические аспекты развития отраслей; приведены актуальные проблемы и тенденции развития логистики на современном этапе; отражены современные тенденции совершенствования финансово-кредитного механизма; освещены актуальные проблемы учета, анализа, аудита в контексте устойчивого развития национальных и зарубежных экономических систем; представлены новейшие научные исследования различных аспектов функционирования современных коммуникативных технологий.

Для научных работников, докторантов, аспирантов, действующих практиков и студентов учреждений высшего образования, изучающих экономические дисциплины.

Сборник включен в Государственный регистр информационного ресурса. Регистрационное свидетельство № 3061815625 от 23.05.2018.

Компьютерный дизайн обложки М. С. Мухоморовой.
Технический редактор Т. А. Дарьянова, О. П. Михайлова.
Компьютерная верстка И. Н. Чапкевич.

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк, Беларусь
тел. 8 (0214) 53 05 72, e-mail: a.lavrinenko@psu.by

АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ МНОГОФАКТОРНОЙ МОДЕЛИ

Т.Ф. Манцерова, канд. экон. наук, доц.,

Д.А. Лапченко, ст. преп.,

Е.П. Корсак, преп.,

Белорусский национальный технический университет, Минск, Беларусь

Успешность бизнеса во многом сегодня определяется конкурентоспособностью товара и предприятия. Этой проблеме посвящены работы многих экономистов. Диянова С.Н. рассматривает конкурентоспособность товара, как «способность конкурировать на рынках товаров и услуг» [1]. Фатхутдинов Р. А. считает, что конкурентоспособность – это «результат реализации конкурентных преимуществ, который отражает способность организации адаптироваться к постоянно меняющимся условиям внешней и внутренней среды и выступает условием ее эффективного функционирования» [2, с. 27].

Методики анализа конкурентоспособности и маркетинговой деятельности представлены в трудах таких авторов как М. В. Акулич, Е. С. Жданова, А. Ф. Зубрицкий, А. В. Печенкин, Х. А. Фасхиев, Е. Н. Ястремская. Указанные авторы рассматривают методики анализа конкурентоспособности и маркетинговой деятельности без привязки к конкретным случаям.

Оценка конкурентоспособности товара производится путем сопоставления параметров анализируемой продукции с параметрами базы сравнения. Базой сравнения могут быть следующие параметры: потребность покупателей, конкурирующий товар, гипотетический образец товара, группа аналогичных товаров, величина полезного эффекта [3, с. 12].

Для оценки конкурентоспособности товара используются следующие методы:

1. Матричные методы,
2. Методы, которые основываются на процедуре оценивания конкурентоспособности производимого предприятием товара или оказываемой услуги.
3. Методы, в основу которых положена теория эффективной конкуренции.
4. Методы, основанные на комплексном подходе к оценке.

Краткая характеристика методов для оценки конкурентоспособности товара приведена на рисунке.

Как в зарубежной, так и в отечественной экономической литературе приводится большое количество методов анализа конкурентоспособности предприятия. Е.С. Жданова выделяет такие методы анализа конкурентоспособности деятельности предприятия, такие как SWOT-анализ, PEST-анализ, SNW-анализ, анализ конкурентов, методика McKinsey/GE, многоугольник конкурентоспособности, модель 5 сил Портера, КФ и другие [4].

Оценка конкурентоспособности предприятия необходимо проводить при разработке мероприятий по повышению конкурентоспособности; выборе контрагентов для совместной деятельности; составлении программы выхода предприятия на новые рынки сбыта; осуществлении инвестиционной деятельности и, в целом, при осуществлении государственного регулирования национальной экономики.

Наукой предлагается несколько способов оценки уровня конкурентоспособности предприятия. Рассмотрим применение рыночной оценка уровня конкурентоспособности на основе многофакторной модели на примере данных ОАО «Камволь». Оценка конкурентоспособности по данному методу проводится в три этапа.

<p>Матричные методы</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Достоинства: простота и наглядность информации. •Недостатки: не дает возможность провести анализ причин сложившейся ситуации, необходимость в точной маркетинговой информации.
<p>Методы, основанные на оценке конкурентоспособности товара</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Достоинства: простота и наглядность проведения оценки. •Недостатки: не дает полного представления о сильных и слабых сторонах в деятельности предприятия.
<p>Методы, в основу которых положена теория эффективной конкуренции</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Достоинства: включает все важные оценки хозяйственной деятельности, исключает дублирование показателей, создает общую картину конкурентного положения фирмы на рынке быстро и точно •Недостатки: в основу положена идея определения уровня конкурентоспособности посредством простого сложения способностей предприятия к достижению конкретных преимуществ..
<p>Методы, основанные на комплексном подходе к оценке</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Достоинства: простота осуществляемых расчётов и возможность однозначно интерпретировать результаты. •Недостатки: неполная характеристика деятельности предприятия.

Рисунок 1. – Краткая характеристика методов для оценки конкурентоспособности товара

На первом этапе оценки уровня конкурентоспособности предприятия на основе многофакторной модели осуществляется разделение всех оценочных показателей работы предприятия на три группы: организационно-экономические, организационно-технические и финансово-экономические. Далее рассчитываются значения данных показателей в динамике за три года с учетом разделения их на стимуляторы и дестимуляторы.

Стимуляторы – это те показатели, которые должны стремиться к увеличению, так как, это будет улучшать совокупный результат работы предприятия (например, производительность труда, фондоотдача, рентабельность и т. п.).

Дестимуляторы – это показатели, величина которых должна стремиться к уменьшению, так как именно такая их динамика приведет к улучшению оценки качества работы предприятия (например, трудоемкость, количество нарушений трудовой дисциплины, текучесть кадров и т. п.). Требуется выделить минимальные и максимальные значения каждого показателя.

Таблица 1. – Динамика показателей организационно-экономической составляющей ОАО «Камволь»

Показатель	2016	2017	2018	MIN	MAX
Рентабельность продукции, % (R1 стимулятор)	3,300	-41,246	-49,607	-49,607	3,300
Рентабельность продаж, % (R2 стимулятор)	4,500	-29,883	-43,498	-43,498	4,500
Рентабельность предприятия, % (R3 стимулятор)	-7,065	-10,484	-5,122	-10,484	-5,122
Затраты на 1 рубль продукции, коп (З дестимулятор)	1,096	1,323	1,178	1,096	1,323
Уровень зарплатоемкости продукции, руб. (З дестимулятор)	0,353	0,443	0,312	0,312	0,443
Среднегодовая зарплата одного работника, руб (З стимулятор)	5573,892	5826,600	6154,800	5573,892	6154,800
Производительности труда, тыс.руб. (П стимулятор)	15,978	13,347	18,170	13,347	18,170
Уровень амортизационности продукции, (А дестимулятор)	0,027	0,000	0,000	0,000	0,027

Таблица 2. – Динамика показателей организационно – технической составляющей ОАО «Камволь»

Показатель	2016	2017	2018	MIN	MAX
Фондоотдача производства, руб./руб(Ф стимулятор)	0,829	0,205	0,091	0,091	0,829
Фондовооруженность производства, руб./чел. (Ф стимулятор)	19,281	65,099	199,635	19,281	199,635
Фондоемкость производства, руб./руб. (Ф дестимулятор)	1,207	4,877	10,987	1,207	10,987
Материалоотдача продукции, руб./руб. (М стимулятор)	1,998	1,523	1,714	1,523	1,998
Оборачиваемость оборотных средств, оборотов (О стимулятор)	0,914	0,448	0,599	0,448	0,914

Таблица 3. – Динамика показателей финансово - экономической составляющей ОАО «Камволь»

Показатель	2016	2017	2018	MIN	MAX
Коэффициент соотношения краткосрочных и долгосрочных активов, ед. (К стимулятор)	0,287	0,135	0,109	0,109	0,287
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств, ед. (Е дестимулятор)	12,272	-33,829	-18,529	-33,829	12,272
Коэффициент обеспечения оборотных средств, ед. (К стимулятор)	-1,319	-0,185	-0,902	-1,319	-0,185
Коэффициент маневренности, ед. (К стимулятор)	-24,490	11,784	8,746	-24,490	11,784
Коэффициент абсолютной ликвидности, ед. (К стимулятор)	0,00007	0,00008	0,006	0,00007	0,006
Коэффициент текущей ликвидности, ед. (К стимулятор)	0,431	0,844	0,526	0,431	0,844
Чистая прибыль на 1т продукции руб./т (Чп стимулятор)	-1,102	-6,490	-9,137	-9,137	-1,102

На втором этапе рассчитываются обобщающие интегральные показатели, характеризующие достигнутый уровень организации по каждой из составляющих. Для получения интегральных оценок исходные величины каждого из показателей приведены к сопоставимому виду, пригодному для сравнения, с использованием метода бальных оценок. С помощью коэффициентов весомости каждого показателя, установленных экспертным путем, находим обобщающие интегральные показатели, характеризующие достигнутый уровень развития организации по каждой из групп за соответствующий период.

Значения интегральных показателей, получившихся при расчете представлены в таблице 4.

Таблица 4. – Обобщающие интегральные показатели

Показатели	2016	2017	2018	Отклонение 2017/2016		Отклонение 2018/2017	
				абс.	отн.	абс.	отн.
Организационно-экономические	0,71	0,13	0,60	-0,57	-81,18	0,46	347,80
Организационно-технические	0,85	0,14	0,23	-0,71	-83,70	0,09	66,15
Финансово-экономические	0,35	0,68	0,37	0,33	94,20	-0,31	-45,51

На третьем этапе создаётся трёхмерная модель оценки уровня конкурентоспособности организации.

По осям расположены поля следующих значений:

X — интегральные значения организационно-экономического уровня;

Y — интегральные значения организационно-технического уровня;

Z — интегральные значения финансово-экономического уровня.

Большой куб показывает нормативное значение, т. е. то состояние, к которому организация должна стремиться. Параллелепипед внутри поля нормативного значения показывает реальное состояние конкурентоспособности организации в конкретный момент времени.

На рисунке представлена трехмерная модель конкурентоспособности ОАО «Камволь» в 2018 году.

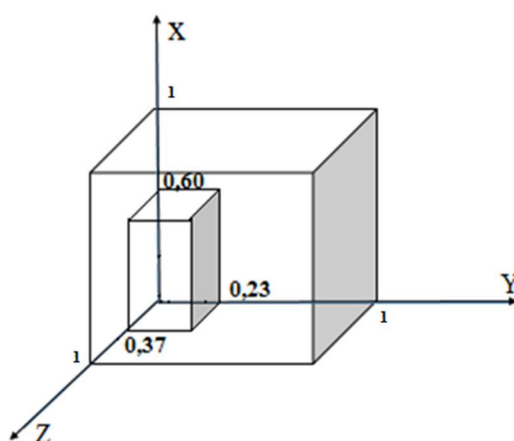


Рисунок 2. - Трёхмерная модель оценки уровня конкурентоспособности ОАО «Камволь» в 2018 году

Полученные данные свидетельствуют о том, что в 2016 году предприятие обладало достаточной конкурентоспособностью, но уже в 2017-2018 годах ситуация ухудшилась. Анализа показал, что наибольшее снижение наблюдается у организационно-технических показателей. Для повышения конкурентоспособности предприятию, в частности, могут быть разработаны энергосберегающие мероприятия, направленные на повышение эффективного использования оборудования и снижения затрат на топливо-энергетические ресурсы.

Список использованных источников

1. Диянова, С.Н. Оптовая торговля. Организация и управление коммерческой деятельностью. – М. : Изд-во Магистр, 2016. – 267 с.
2. Фатхудинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации. – М. : Изд-во Эксмо, 2005. – 544 с.
3. Тер-Григорьянц, Р.Г. Методические подходы к оценке конкурентоспособности продукции и предприятия / Р.Г. Тер-Григорьянц // Вестник СевКавГТУ. Серия «Экономика» – 2003. – № 1. – С. 12–14.
4. Жданова, Е.С. Анализ определений термина конкурентоспособность предприятия / Е.С.Жданова // Вестник науки и образования Северо-Запада России. – 2015. – Т.1 – № 4. – С. 1–9