

УДК 343.9.01

**МЕТОДЫ ПОЗНАНИЯ В ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ  
КАК ТЕХНОЛОГИЯ РЕШЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ****И.И. ЛУЗГИН***(Полоцкий государственный университет)*

*Исследуется проблема процесса трансформации методов познания и криминалистических методов в методы технико-криминалистического обеспечения и формализации научного криминалистического знания с целью формирования на этой основе современных научных криминалистических технологий. Определено значение соответствия уровня методологических технологий исследовательским технико-криминалистическим средствам в системе организации и управления решениями современных криминалистических как теоретических, так и практических задач. В условиях современности в решении проблемы технико-криминалистического обеспечения и исследовании проблемы соотношения и значения методологии и методов в криминалистике ее решение, как и разработка на системной основе новых методов исследования является новой формирующейся криминалистической более высокоуровневой технологией.*

**Введение.** Разработка технологий противодействия преступности – одно из приоритетных направлений криминалистической деятельности. Его значение состоит в том, что решение данных вопросов обеспечивает концептуальное развитие использования криминалистических средств в противодействии преступности и формирует его системную структуру [1, с. 1 – 4]. Организация следственной деятельности, отраженная в схеме, приведенной в своей работе Г. Гроссом, и трансформировавшаяся в ее алгоритмическую форму, не только не утратила своего значения, но и приобрела новое значение вследствие возможностей нового уровня решения криминалистических задач [2, с. 30].

Взаимосвязь теории и методологии образует единство процесса их воздействия на развитие криминалистики и дальнейшую формализацию криминалистических знаний. От степени формализации теории зависит уровень систематизации методов криминалистики, комплексное сочетание которых обеспечивают системное выделение объектов исследования и тем самым наиболее целостное решение криминалистических задач. Построение такого рода технологии исследования, используемое в научных криминалистических исследованиях, обеспечивает как формализацию поиска научных проблем, так и получение в сочетании с ними адекватных уровню решений познавательных методов и средств. Значение формализованной методологии не только на теоретическом уровне, но и в ее прикладном значении, обеспечивающем эффективность ситуационных решений в системах «проблема – решение», «ситуация – подход», «задача – ответ», «уровень доступа – инструмент». В определенной степени формализованная метаметрика методологии образует периодическую поисковую систему принципов решений в структуре системных процессов всех уровней криминалистических проблем. Являясь мегаинструментом обеспечения выполнения как научных, так и прикладного назначения криминалистических задач.

**Основная часть.** Методы криминалистики – это ее научный методологический потенциал, состоящий из методов четырех уровней: всеобщего (философского), общенаучного, частнонаучного и специального (собственно криминалистического). Философами метод определяется как путь и способ познания объекта. В современном словаре иностранных слов определение термина «метод» (от греч. *methodos*) дается как способ познания, исследования явлений природы и общественной жизни; прием, способ или образ действия [3, с. 376]. Р.С. Белкин считал, что метод в широком смысле – это «...способ подхода к действительности, способ познания, изучения, исследования явлений природы и общественной жизни, способ достижения какой-либо цели, решения задачи» [4, с. 41 – 42].

Значение роли уровней методов применительно к криминалистической сфере:

- в первом случае – это возможность изучения явлений и материальных объектов;
- во втором – проникновение в их сущность;
- в третьем – использование данных матричных уровней принципов управления происходящими в них процессами;
- в четвертом – формирование управления объединениями информационно-содержательных структур объектов, задействованных в криминалистической сфере как технологии целостных технико-криминалистических обеспечивающих систем.

В технико-криминалистическом обеспечении (ТКО) криминалистической деятельности метод – объективная форма построения соответствующего поисково-познавательного процесса, которая соответствует как уровню задач, так и имеет целью научно обоснованное решение теоретических и практических проблем данной сферы деятельности. В его основе формирование целей системного исследования криминалистически значимых объектов и обеспечение функционирования субъектов расследования в условиях логистической структуры алгоритмически, логически и инструментально взаимосвязанных действий, направленных на оптимальное достижение поставленных задач. Структура реализации методов имеет свои закономерности. Это двуединый и встречно направленный процесс, отражающий уровни общей и рабочей модели проблем-решений, методически реализуемый во взаимодействии методов выс-

шей иерархии с методами решения практических задач. Их взаимодействие реализуется на основе общетиповых алгоритмов и матричных данных и носит характер диагностики общего спектра проблемы. Рабочие модели, выступая комплексом методов исследования частной, но конкретной проблемы, являются аналитической основой, служащей базой построения научных гипотез и приведения исследуемого частного в соответствие со структурой общих научных данных. Степенью, истинности методов является, как их результат, непосредственно влияющий на практическую деятельность, так и сущность исследуемой объективной реальности. Оптимальному формированию ТКО как самостоятельной отрасли, носящей комплексный характер решения широкого спектра криминалистических задач, служат систематизация и классификация применяемых в нем методов. Их выбор определяется степенью их соответствия средствам, периодам и формам познания в ходе решения теоретических и практических проблем [5, с. 235 – 277]. Это система методов криминалистики и система методов ТКО, в которых материалистическая диалектика – всеобщий базовый метод, диалектическая логика, формальная логика; общенаучные методы – наблюдение, сравнение, описание, сравнение, эксперимент, моделирование, аксиоматический метод, математические методы, идеализация, формализация; специальные методы – собственные методы данной науки и методы, привнесенные в данную сферу из иных наук.

С данной системой соотносится и система методов решения практических задач ТКО, состоящая из иерархических блоков: материалистической диалектики – всеобщего метода; общих методов – сравнения, описания, измерения, моделирования, эксперимента; частнонаучных, носящих инструментальный характер; специальных методов – трансформации, преобразования, различных видов анализа и т.д.

Методы познания формируют теории (и это два различных вида научного знания), но и теория играет роль метода познания. Однако значение первых и вторых в том, что первые имеют многоуровневый и универсальный применительный характер, а вторые, построенные на принципах функционирования первых, имеют специфические задачи и более узкое и целенаправленное назначение, отражающее необходимость решения более глубоких, но характерных для сферы применения специфических проблем. Тем самым предлагаемые М.В. Салтевским и Н.И. Колименко определения методов криминалистики как частных теорий, позволяющих осуществлять криминалистическую деятельность по собиранию и исследованию доказательственной информации [6, с. 63] и оценке их групп как криминалистической методологии [7, с. 21], ни в коей мере не могут быть таковыми, так как даже в узком значении это неспоставимо более содержательное понятие. И.Д. Андреевым отмечалось, что метод указывает то, как нужно мыслить, а научная теория, закон науки – что нужно мыслить [8, с. 313]. На наш взгляд, криминалистический метод – это технолого-параметрический фактор, характеризующий качественную характеристику мыслительного процесса константного уровня («как» – по отношению ко всем возможным объектам, сферам, отраслям), а научная теория, закон науки – это качественно обусловленная количественная характеристика («что» – в его комплексном, но прикладном значении применительно к отрасли, сфере и объекту), являющаяся основой его познания. Сегодня это можно определить, как «методическую технологию», в основе которой методы научного познания выступают и как пути познания, и как пути формирования научных теорий.

Степень универсализма научного и прикладного инструментария решения проблем криминалистической сферы не столько характеризует степень интегрированности технологий, сколько уровень развития современной науки в своей основе являющейся единым целым вне зависимости от ее разделения по ряду сфер и отраслей. А теоретические предпосылки развития криминалистического знания лежат в совершенствовании системы методов научного исследования, так как посредством применения метода осуществляется познание объекта теории. В формализации криминалистического знания, как и в любом методе, отражается особенность объекта познания, структура той теории, к преобразованию которой он применяется. Формализация всех компонентов структуры теоретического криминалистического знания – основа развития как ТКО, так и криминалистики в целом.

Исследуя процесс трансформации методов познания в технологии ТКО, следует, на наш взгляд, отметить, что современная криминалистика, не может являться лишь автоматическим объединением различной степени разработанности и общности криминалистических теорий, методов и средств, имеющих своей конечной целью лишь обеспечение методик расследования (что на сегодня отражается в ее прикладном характере), а в том, что, подлинное значение и уровень влияния криминалистики не только непосредственно в рамках обеспечения раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, но и в ее социальном, и прежде всего профилактическом, значении в наиболее целостном виде еще далеко не определено. Решение данной проблемы должно заключаться в глубоком внутреннем научном анализе метатеории криминалистики, способном на принципиально новом уровне свести воедино всю глубокую целостную взаимообусловленность ее методологических и методических проблем. В рамках данного тезиса по отношению к проблеме создания теории криминалистической классификации [9, с. 10], как и к проблеме формализации криминалистического знания, следует сказать, что не столько дело в общем влиянии процесса НТР, сколько в очевидной необходимости дальнейшего углубленного поиска новых, более глубоких и более основательных и обобщающих принципов криминалистических взаимосвязей, сводящих многие ранее воспринимавшиеся ее постулаты как незыблемые основы к пониманию их относительности в условиях углубляющегося процесса синтетического восприятия элементов изучаемых криминалистикой взаимодействующих систем.

Количественная систематизация и обработка криминалистическими структурами криминалистически значимых явлений привела к качественному уровню развития ТКО исследуемых и обеспечиваемых процессов. И результативность использования криминалистически значимой информации (КЗИ) на уровне ТКО криминалистической деятельности выступает значимым фактором влияния и обеспечивается лишь при уровне ее сопоставимости с используемыми для ее обработки методами, воплощенными в технологии современных ТКО-систем. Методы не только самозначимы, но в современности сами трансформируются в технологии систем [10, с. 517 – 519]. Значение необходимости дальнейшего расширения использования как всех видов криминалистически значимой информации, так и типовых моделей ее аналоговых баз (в целях расширения возможностей полевой криминалистики), и знания типовой модели того или иного преступления в целом заключается в том, что это позволяет сокращать время принимаемых решений, определять направления и порядок действий, характер решений и подлежащие проверке взаимосвязи и технико-криминалистически обеспечить в наиболее полной мере алгоритмизацию всего процесса предварительного расследования. Даже криминалистическая методика как раздел криминалистики (впрочем, как и другие) на сегодня воспринимается ни чем иным как системной структурой иерархии горизонтального и вертикального уровней срезов методов, обеспечивающих формирование моделей расследования и предупреждения конкретных видов и групп преступлений.

В условиях углубления познания системных взаимодействий структура систем отражения задач и поиска решений предстает универсальным инструментом для любой из отраслей. Актуализация решений обеспечивается уровнями методических комплексных схем, реализуемых в практической криминалистике в роли функционирующих криминалистических систем, отражающих в себе технологические решения комплексных методов низшего уровня по отношению к методам высшего уровня не как к криминалистической методологии, а как к их ведущему иерархическому звену. Функционирование правоохранительной системы в условиях изменившихся условий выполнения профессиональных задач с точки зрения ТКО требует инструментальных решений, воплощенных в комплексных системах по назначению и методически совершенных, отраженных в технологии их схем.

Системность процессов преступной деятельности и самих преступлений (и индивидуальности каждого из них), как и криминалистической деятельности (и ситуативности решаемых задач), тем не менее является основой формирования алгоритмизированной системы, обеспечивающей решение практических задач. И одним из таких направлений, обеспечивающих ее решение, является система ТКО. В отличие от криминалистических моноотраслей, сформировавшись как комплексное самостоятельное направление, оно способно обеспечить все сферы деятельности правоохранительных структур. Главными собственными его направлениями являются: средства и методы ТКО обнаружения, выявления и сбора; средства ТКО фиксации и изъятия; средства и методы ТКО предварительного и экспертного уровней исследования криминалистически значимой информации. Но совершенствование уровней решаемых задач требует соответствия методических уровней обеспечения.

Методы ТКО в современности выступают не только организационно, но и управленчески, как пути объективно существующих технологий решений, – факторы системного их определения, являющиеся связующим звеном методологии и методик решения практических задач в образе системы взаимосвязанных инструментально-логических схем. В результате комплексного использования таких схем обеспечивается достижение цели получения столь же комплексного и научно обоснованного ответа на тот или иной криминалистически значимый вопрос.

Углубление наших познаний в области строения материи и форм ее взаимодействий осуществляется в результате исследования объективной реальности на основе использования методов высшей иерархии как исходных положений решения такого уровня проблем. Что открывает новые направления и сферы решения конкретных криминалистических задач на основе их соответствия новым частным криминалистическим методам и обеспечивает новую степень решений в области частных криминалистических направлений, в совокупности формирующих основу реализации новых уровней как общетеоретических, так и практически значимых задач. Системность методических взаимодействий определяем как методологическую основу построения эффективно взаимодействующих систем, выступающих основой теоретико-прикладного обеспечения решений как теоретических, так и практических проблем. Примерами являются криминалистическая генотипоскопия, одорология, голография, компьютероведение и ряд разработанных криминалистической наукой отраслей.

Специфика работы специалистов ТКО, подчиняющаяся той же системе, заключается в столь же комплексном характере их деятельности, сочетающем в себе профессиональные знания и навыки как владения ими, так и технико-криминалистическими средствами (ТКС), и технологиями, реализуемыми при использовании этих средств (соединение баз данных и баз знаний при совершенстве методики, опирающейся на методологию, правовое обеспечение и независимость от влияния на результат). Это является условием осуществления как эффективной экспертно-криминалистической деятельности, так и всех применяющих криминалистические знания структур. Квалифицированный подход, профессиональное и независимое решение – практическая реализация функции технико-методической системы синтеза баз зна-

ний и данных (мегаинструментальной методологической системы) как основы профессионального выполнения криминалистических задач. Техничко-криминалистическое обеспечение в своем наиболее целостном виде имеет столь же комплексную структуру (знания, образование, организация, ТКС), и как системное образование оно в силу особенностей объекта своего приложения лишь таким образом способно обеспечить выполнение практических задач. Их осуществление (так как в понятие ТКО входит формирование системы постоянной готовности к применению ТКС для обеспечения основных задач правоохранительной системы) возможно только на основе ТКО криминалистической деятельности и научно-технического прогресса, но отражающего направления внедрения от уровня новых ТКС до усиления интегративной роли философии [11, с. 23; 12, с. 147; 13, с. 9 – 15], и изначально предполагающее рационально функционирующим ТКО лишь по технологии систем.

Считаем, что ТКО является принципиально новым технологическим инструментом современной криминалистической деятельности – синтетическим элементом криминалистической стратегии, поэлементно не оказывающим значительного влияния на объект назначения, но в совокупности обладающим синергетическим характером воздействия, и только таким образом проявляющим свою системную сущность через комплексно обусловленный эффект. Частью ТКО является подготовка специалистов для научного и прикладного уровней, тем самым она должна обеспечиваться методологической системой обучения формированию квалификационных подходов к технологиям такого рода решений, которые бы, имея в своей основе различные степени, методологически и методически использовали бы взаимосвязанные элементы единых их обеспечивающих систем.

Продолжающаяся формализация научных знаний криминалистики заключается во все более точной регламентации ее знаний, и как внешние проявления этого процесса – проникновение во все более тонкие уровни знаний о сущности природных систем и изменение качественного характера решения криминалистических задач. Что указывает в практическом плане на использование для целей доказывания объектов, во все большей степени близких к нематериальным структурам либо называемых таковыми лишь только условно, что требует усиления методологического и методического обеспечения решения такого уровня криминалистических задач. Создание системы ТКО исследования такого рода объектов требует значительных усилий, но дает несопоставимый с более «материальными» системами результат. Тенденция – чем меньше объект по размерам, тем он более информативен, и чем более материален, тем менее значим в информационно-содержательном плане. Значение формирования высокоэффективной системы ТКО экспертной деятельности заключается в формировании на базе созданных и функционирующих аппаратно-программных комплексов (АПК), автоматизировано-информационных поисковых систем (АИПС), автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (АДИС), автоматизированной идентификационной системы гено-дактилоскопических учетов (АИСГДУ) и автоматизированных банков криминалистической информации (АБКИ) – целостной комплексной системы как поискового, так и исследовательского уровня, переход которой с уровня на уровень осуществлялся бы в зависимости от характера выполняемых задач и уровня требований по конкретным фактам (в том числе и в автоматизированном режиме) как по объему, так и по уровню анализа требуемых решений (от локального, регионального, республиканского до международного) на основе баз правового обеспечения международного сотрудничества.

Существующая многосистемность (в том числе и на уровне конкурентных образцов различных производителей) в значительной мере все еще носит моносистемную направленность по видам и направлениям исследований, удаляющую ее от формирования подлинно целостных полиметрических исследовательских систем как наиболее перспективных образований с точки зрения как технологий, так и алгоритмической целесообразности характера формирования с их помощью такого рода пакетных итоговых данных, которые бы обеспечивали комплексный итоговый результат и для оперативно-розыскного, и процессуального уровня решения практических задач. Развитие криминалистических технологий идет столь стремительно, что система АДИС и строящихся на ее основе учетов, требует не только организационно-штатной, но и правовой коррекции в связи с необходимостью формирования на ее основе АИСГДУ (автоматизированной информационной системы дерматоглифических учетов). Использование АИСГДУ в рамках повышения эффективности ТКО экспертной и правоохранительной деятельности в целом требует не столько применения автоматизированных комплексов ДНК-анализа и формирования условий пополнения ДНК-банка в большинстве своем данными криминального происхождения в рамках системы АИСГДУ, сколько принятия Закона «О государственной геномной регистрации в Республике Беларусь». На его основе – формирование неограниченной по целям и направлениям деятельности криминалистической системы АИСГДУ. Создание социальной базы генотипоскопических данных всех граждан для полноценного решения гораздо более широкого круга целей и задач – для обеспечения более качественного уровня безопасности жизни как для всех выезжающих, так и для граждан Республики Беларусь. Исключая затратные по времени операции, обеспечивающие осуществление оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), ускоряем достигаемый результат, что и приведет к цели наиболее рациональным путем, при существенном суммарном профилактическом эффекте, освобождении сил и средств для решения силовыми структурами более ответственных задач. Ра-

бота, ведущаяся сегодня только с базами криминалистических данных при условии наличия законов о регистре населения, о дактилоскопической регистрации и Закона об оперативно-розыскной деятельности, которые позволяют обеспечить принципиально новую информационную технологию правоохранительной системы, указывает на широкие недоиспользованные методические возможности на данном направлении в решении криминалистических задач.

Формирование социальной системы генетических данных о личности на законодательной основе может осуществляться на основе национального либо государственного центра идентификации (НЦИ/ГЦИ), способного стать основой реализации перспективных проектов с использованием инновационных технологий и производств. Одним из аспектов такого рода решения может стать отсутствие необходимости в системах документального обеспечения в их современном виде, что не только повысит динамику экономической деятельности и уровень культуры документооборота, но освободит целые отрасли от нерациональных затрат, обеспечив работой ряд высокотехнологичных производств и их отраслей. Данный проект может быть реализован либо в рамках ГЭКЦ МВД Республики Беларусь, либо на основе самостоятельной госструктуры, построенной на логистических и правовых принципах сосредоточения социально значимых баз данных о личности, на основе самостоятельности и равноудаленности (в том числе и в плане подчиненности) от республиканских силовых структур, обеспечивающих в необходимых случаях предоставление соответствующего уровня только криминалистически значимых личных идентификационных данных на принципах обоснованности запросных требований, их конфиденциальности и возвратности, отчетности о характере использования и лицах, работающих с данной информацией. Возможен и вариант машинной обработки запросов (при условии точности данных на уровне АИСГДУ и выше) и передачи только технических характеристик подтвержденного объекта.

Все это указывает не только на новый методический, но и методологический уровень применения специальных знаний, организацию их использования, требующую переосмысления самого характера их возможностей при расширении правовой регламентации и детализации диапазона использования криминалистических знаний в современной правоохранительной деятельности. Функциональность технико-криминалистического обеспечения – это суммарный по практической значимости для правоохранительной системы и по эффективности для экспертно-криминалистической службы результат.

**Вывод.** В условиях современности в решении проблемы ТКО и исследовании проблемы соотношения и значения методологии и методов в криминалистике ее решение, как и разработка на системной основе новых методов исследования, в большинстве своем комплексных и представляющих собой значительно более высокую степень общности по отношению к обеспечиваемым ими функционирующим элементам криминалистических структур, является новой формирующейся криминалистической более высокого уровня обобщения технологией, отличающейся новыми параметрами взаимосвязанных характеристик и уровнем ее результативности решения криминалистических проблем, значимых как для формирования и создания новых обобщающих криминалистических теорий, так и в плане решения практических задач.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Криминалистические средства противодействия преступности: теоретические аспекты: моногр. / Г.В. Федоров; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. – 187 с.
2. Гросс, Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики: пер. с нем. / Г. Гросс. – М., 2002. – 1045 с.
3. Современный словарь иностранных слов. Ок. 20000 слов. – М.: Рус. яз., 1992.
4. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: учеб.: в 2 т. / Р.С. Белкин. – М., 1997. – Т. 1.
5. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М.: Норма, 2006.
6. Салтевский, М.В. Криминалистика в современном изложении юристов: учеб. и практ. пособие / М. В. Салтевский. – Харьков: ИМП «Рубикон», 1996.
7. Клименко, Н.И. Криминалистика как наука: моногр. / Н.И. Клименко. – Киев: НТВ «Правник», 1997.
8. Андреев, И.Д. Проблемы логики и методологии познания / И.Д. Андреев. – М.: Наука, 1972.
9. Образцов, В.А. Криминалистическая классификация преступлений / В.А. Образцов. – Красноярск, 1988.
10. Лузгин, И.И. Методы познания как технологии криминалистических систем / И.И. Лузгин // Проблемы и перспективы развития современных правовых систем: сб. ст. и тез. IV Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и соискателей, В. Новгород, 24 – 25 апр. 2008 г. / Новгород. гос. ун-т им. Я. Мудрого; отв. ред. А.В. Гусев [и др.]. – М.: Издат. гр. «Юрист», 2008. – 544 с.
11. Берков, В.Ф. Философия и методология науки: учеб. пособие / В.Ф. Берков. – М., 2004. – 335 с.
12. Волинский, В.А. Закономерности и тенденции развития криминалистической техники: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.А. Волинский. – М., 2001. – 246 с.
13. Аверьянова, Т.В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источник и основы новых методов судебной экспертизы / Т.В. Аверьянова. – М., 1994. – 186 с.

Поступила 12.03.2009