

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ПОЛОЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УПРАВЛЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Сборник статей
международной научно-практической конференции
(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Новополоцк
Полоцкий государственный университет
2019

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

Рекомендован к изданию советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 6 от 26.08.2019)

Редакционная коллегия:

Д. Н. Лазовский, ректор Полоц. гос ун-та, д-р техн. наук, проф.;
И. В. Вегера, дек. юрид. фак-та Полоц. гос ун-та, канд. юрид. наук, доц. (отв. ред.);
В. Г. Скрицкий, зам. начальника упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., полковник юстиции;
Ю. Л. Приколотина, зав. каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та, канд. юрид. наук;
А. И. Смирнов, начальник отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
О. А. Адамович, зам. начальника отд. анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования упр. Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской обл., подполковник юстиции;
В. А. Куряков, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та;
И. Н. Троицкая, ст. преподаватель каф. уголовного права и криминалистики Полоц. гос. ун-та.

Рецензенты:

В. В. Марчук, канд. юрид. наук, доц., директор государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»;
В. М. Хомич, д-р юрид. наук, проф., зав. информационно-методическим кабинетом государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»

Теоретико-прикладные вопросы развития досудебного производства по уголовным делам на современном этапе : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 26–27 сент. 2019 г. : в 2 т. / Полоц. гос. ун-т ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – Т. 2. – 260 с.
ISBN 978-985-531-661-0.

В настоящий том включены материалы исследований, посвященные применению уголовно-процессуального права, криминалистическому и судебно-медицинскому сопровождению уголовного процесса.

Адресован практическим работникам, преподавателям, студентам юридических специальностей, а также всем, кто интересуется проблемами уголовного процесса, криминалистики и судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам.

УДК 343.13(063)
ББК 67.410.2я431

ISBN 978-985-531-661-0 (Т. 2)
ISBN 978-985-531-659-7

© Полоцкий государственный университет, 2019

Список использованных источников

1. Stanić, I. Maloljetnička delinkvencija – opasan socijalni fenomen / I. Stanić // Pedagoška stvarnost. 2006. № 52 (7-8). – S. 650–670.
2. Šikman, M. Kriminalitet maloljetnika u republici srpskoj, sa osvrtom na vršnjačko nasilje. Vršnjačko nasilje (etiologija, fenomenologija, načini prevazilaženja i komparativna iskustva) / M. Šikman // Zbornik radova Međunarodna naučnostručna konferencija. (Laktaši, 27–29 mart 2013 godine). Banja Luka. 2013. – S. 3–12.
3. Єдиний звіт про кримінальні правопорушення (2014-2018 роки) / Генеральна прокуратура України. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=113653&libid=100820&c=edit&_c=fo# (дата звернення: 10.05.2019).
4. Єдиний звіт про осіб, які вчинили кримінальні правопорушення (за січень-грудень 2018 року) / Генеральна прокуратура України. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=113653&libid=100820&c=edit&_c=fo# (дата звернення: 10.05.2019).
5. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): Приняты резолюцией № 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата звернення: 10.05.2019).
6. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. Дата оновлення: 11.01.2019. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n3886> (дата звернення: 10.05.2019).
7. Про органи і служби у справах дітей та спеціальні установи для дітей: Закон України від 24.01.1995 р. № 20/95-ВР, Дата оновлення: 09.02.2017. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/20/95-%D0%B2%D1%80/conv> (дата звернення: 10.05.2019).
8. Ухвала слідчого судді Каховський міськрайонного суду Херсонської області від 16.01.2017 р.: Справа № 658/103/17-к; провадження № 1-кс/658/38/17 / Єдиний реєстр судових рішень. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/64108972> (дата звернення: 11.05.2019).

УДК: 343.137.5

ПРАВОВОЙ СТАТУС ЛИЦА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

Н. Ю. Веселов,

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Криворожского факультета Национального университета «Одесская юридическая академия», кандидат юридических наук, доцент (Кривой Рог, Украина)

М. Ю. Гаврилюк,

студентка 4 курса Криворожского факультета Национального университета «Одесская юридическая академия» (Кривой Рог, Украина)

В статье обращается внимание на отсутствие четких положений о процессуальных правах детей, не достигших возраста уголовной ответственности, в отношении кото-

рых предполагается применение принудительных мер воспитательного характера. Делается акцент на необходимости закрепления в уголовном процессуальном законодательстве правового статуса таких лиц, а также введения нового института – уведомления о подозрении в совершении общественно опасного деяния лиц, не достигших возраста уголовной ответственности.

Ключевые слова: дети, общественно опасное деяние, уголовное производство, правовой статус, принудительные меры воспитательного характера, ювенальная юстиция.

The article draws attention to the lack of clear provisions on the procedural rights of children who have not reached the age of criminal responsibility, in respect of which compulsory educational measures are intended. Emphasis is placed on the need to enshrine in the criminal procedural legislation the legal status of such persons, as well as the introduction of a new institution – notification of suspicion of committing the socially dangerous act of persons under the age of criminal responsibility.

Keywords: children, socially dangerous act, criminal proceedings, legal status, compulsory educational measures, juvenile justice.

Введение. В ст. 4 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), указано, что в правовых системах, в которых признается понятие возраста уголовной ответственности для несовершеннолетних, нижний предел такого возраста не должен устанавливаться на низком возрастном уровне, учитывая аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости. В комментарии к этой норме поясняется, что минимальные пределы возраста уголовной ответственности весьма различны в зависимости от исторических и культурных особенностей. Использование современного подхода заключается в определении способности ребенка перенести связанные с уголовной ответственностью моральные и психологические аспекты, то есть в определении возможности привлечения ребенка, в силу индивидуальных особенностей его восприятия и понимания, к ответственности за явно антиобщественное поведение. Если возрастной предел уголовной ответственности установлен на слишком низком уровне или вообще не установлен, понятие ответственности становится бессмысленным [1].

В соответствии с украинской уголовно-правовой доктриной субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, совершившее преступление в возрасте, с которого в соответствии с Уголовным кодексом (далее – УК) может наступать уголовная ответственность. Согласно ст. 22 УК Украины уголовной ответственности подлежат лица, которым до совершения преступления исполнилось 16 лет. Но существует еще так называемый минимальный возраст уголовной ответственности. Законодатель установил четкий перечень составов преступлений, за совершение которых уголовной ответственности подлежат лица в возрасте от 14 до 16 лет, среди них: умышленное убийство (статьи 115-117), умышленное тяжкое телесное повреждение (ст. 121, ч. 3, статей 345, 346, 350, 377, 398), умышленное средней тяже-

сти телесное повреждение (ст. 122, ч. 2 статей 345, 346, 350, 377, 398), диверсия (ст. 113), бандитизм (ст. 257), сексуальное насилие (ст. 153), кража (ст. 185, ч. 1 статей 262, 308), грабеж (статьи 186, 262, 308), разбой (статья 187) и еще ряд иных уголовных правонарушений [2].

В случае совершения лицом, после достижения одиннадцатилетнего возраста до достижения возраста, с которого может наступать уголовная ответственность (14 либо 16 лет) общественно опасного деяния, подпадающего под признаки деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности, к такому малолетнему лицу в соответствии с УК Украины (ч. 2 ст. 97) и Уголовным процессуальным кодексом Украины (далее – УПК) (ст. 498) могут быть применены принудительные меры воспитательного характера, предусмотренные ч. 2 ст. 105 УК Украины.

Следует отметить, что среди общего количества лиц, в отношении которых сведения о совершенном преступлении были внесены в Единый реестр досудебных расследований, процент общественно опасных деяний, совершенных лицами в возрасте от 11 до 14/16 лет (достигших возраста уголовной ответственности) довольно незначительный. За 12 месяцев 2018 года он составил всего 0,14 %, а за пять месяцев 2019 года – 0,11 %. Процент соотношения увеличивается относительно общего числа несовершеннолетних, совершивших уголовное правонарушение или общественно опасное деяние: в возрасте до 4 лет – до 4 % – 4,6 % (2018 г. – 5 месяцев 2019 г.); от 14 до 15 лет – до 31 % – 30 % соответственно [3; 4]. Даже принимая во внимание то, что в относительный показатель количества лиц в возрасте от 14 до 15 лет попадают и субъекты уголовной ответственности (в тех случаях, когда возраст уголовной ответственности начинается с 14 лет) и цифра 30 % является условной, приведенная статистика уже наглядно демонстрирует необходимость научного и практического внимания к вопросам уголовного производства по применению принудительных мер воспитательного характера к несовершеннолетним, не достигшим возраста уголовной ответственности.

Ранее отдельные вопросы указанной тематики среди украинских ученых рассматривались в рамках таких исследований как: «Процессуальное положение в уголовном судопроизводстве Украины несовершеннолетнего, совершившего преступление или общественно опасное деяние» (Голубов А. Е., 2005) [5], «Процессуальный порядок разрешения дел об общественно опасных деяниях лиц, не достигших возраста уголовной ответственности» (Зеленский С. Н., 2007 г.) [6], «Производство по делам о применении принудительных мер воспитательного характера» (Палюх Л. М., 2007 г.) [7], «Уголовное производство по делам малолетних» (Гидулянова Е. Н., 2008 г.) [8], «Обеспечение прав и законных интересов малолетних лиц в уголовном процессе Украины» (Ковна У. С., 2010 г.) [9]. Однако те выводы и предложения, которые были получены в приведенных работах, на сегодня утратили актуальность в связи с кардинальными изменениями уголовно-процессуального законодательства Украины в 2012 году. Тем не

менее, обновление УПК Украины не решило всех законодательных и правоприменительных проблем, связанных с уголовным производством. Среди основных проблем, существующих по сей день в этой сфере на стадии досудебного расследования, следует отметить отсутствие четких положений о процессуальных правах детей, не достигших возраста уголовной ответственности, что не соответствует не только международным стандартам уголовной юстиции в отношении детей, а и общим стандартам, применяемым к совершеннолетним лицам. В частности, на данной проблеме акцентируется внимание в Национальной стратегии реформирования системы юстиции в отношении детей в Украине на период до 2023 года [10].

Целью данного исследования является концептуализация пробелов украинского уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся правового статуса такого участника уголовного производства как лицо, в отношении которого предполагается применение принудительных мер воспитательного характера, а также определение направлений правового урегулирования данных вопросов.

Основная часть. В рамках каждой национальной юрисдикции следует предпринять усилия для принятия комплекса законов, правил и положений, которые относятся непосредственно к несовершеннолетним правонарушителям, учреждениям и органам, в функции которых входит отправление правосудия в отношении данной категории лиц и которые призваны: а) удовлетворять различные потребности несовершеннолетних правонарушителей, защищая при этом их основные права; б) удовлетворять потребности общества; в) проводить в жизнь следующие правила неукоснительно и беспристрастно [1, п. 2.3]. В главе 38 УПК Украины выделен отдельный параграф (§ 2), который содержит нормы, регламентирующие особенности уголовного производства по применению принудительных мер воспитательного характера к несовершеннолетним, не достигшим возраста уголовной ответственности [11].

Можно сказать, что допустимость применения таких мер к лицу, не достигшему возраста уголовной ответственности, является своего рода общественно-правовым компромиссом, поскольку отсутствие состава преступления исключает какие-либо уголовные последствия. Принудительные меры воспитательного характера не являются уголовным наказанием, существенно отличаются от них по своей строгости. В то же время они связаны с определенными ограничениями и лишениями для лица, в отношении которого применены. Принудительные меры воспитательного характера является мерой государственного принуждения, применяемой независимо от желания такого лица. Их возложение, помимо прочего, обусловлено необходимостью лишения лица, не достигшего возраста уголовной ответственности и, совершившего общественно опасное деяние, иллюзии о безнаказанности его действий.

Принудительный характер указанных мер обуславливает четкую регламентацию процедуры их применения, т.е. уголовного производства, а также определение статуса участников данных уголовно-процессуальных отношений. Однако анализ норм УПК Украины свидетельствует, что по данному вопросу национальное законодательство имеет значительные пробелы.

Изначально, УПК Украины не определяет правовой статус данной категории лиц в уголовном производстве. Если в отношении несовершеннолетних, достигших возраста уголовной ответственности, закон оперирует такими терминами как подозреваемый либо обвиняемый и в ст. 42 УПК Украины дает определение этим понятиям, то касательно лиц, совершивших общественно опасное деяние до достижения возраста, с которого может наступать уголовная ответственность, отсутствует даже унифицированный подход в их единой терминологии.

В статьях § 2 гл. 38 УПК Украины речь идет о лице после достижения одиннадцатилетнего возраста до достижения возраста, с которого может наступать уголовная ответственность, совершившем общественно опасное деяние, подпадающее под признаки деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности. При этом в названии самого параграфа используется словосочетание «несовершеннолетние, не достигшие возраста уголовной ответственности». В ст. 3 УПК Украины «Определение основных терминов Кодекса» среди сторон уголовного производства со стороны защиты упоминается лицо, в отношении которого предполагается применение принудительных мер воспитательного характера. Именно такой термин встречаем и в ч. 2 ст. 52 УПК Украины – случаи обязательного участия защитника в уголовном производстве. Однако глава 3 УПК Украины «Суд, стороны и другие участники уголовного судопроизводства» правового статуса (прав и обязанностей) данного участника уголовного производства среди прочих не закрепляет и даже не упоминает о нем.

Согласно УПК Украины (ст. 499) досудебное расследование в уголовном производстве по применению принудительных мер воспитательного характера осуществляется согласно правилам, предусмотренным Кодексом. В ходе досудебного расследования проводятся необходимые процессуальные действия для выяснения обстоятельств совершения общественно опасного деяния и личности несовершеннолетнего. Законодатель неоднократно подчеркивает обязательность участия защитника в подобном порядке уголовного производства. При отсутствии оснований для закрытия уголовного производства прокурор утверждает составленное следователем или самостоятельно составляет ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного характера и направляет его в суд в порядке, предусмотренном Кодексом. Однако при всем при этом, отечественный законодатель упустил из виду тот момент, что согласно правилам, предусмотренным Кодексом, в обычном уголовном производстве или даже

в уголовном производстве относительно несовершеннолетних правонарушителей сторона защиты появляется с момента появления подозреваемого.

Подозреваемым является лицо, которому в порядке, предусмотренном статьями 276-279 УПК Украины, сообщено о подозрении, лицо, задержанное по подозрению в совершении уголовного преступления, или лицо, в отношении которого составлено уведомление о подозрении, однако оно не вручено ему вследствие отсутствия сведений о местонахождении данного лица, однако приняты меры для вручения способом, предусмотренным Кодексом для вручения уведомлений. Эффективность осуществления защиты в уголовном производстве на стадии досудебного расследования во многом обуславливается существующим правовым механизмом реализации подозреваемым (его защитником, законным представителем) своего правового статуса. Согласно ст. 276 УПК Украины в случае вручения уведомления о подозрении следователь, прокурор или другое уполномоченное должностное лицо (лицо, которому законом предоставлено право осуществлять задержание) обязаны безотлагательно сообщить подозреваемому о его правах, предусмотренных статьей 42 УПК. После этого, по просьбе подозреваемого, указанные должностные лица обязаны подробно разъяснить каждое из указанных прав. С уведомлением о подозрении в совершении преступления закон связывает и сроки досудебного расследования – оно должно быть закончено: в течение двух месяцев со дня уведомления лица о подозрении в совершении преступления (ч. 1 ст. 219 УПК Украины).

Тем не менее, на стадии досудебного расследования закон не предусматривает подготовку и вручение уведомления о подозрении в совершении общественно опасного деяния касательно лица, в отношении которого предполагается применение принудительных мер воспитательного характера. Вручение уведомления о подозрении (по аналогии с законом) в такой ситуации также является неприемлемым, поскольку оно подразумевает факт совершения лицом уголовного правонарушения, что следует из требований к содержанию данного процессуального документа.

На сегодняшний момент в правоприменительной деятельности органов досудебного расследования и прокуратуры какой-либо устоявшейся (единой) практики выхода из сложившегося законодательного коллапса не существует. В некоторых органах лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности, рассматривают и допрашивают в качестве свидетеля. Уведомления о подозрении не предъявляют. Но в такой ситуации и в таком статусе ни лицо, в отношении которого предполагается применение принудительных мер воспитательного характера, ни его законные представители и представители (адвокаты) не могут формально пользоваться правами стороны защиты (подозреваемого). В других органах (на примере прокуратуры г. Кривого Рога) существует неофициально принятое правило проводить допрос данной категории участников досудебного расследования как лица,

в отношении которого предполагается применение принудительных мер воспитательного характера, по правилам, предусмотренным статьями 226, 227 и 490 УПК Украины. Лицам, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, разъясняется обязанность давать правдивые показания, однако они не предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за заведомо ложные показания. Но этот подход также формально не отвечает требованиям принципа законности, поскольку, во-первых, уголовно-процессуальное законодательство Украины не содержит нормы, регламентирующей проведение допроса данной категории лиц, а, во-вторых, это также не уравнивает их в правовом статусе с подозреваемыми, а, следовательно, не дает возможности использовать все права, предоставленные законом для стороны защиты.

Заключение. В Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинских правилах») сказано, что права несовершеннолетних, основные процессуальные гарантии, такие как презумпция невиновности, право быть поставленным в известность о предъявленном обвинении, право на отказ давать показания, право иметь адвоката, право на присутствие родителей или опекуна, право на очную ставку со свидетелями и их перекрестный допрос и право на апелляцию в вышестоящую инстанцию должны быть гарантированы на всех этапах судебного разбирательства [1, п. 7]. На этапе досудебного расследования ребенок впервые сталкивается с системой уголовной юстиции. От качества и полноты досудебного расследования зависит дальнейший ход уголовного производства. Защита прав детей на указанном этапе играет важнейшую роль в полноценной системе ювенальной юстиции.

Следовательно, руководствуясь международными стандартами, с целью защиты прав детей в уголовном производстве необходимо внести ряд дополнений в действующую редакцию УПК Украины, а именно:

– определить правовой статус лица, в отношении которого предполагается применение принудительных мер воспитательного характера, и закрепить его среди норм главы 3 УПК Украины;

– предусмотреть институт уведомления о подозрении в совершении общественно опасного деяния, дополнив соответствующей нормами § 2 главы 38 УПК Украины.

Список использованных источников

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»): Приняты резолюцией № 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата звернения: 10.06.2019).

2. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III. Дата оновлення: 19.05.2019. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n606> (дата звернення: 10.06.2019).

3. Єдиний звіт про осіб, які вчинили кримінальні правопорушення (за січень-грудень 2018 року) / Генеральна прокуратура України. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=113653&libid=100820&c=edit&_c=fo# (дата звернення: 10.06.2019).

4. Єдиний звіт про осіб, які вчинили кримінальні правопорушення (за січень-травень 2019 року) / Генеральна прокуратура України. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=113653&libid=100820&c=edit&_c=fo# (дата звернення: 10.06.2019).

5. Голубов А. Є. Процесуальне становище в кримінальному судочинстві України неповнолітнього, який скоїв злочин або суспільно небезпечне діяння: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2005. 215 с.

6. Зеленський С. М. Процесуальний порядок вирішення справ про суспільно небезпечні діяння осіб, які не досягли віку кримінальної відповідальності: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Київський нац. ун-т внутр. справ. Київ, 2007. – 20 с.

7. Палюх Л. М. Провадження у справах про застосування примусових заходів виховного характеру: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Академія адвокатури України. Київ, 2007. – 19 с.

8. Гідулянова Є. М. Кримінальне провадження у справах малолітніх: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Одеська нац. юрид. академія. Одеса, 2008. – 20 с.

9. Ковна У. С. Забезпечення прав і законних інтересів малолітніх осіб у кримінальному процесі України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Академія адвокатури України. Київ, 2010. – 22 с.

10. Про схвалення Національної стратегії реформування системи юстиції щодо дітей на період до 2023 року: Розпорядження Кабінету Міністрів України від 18.12.2018 р. № 1027-р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1027-2018-%D1%80> (дата звернення: 10.06.2019).

11. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. Дата оновлення: 11.01.2019. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n3935> (дата звернення: 10.06.2019).

УДК 343.13

СВИДЕТЕЛЬСКИЙ ИММУНИТЕТ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Т. А. Вишневская,

следователь по особо важным делам криминалистического отдела управления Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской области, подполковник юстиции (Витебск, Республика Беларусь)

Аннотация: в статье рассматривается свидетельский иммунитет в его историческом развитии. Разграничивается круг лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. Приводится сравнение отечественных и зарубежных норм института свидетельского иммунитета, рассмотрены проблемные вопросы правоприменения.

Научное издание

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Сборник статей
международной научно-практической конференции

(Новополоцк, 26–27 сентября 2019 г.)

В двух томах

Том 2

Ответственный редактор *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *И.Н. Чапкевич*

Компьютерная верстка *Т.А. Дарьяновой*

Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 16.09.2019. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 15,08. Уч.-изд. л. 17,18. Тираж 170 экз. Заказ 810.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.