

УДК 340(042.4)

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

канд. юрид. наук, доц. И.Э. МАРТЫНЕНКО
(Гродненский государственный университет им. Я. Купалы)

Рассматриваются актуальные вопросы современного доказательственного права – проблемы установления хозяйственным судом юридически значимых фактов с помощью доказательств. Излагаются признаки доказательств, содержание доказательств, вопросы их хранения, порядок распоряжения доказательствами. Приводятся точки зрения различных ученых по этой проблеме. Обосновывается авторский взгляд о перспективах совершенствования данного процессуального института. Показана правовая природа судебных доказательств, их эволюция. Правовая природа распределения обязанности доказывания презумпций предопределена законами логического мышления, предписывающими считать истинными факты с большей вероятностью существования.

В науке понятие судебного доказательства эволюционировало. В **дореволюционный период** в условиях состязательного процесса в теории гражданского процесса (арбитражный процесс еще не рассматривался как самостоятельная отрасль права) преобладали взгляды на судебное доказательство как на *средство, с помощью которого стороны убеждают суд в истинности своих утверждений.*

В **советский период** деятельности государственных арбитражей господство принципа объективной истины отразилось на понимании правовой природы доказательств в судопроизводстве: стало общепринятым понятие доказательства как *средства, с помощью которого суд устанавливает наличие обстоятельств, имеющих значение для дела.*

Очевидное сближение гражданского и хозяйственного процессов в области регламентации доказывания проявляется в стремлении законодателя к одинаковой трактовке понятия доказывания и доказательств для отраслей процессуального права, что отражено в соответствующих кодексах – Хозяйственном процессуальном кодексе (ХПК) [1] и Гражданском процессуальном кодексе (ГПК) [2].

Научные проблемы данного процессуального института в **современный период** исследовали А.Г. Коваленко [3], Т.С. Таранова [4]. Наиболее последовательно, целостно и системно данные вопросы изложены в комплексе работ, завершившихся фундаментальной монографией М.К. Треушниковой [5].

По современной трактовке судебными доказательствами являются *сведения о фактах*, обладающих свойствами относимости, способных прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме, полученные и исследованные в строго установленном процессуальным законом порядке [5, с. 81].

Эти сведения о фактах могут быть получены на основании установленных в статье 83 ХПК средств доказывания. К средствам доказывания относятся:

- письменные и вещественные доказательства;
- звуко- и видеозапись, информация на иных носителях;
- объяснения лиц, участвующих в деле;
- заключения специалистов;
- заключения экспертов;
- показания свидетелей;
- заключения государственных органов, органов местного управления и самоуправления.

В теории доказательственного права признано, что **судебные доказательства** имеют, во-первых, *содержание*, т.е. сведения об искомых фактах (юридических, доказательственных), обладающие свойством относимости, во-вторых, *процессуальную форму*, т.е. носителя информации и способ доведения ее до суда, и, в-третьих, определенный *процессуальный порядок получения* и исследования доказательственной информации. Эти три составляющие характеризуют правовую природу всех судебных доказательств.

Система судебных доказательств допускает существование их суррогатных эквивалентов – так называемых презумпций и судебных фикций, а также судебных признаний (фактов) и системы привилегий (освобождение от обязанности давать свидетельские показания), о чем будет сказано ниже.

Презумпция – это предположение, которое закреплено в норме права, взаимосвязано с действительными фактами, касается обстоятельств, имеющих правовое значение, и влечет правовые последствия, при условии, что не будет доказано обратное.

Правовая природа распределения обязанности доказывания презумпций предопределена законами логического мышления, предписывающими считать истинными факты с большей вероятностью существ-

ования, и заключается в обязанности заинтересованной стороны доказать ошибочность априорных предположений суда об отнесении данного факта к категории наиболее вероятных.

В доказательственных презумпциях присутствует потенциальная возможность существования фактов, хотя не исключается и иное. Изменяя общее правило хозяйственного судопроизводства, согласно которому каждая сторона должна доказать обстоятельства своих требований и возражений (ст. 100 ХПК), презумпции перекладывают обязанность доказывания утверждаемого на другую сторону. Если же обязанность не выполнена, то предполагаемый факт считается установленным. Оказывать помощь в доказывании может и сторона, освобожденная от представления доказательств, поскольку представление доказательств – не только обязанность, но и право субъектов хозяйственного процесса.

Следовательно, презумпции освобождают лицо от доказывания, но не лишают его права приводить доказательства и обосновывать факты. В этом плане презумпции придают процедуре доказывания гибкость. Использование доказательственных презумпций позволяет в значительной мере сократить усилия и временные затраты, связанные с разрешением споров между сторонами хозяйственного судопроизводства.

Презумпция – установленное в законе предположение о наличии (отсутствии) факта, применяемое в судопроизводстве для формирования версий о вине ответчика и используемое при распределении бремени доказывания путем возложения в случае спора обязанности доказывания на сторону, опровергающую положение о наличии (отсутствии) факта.

Процессуальной презумпции присущи следующие свойства [6, с. 238]:

- 1) презумпция предполагает наличие факта, имеющего правовое значение;
- 2) она влияет на распределение обязанности по доказыванию, предусматривая такую обязанность только у стороны, несогласной с презумпцией;
- 3) наличие презюмируемого факта учитывается при постановлении вывода по делу в пользу интересов стороны, защищенной презумпцией;
- 4) доказательства, опровергающие презумпцию, оцениваются судом в совокупности с иными доказательствами по делу.

В теории к презумпциям относят:

- презумпцию истинности и целесообразности норм права, в соответствии с которой все юридические нормы предполагаются правильно отражающими общественные отношения и дающими им адекватную оценку;

- презумпцию правосубъектности лиц и организаций, вступающих в правовые отношения, предполагающую, что все участники правоотношений наделены правоспособностью;

- презумпцию знания законов субъектами права и др.

С презумпциями тесно взаимосвязаны **фикции** (фикции – один из приемов юридической техники, состоящий в признании существующим несуществующего и обратно). Те и другие являются положениями, условно принимаемыми за истину, закрепленными в нормах права.

В судопроизводстве *фикции применяются в качестве неимущественной процессуальной ответственности к участникам дела, нарушающим свои процессуальные обязанности.*

Так, применение неблагоприятных процессуальных последствий к сторонам в исковом производстве, в том числе: оставление заявления без рассмотрения, если истец или его представитель не явились в судебное заседание, не заявив о рассмотрении дела без их участия (ст. 151 ХПК); возможность суда признать факт, для выяснения которого экспертиза назначалась, установленным или опровергнутым, если сторона по делу отказывается от участия в проведении экспертизы или чинит препятствия ее проведению (не является на экспертизу, не представляет экспертам необходимых предметов исследования и т.п.), а по обстоятельствам дела без участия этой стороны либо без представленных ею предметов исследования экспертизу провести невозможно (ч. 6. ст. 92 ХПК), других мер; обеспечивает добросовестное исполнение своих процессуальных обязанностей участниками судопроизводства, но никоим образом не влияет на распределение обязанности по доказыванию между сторонами.

Презумпции, формируясь путем логических обобщений, переживают испытание опытом и фиксируют то, что чаще всего происходит. Основанные на них знания в большей или меньшей степени соответствуют истинному состоянию прав и обязанностей спорящих. Фикции же складываются искусственно, изобретаются законодателем специально вне зависимости от повседневной человеческой практики. Сведения, провозглашаемые в ней истинными, на самом деле ложны, и это хорошо известно широкому кругу лиц, договорившихся рассматривать отдельные моменты наличествующими в реальности. Выводы суда в указанных случаях с очевидностью не соответствуют реальной действительности (непредставленное средство доказывания не исследовалось, экспертиза не проводилась), но они необходимы, чтобы преодолеть невыполнение обязанностей стороной в судопроизводстве и осуществить правосудие по делу. Как отмечают исследователи, применение правовых фикций не способствует установлению истины

по делу, но они целесообразны, разумны и потому нужны в системе процессуальных средств осуществления правосудия [7, с. 28, 30].

В процессуальной доктрине доказательства понимаются как объективно-субъективная категория. *Объективность доказательств* заключается в том, что их основой являются факты объективной действительности, возникающие и существующие независимо от сознания субъекта, их познающего. *Субъективность* же состоит в том, что они – отображение вышеуказанных фактов в сознании познающего субъекта и последующего преобразования полученных сведений в предписанную законом форму [8, с. 11].

Элементами **единой структуры судебного доказательства** являются: а) материальная форма существования (средство, вид доказательства, непосредственно воспринимаемый судом факт); б) содержание (сведения о фактах, обстоятельствах дела, информация как отражение материального мира и его свойств); в) процессуальный способ получения доказательства (только в рамках хозяйственной процессуальной формы) в соответствии с действующим законодательством [9, с. 9].

Судебные доказательства могут быть *классифицированы* по ряду признаков:

- 1) по источнику получения: на наличные (объяснения сторон и третьих лиц, заключение эксперта, показания свидетелей) и вещественные (письма, документы, предметы материального мира);
- 2) по способу образования: на первоначальные (первоисточники) (подлинный документ, показания свидетеля-очевидца) и производные (копии документов);
- 3) по характеру связи между доказательством и искомым фактом: на прямые – их содержание имеет однозначную связь с доказываемыми фактами, что позволяет сделать единственный вывод о существовании или отсутствии факта, входящего в предмет доказывания, и косвенные – они имеют с доказываемым фактом многозначную связь, что позволяет сделать несколько в равной степени вероятных выводов.

Деление доказательств на *прямые* и *косвенные* основано на том, дает ли доказательство возможность достигнуть одного определенного вывода: 1) о существовании факта либо его отсутствии или 2) нескольких вероятных выводов. То есть в прямых доказательствах имеется однозначная связь доказательства с доказываемым фактом, в косвенных прослеживается многозначная связь доказательств с доказываемым фактом.

Прямые доказательства – доказательства, содержание которых имеет однозначную связь с искомым фактом, т.е. из содержания доказательства можно сделать единственный вывод о наличии или отсутствии факта, входящего в предмет доказывания по делу (например, товарно-транспортная накладная с соответствующей отметкой является прямым доказательством перевозки груза).

Косвенные доказательства – доказательства, имеющие многозначную связь с искомым фактом, т.е. из содержания доказательства можно сделать несколько в равной степени вероятных выводов о наличии или отсутствии фактов, имеющих значение для дела. Как отмечает М.К. Треушников, отсюда следует весьма важный в теоретическом и практическом смысле вывод: наличие или отсутствие искомого факта не может быть установлено на основании одного косвенного доказательства. Лишь оценка косвенного доказательства в совокупности с другими доказательствами или оценка нескольких косвенных доказательств может дать достоверные сведения об искомом факте [10, с. 205 – 206].

Деление доказательств на *первоначальные* и *производные* имеет важное практическое значение: в случае сомнения в правильности производных доказательств закон обязывает суд получить первоначальные доказательства; достоверность как первоначальных, так и производных доказательств оценивается судом в результате сопоставления тех и других со всеми материалами дела.

Первоначальными являются **доказательства**, сформированные в процессе непосредственного воздействия искомого факта (события, действия, явления) на источник доказательства, из которого впоследствии при рассмотрении дела будет получена информация о данном факте. Например, это подлинники документов, являющихся письменными доказательствами, или показания свидетеля, бывшего очевидцем события, наличие или отсутствие которого устанавливает суд в процессе доказывания по делу.

Производные доказательства воспроизводят сведения, полученные из других источников. Например, копии документов, протоколы, составленные при выполнении судебного поручения, показания свидетеля, которому информация об искомых фактах стала известна из других источников, в частности, со слов других лиц, из содержания документов и т.п.

Деление доказательств на *личные* и *вещественные* позволяет практически дифференцировать вещественные и личные источники, что обеспечивает правильный выбор технических и тактических средств работы с источниками, выбор специалистов, определение методов назначения, проведения и использования экспертиз.

К **личным доказательствам** относятся объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов. Личными доказательства называются потому, что исходят от физических лиц, одновременно являющихся источниками сведений о фактах.

В число **вещественных доказательств** входят письменные и вещественные доказательства, аудио-, видеозаписи, иные документы и материалы, т.е. объекты неживой природы, несущие следы, отпечатки событий, явлений, действий, наличие или отсутствие которых устанавливается в процессе доказывания при рассмотрении дела в суде.

Отличие личных доказательств от предметных (вещественных) состоит в том, что в личных доказательствах носителем информации (фактических данных) всегда является человек, который должен правильно: 1) воспринимать, 2) сохранять в наличии и 3) воспроизводить воспринятое.

Доказательства могут обеспечиваться судом. *Обеспечение доказательств – это совокупность процессуальных действий суда по процессуальному закреплению доказательств, которые не могут быть представлены суду к моменту рассмотрения хозяйственного спора.*

На практике обеспечение доказательств применяется в тех случаях, когда возникает угроза, что какие-либо доказательства не сохранятся к судебному заседанию, исчезнут, изменят свойства или станут недоступными для суда. Например, лицо, которое могло бы дать свидетельские показания по делу, собирается надолго уехать либо требуется срочное экспертное исследование вещественных доказательств, поскольку иначе они могут изменить свои свойства и потерять доказательственное значение и т.п.

Смысл обеспечения доказательств состоит в том, что участвующие в деле лица просят суд совершить определенные действия по предотвращению утраты или искажения доказательственной информации до момента ее использования в суде. Законодатель исходит из того, что доказательства или (и) любая другая информация недолговечны и потенциально подвержены риску преждевременной утраты, искажению.

Субъектом обеспечения доказательств выступает суд, инициатором – лица, участвующие в деле.

Хозяйственный суд заслушивает мнения иных лиц, участвующих в деле, по поводу сделанного заявления и о возможности дальнейшего судебного разбирательства дела, о чем выносятся определение.

Итак, в тех случаях, когда лица, участвующие в деле, опасаются, что представление необходимых доказательств станет невозможным по объективным и субъективным причинам, применяется обеспечение доказательств на основании определения хозяйственного суда.

В соответствии со статьей 109 ХПК в заявлении об обеспечении доказательств должны быть указаны:

- доказательства, которые необходимо обеспечить;
- обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства;
- причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств.

В целях обеспечения доказательств хозяйственный суд совершает определенные процессуальные действия, направленные на закрепление и сохранение этих доказательств (наложение ареста, истребование доказательств от других лиц и организаций, осмотр вещественных доказательств). Заявления об обеспечении доказательств суд рассматривает без вызова сторон. Заявление рассматривается судьей единолично. При рассмотрении заявления суд должен оценить сложившуюся ситуацию с точки зрения 1) необходимости и 2) целесообразности совершения данных процессуальных действий. Критериями оценки выступают правила относимости и допустимости доказательств, учитывается реальность угрозы утраты доказательств или затруднительности использования источника доказательства в дальнейшем.

Об обеспечении доказательств или об отказе в удовлетворении ходатайства хозяйственный суд выносит *определение*.

В обеспечении доказательств может быть отказано, если, по мнению суда, отсутствуют основания для совершения данного процессуального действия. В случае вынесения определения хозяйственного суда об отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечении доказательств оно может быть обжаловано.

В соответствии со статьей 110 ХПК хозяйственный суд по своей инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле, вправе применять *технические средства* для закрепления объяснений сторон, их представителей и других лиц, участвующих в деле, а также для фиксации иных процессуальных действий доказательственного характера. Однако звукозапись, видеозапись допроса лишь некоторых свидетелей либо только одной стороны, третьего лица, а равно специально выделенных для звукозаписи и видеозаписи фрагментов чьих-либо показаний, данных в ходе допроса, не допускаются. По окончании процессуального действия звукозапись и видеозапись демонстрируются участникам процессуального действия. Участники процессуального действия обязаны подтвердить в *протоколе* путем его подписания достоверность информации, закреплённой с помощью технических средств.

В заключение сделаем следующие **выводы**:

1) происходящее очевидное сближение гражданского и хозяйственного (арбитражного) процессов в области регламентации процессуально-правового статуса участников судопроизводства, способов защиты прав заинтересованных лиц, а также доказывания проявляется в стремлении законодателя к одинаковой трактовке понятия доказательств, что отражено в новых кодексах: ХПК и ГПК. Представляется, что унификация и гармонизация отраслей процессуального права будет происходить и дальше;

- 2) правовую природу судебных доказательств составляют:
 - содержание, т.е. сведения об искомых фактах, обладающие свойством относимости;
 - процессуальная форма, т.е. носителя информации и способ доведения ее до суда;
 - процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации;
- 3) обеспечение доказательств выступает только как форма их закрепления. Следовательно, во время совершения процессуальных действий по обеспечению доказательств не оцениваются ни их достоверность, ни их достаточность. Критериями оценки выступают правила относимости и допустимости доказательств, учитывается реальность угрозы утраты доказательств или затруднительности использования источника доказательства в дальнейшем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 15 дек. 1998 г., № 219-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.07.2008 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 138 – 139.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 11 янв. 1999 г., № 238-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.11.2008 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 18 – 19.
3. Коваленко, А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А.Г. Коваленко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2004. – 256 с.
4. Таранова, Т.С. Проблемы унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве / Т.С. Таранова. – Минск: Интегралполиграф, 2008. – 224 с.
5. Треушников, М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2005. – 288 с.
6. Таранова, Т.С. Доказательственные презумпции в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Проблемы гражданского права и процесса: сб. науч. ст. / отв. ред. И.Э. Мартыненко. – Гродно: ГрГУ, 2006. – С. 235 – 250.
7. Крыжановский, Д.В. Обязанность по доказыванию в арбитражном процессе: автореф. ... дис. канд. юрид. наук / Д.В. Крыжановский. – Саратов, 2006. – 36 с.
8. Егоров, Н.Н. Теоретические и прикладные проблемы учения о вещественных доказательствах: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук / Н.Н. Егоров. – Иркутск, 2005. – 40 с.
9. Коваленко, А.Г. Комплексное исследование института доказывания в гражданском и арбитражном процессе: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук / А.Г. Коваленко; МВД России, Санкт-Петербургский университет. – СПб., 2003. – 36 с.
10. Арбитражный процесс: учеб. / под ред. М.К. Треушникова. – М.: ООО «Городец-издат», 2003. – 656 с.

Поступила 10.06.2009