

УДК 343.98

**ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ В ПРОЦЕССЕ ВЕРБАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ****М.Д. ЛАВКЕЛЬ***(Лидский технический колледж),***канд. юрид. наук А.Н. ПОРУБОВ***(Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск)*

*Допрос – специфическая форма вербального общения, в процессе которого у одного право спрашивать, а у другого обязанность отвечать. Это – не беседа двух равноправных собеседников. Авторы считают, что в ходе допроса происходит взаимовлияние участников общения, описывают допустимые в уголовном процессе методы психологического воздействия на личность.*

Уголовно-процессуальный закон запрещает домогаться показаний обвиняемого и других лиц путем насилия, угроз и иных незаконных мер. Под иными незаконными мерами многие специалисты считали и психологическое воздействие на личность при допросе. Чтобы следователь мог выполнить задачи, возникающие в процессе расследования, он должен воздействовать на лиц, проходящих по делу. Ему приходится убеждать допрашиваемого в необходимости дать правдивые показания, отказаться от избранной им неправильной линии поведения. В этом и заключается дозволенное законом психологическое воздействие на допрашиваемого, подчиненное целям установления истины по делу. Важно правильно определить границу между действиями и приемами следователя, которые допускаются законом, моралью, и действиями, представляющими собой психическое насилие, несовместимое с принципами уголовного процесса.

Речь идет не о том, законно ли применение психологического воздействия, а о недопустимости психического насилия. Отдельные требования УПК основаны на учете психологических закономерностей. Это относится, например, к запрету задавать наводящие вопросы, к расчленению допроса на свободный рассказ и вопросно-ответную часть, к кругу лиц, участвующих в допросе несовершеннолетних, к необходимости создания условий, при которых допрошенные свидетели не могли бы общаться с недопрошенными.

Психологическое воздействие, применяемое органами, которые ведут борьбу с преступностью, своим острием направлено на перевоспитание правонарушителей, воспитание участников уголовного процесса. Методы психологического воздействия в процессе расследования и судебного разбирательства применяются в определенных процессуальных рамках и формах, реализуются в ограниченные сроки и применяются, как правило, в совокупности. Концентрация нескольких методов усиливает влияние воздействия. В каждом отдельном случае методы воздействия применяются с учетом психических качеств личности. Применяемые методы окажут необходимое воздействие на допрашиваемого, если будут созданы внутренние условия, при которых он желал бы, чтобы на него воздействовали. Допрашиваемый должен быть психологически и эмоционально к этому подготовлен. В противном случае может наступить явление, называемое в психологии смысловым и эмоциональным барьерами.

Причинами возникновения смыслового барьера являются отрицательные эмоции, появившиеся в результате незаслуженного оскорбления, упрека, подозрения, проявления со стороны следователя любой другой несправедливости к допрашиваемому. Следователь должен «снять», преодолеть смысловой и эмоциональный барьеры, проявив доверие и чуткость к допрашиваемому.

Любое воздействие возможно только при общении, а любое общение предполагает взаимное влияние друг на друга. Следователь постоянно общается с преступником, поэтому он должен выбирать такие методы воздействия, которые оградили бы его самого от отрицательного влияния допрашиваемого. Проверка только тех версий, которые навязывает допрашиваемый, использование следователем в своей речи жаргонных слов – результат отрицательного воздействия преступника на следователя. Как оградить себя от его отрицательного влияния, учит судебная психология.

С целью получения от допрашиваемого правдивых показаний применяются следующие методы психологического воздействия.

**Метод изобличения.** Сущность этого метода – передача допрашиваемому информации в расчете получить от него в ответ более полную. Передача информации может быть осуществлена через первую сигнальную систему, т.е. путем предъявления доказательств, и через вторую, когда основным путем воз-

действия является постановка перед допрашиваемым вопросом. Предъявление доказательств в процессе допроса должно быть тактически правильным. Главное состоит в том, чтобы с их помощью была передана не ложная, а действительная информация (ложной информацией являются провокации, прием недопустимые в нашем уголовно-процессуальном законодательстве), чтобы доказательства были правильно истолкованы, логически правильно использованы, не были умышленно и тенденциозно подобраны. Изобличение возможно правильной, своевременной и последовательной формулировкой вопросов. Система тщательно подготовленных вопросов, логически завершающихся вопросом о совершении обвиняемым действий, в которых он обвиняется, может служить средством изобличения допрашиваемого.

**Метод убеждения.** Этот метод заключается в передаче сообщений с целью склонить к определенному мнению или поступку человека, воздействуя на его эмоциональную, интеллектуальную и волевую сферы. С помощью этого метода и происходит воспитание и перевоспитание личности. Поэтому он рассчитан на активизацию всех положительных качеств данной личности. Убеждение осуществляется при активном внимании и критическом отношении человека к воспринимаемым идеям. Убедить – значит с помощью доводов доказать или опровергнуть какое-либо положение. При убеждении все участки коры головного мозга находятся в деятельном состоянии, поэтому идея сразу же увязывается и укрепляется в его сознании со всем комплексом представлений и понятий человека. Метод убеждения предполагает полное овладение волевыми процессами допрашиваемого и эффективен только в том случае, если допрашиваемый желает воспринимать доводы, заинтересован выслушать следователя. Поэтому предварительное установление психологического контакта с допрашиваемым является обязательной предпосылкой этого метода. Эффективность убеждения зависит от силы убеждения, предварительной подготовки, психических качеств следователя и убеждаемого.

Применение убеждения должно отвечать ряду требований:

- должно строиться с учетом уровня развития, образования, интеллекта допрашиваемого, его индивидуальных психических качеств;
- быть логичным, доказательным, содержать выводы, конкретные примеры и анализ взаимно известных фактов;
- должно быть рассчитано на обратную связь – на восприятие доводов самого допрашиваемого, чтобы в зависимости от них перестраивать процесс убеждения.

Убеждение усиливается, если повторяются доводы, при которых используются различные ассоциативные связи. Оно должно содержать и психологические доводы, которые применяются и как самостоятельные основные средства убеждения, и как дополнительные, усиливающие логическую аргументацию. Следователь должен быть сам убежден в том, в чем хочет убедить допрашиваемого. У допрашиваемых обостренное восприятие, они хорошо распознают, насколько следователь внутренне искренен. Любая профессия налагает на своего представителя определенные правовые и нравственные обязанности об опасности. Однако есть такие виды служебной деятельности, для осуществления которой недостаточно усвоить только определенную сумму специальных знаний и навыков. Для этого необходимы моральное право и высоконравственное поведение.

**Метод психологического внушения.** Психологическое воздействие следователя на допрашиваемого может проявляться и в виде внушения. Если применение таких методов воздействия, как изобличение и убеждение, не вызывает уже особых возражений и споров в литературе, то воздействие на допрашиваемого в форме внушения требует разъяснения. В следственной практике могут применяться лишь такие виды внушения, которые являются типичными формами волеутверждения следователя и используются им в воспитательных целях для усиления эмоционального состояния допрашиваемого и осуществления контроля над его мыслительными процессами, их несколько:

- *приказание.* Оно основано на праве одного человека приказывать и на обязанности другого подчиняться ему. Внушение в этой форме применяется в тех случаях, когда требуется резко изменить направление психических процессов допрашиваемого, например, вывести его из возбужденного состояния повышением интонации. Поэтому приказание должно быть лаконичным и неожиданным: «Сядьте приличнее, выньте руки из карманов!»;

- *требование.* По существу, каждое слово может выражать требование. Интонация доводит мысль, высказанную в предложении, до законченности, выражает эмоционально-волевые отношения людей. По сравнению с приказанием, требование произносится интонационно несколько мягче, и элемент обязательности здесь выражен слабее. Просьба обращена к воле убеждаемого. С просьбой обычно обращается слабый к сильному. Но просьба к свидетелю, обвиняемому, исходящая от следователя, имеет воспитательное значение, преследует цель выработать у них самостоятельную волю и побудить

выполнить какое-либо действие или, наоборот, воздержаться от его выполнения. Просьбе предпосылается вежливое обращение;

- *упрек* – деликатная, завуалированная просьба не совершать или прекратить какое-либо действие, или отказаться от какого-нибудь общественно нецелесообразного намерения;

- *предложение* побуждает допрашиваемого совершить какой-либо конкретный поступок, например, дать правдивые показания, объяснить какой-то акт и т.д.

- *совет* очень близок к предложению. В зависимости от его содержания и авторитета следователя, высказывающего совет, он воспринимается допрашиваемым как *предложение*, которое необходимо исполнить.

- в зависимости от характера предложения, исходящего от следователя, обстановки допроса и взаимоотношений, установившихся в процессе допроса между следователем, допрашиваемым лицом, могут применяться *предостережение* и *предупреждение*, являющиеся разновидностями *предложения*. Они имеют своеобразное языковое оформление, проявляющееся в интонации.

**Метод эмоционального эксперимента.** С помощью эксперимента проверяется причастность допрашиваемого к преступлению, знание им фактов, интересующих следователя, проверяется правильность тактических приемов допроса. Классическим примером использования эмоционального эксперимента при допросе может служить рассказ Л.Р. Шейнина «Пара туфель».

«...И вот приводят из тюрьмы Гетмана, и он садится перед следовательским столом, на столе стоят все те же злополучные туфли. Они закрыты газетой, и только носки их как бы нечаянно торчат из-под нее. Но мало ли что может находиться на столе у следователя. И какое это имеет отношение к делу? И почему Гетман, спокойный и всегда уверенный Гетман, проявляет такой исключительный интерес к этим торчащим туфельным носкам? О чем бы ни спрашивал его следователь, Гетман, как привороженный, смотрит на носки туфель. Следователь как бы не замечает этого. Он нарочно говорит о разных посторонних предметах и вещах. Наконец, Гетман не выдержал и задал вопрос. – Скажите, почему на столе следователя находятся дамские туфли? Следователь ответил просто: – Потому, Иван Дмитриевич, что это туфли убитой вами Ани Андреевой, и приобщены они к делу в качестве вещественного доказательства, и вас они изобличают как убийцу. Поэтому они и стоят на моем столе. Вот, полюбуйтеесь!

И он спокойно поднял газету.

Гетман вскочил, с силой швырнул стул в сторону и закричал:

– Прочь! Заберите прочь! Прочь их!

– Успокойтесь, – произнес Левин, – как вам не стыдно волноваться из-за какой-то пары туфель! И зачем вам нужно было их продавать? Да еще по такой низкой цене? Успокойтесь, Иван Дмитриевич, расскажите, как это все случилось, и где находятся трупы». Результаты эмоционального эксперимента не имеют доказательственного значения. Но эксперимент, правильно проведенный, всегда побуждает допрашиваемого к даче правдивых показаний.

**Метод примера.** Этот способ воздействия применяется в форме личного примера следователя или в форме сообщения допрашиваемому о положительных действиях других лиц. Если допрос – взаимное воздействие друг на друга, то корректное поведение следователя будет оказывать дисциплинирующее воздействие на допрашиваемого.

В том случае, если следователь в процессе допроса рассказывает допрашиваемому о положительных поступках других лиц, желательно, чтобы пример был реальным, аналогичным тем обстоятельствам, для подтверждения которых он приводится, а действующие лица знакомы допрашиваемому. Пример как бы приближает предмет допроса, вносит в изложение ясность и возбуждает интерес. Использование метода примера при допросе требует от следователя определенных педагогических способностей. Дискуссия, развернувшаяся в свое время на страницах юридической печати, касалась предмета судебно-психологической экспертизы и тех вопросов, которые могут быть разрешены с ее помощью. При этом отмечалась тенденция подмены судебно-психологической экспертизы назначением судебно-психиатрической. Между этими двумя видами экспертиз прослеживается четкая граница, несмотря на то, что это ветви одной и той же отрасли медицины.

Вопросы, связанные с назначением судебно-психиатрической экспертизы, относятся к решению установления фактического отклонения от нормы психического состояния субъекта, связанного с заболеванием психики, а назначение судебно-психологической экспертизы – с решением вопроса о том, имел ли место факт отклонения от нормальной психической деятельности в силу воздействия определенных раздражителей в данный период его деятельности. На разрешение специалиста в области судебной психологии могли бы быть поставлены вопросы об установлении зависимости восприятия или совершения

тех или иных действий в зависимости от психического состояния человека в определенных условиях, а также для определения того, не находился ли субъект в момент совершения преступления в состоянии сильного душевного волнения. Большое значение имеет назначение судебно-психологической экспертизы по делам о преступлениях несовершеннолетних. На разрешение судебно-психологической экспертизы могли бы быть поставлены вопросы о возможности внушающего воздействия на несовершеннолетнего, об установлении психологической мотивации поступков обвиняемого, потерпевшего, свидетелей. Может возникнуть вопрос и об определении психологических закономерностей лжи и симуляции. Компетентное заключение эксперта-психолога способствовало бы установлению объективной истины, гарантировало бы следствие и суд от возможных ошибок.

Судебно-психологическая экспертиза должна найти свое применение и в случаях, когда по делу проходят лица, страдающие физическими недостатками, изучение которых и должно быть объектом исследования психологической экспертизы. По мере совершенствования психологических знаний круг вопросов, разрешаемых судебно-психологической экспертизой, расширится.

В практике органов предварительного следствия и суда Республики Беларусь были лишь отдельные попытки назначения психологической экспертизы. Такое положение объясняется тем обстоятельством, что до настоящего времени пока не определены точно вопросы, на которые она может ответить, нет специализированных учреждений этой экспертизы, не отработана методика ее проведения и, кроме того, в Беларуси нет специально для этого подготовленных кадров.

Важно разработать методику проведения психологической экспертизы. Представляется, что методы, применяемые в психологическом исследовании, должны отвечать определенным требованиям:

- а) соответствовать уголовно-процессуальному законодательству, способствовать реализации задачи уголовного судопроизводства;
- б) быть основанными на объективных научных знаниях;
- в) гарантировать возможность достоверности выводов, быть надежными, доступными для понимания и оценки выводов.

Представляется, что судебно-психологическая экспертиза благодаря усилиям психологов и юристов, научных и практических работников займет достойное место среди средств доказывания.

Возможно, в будущем психологической экспертизе будут подвергаться законопроекты. Так, некоторые статьи УПК не отвечают рекомендациям психологии. Например, предъявив обвинение, вопреки существующему требованию, изложенному в статье УПК о допросе обвиняемого, не следует торопить его с ответом о его отношении к обвинению. На любое обвинение люди отвечают всегда отрицанием, хотя подсознательно признают свою вину. Надо дать возможность свыкнуться с мыслью о своей виновности, с необходимостью дать правдивые показания, наконец, отвечать за содеянное.