

## **ЭЛЕМЕНТЫ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН**

**Е.В. Глазырин**

*Полоцкий государственный университет*

*Рассмотрена проблема повышения качества знаний будущих специалистов с высшим образованием. На примере подготовки студентов по специальности «История» автор раскрывает возможность, структуру и преимущества использования рейтинговой оценки знаний при изучении гуманитарных дисциплин. Важно, чтобы каждый преподаватель сумел творчески адаптировать ее к своему предмету, себе, студентам.*

Одной из важнейших проблем развития высшего образования на современном этапе является повышение качества знаний будущих специалистов. В конечном итоге объем знаний, их прочность и умение применять знания на практике являются приоритетными показателями эффективности работы вуза.

Проблемам методики преподавания уделяется в современное время большое внимание: систематически обновляются лекционные курсы, совершенствуются формы практических занятий, активно внедряются мультимедийные технологии и многое другое. Вместе с тем актуальной проблемой до сегодняшнего дня остается система контроля и оценки знаний студентов и, прежде всего, ее объективность, формы и обучающая функция.

Студенческий принцип учебы – «от сессии до сессии, живут студенты весело, а сессия всего два раза в год» сохраняет свою жизнеспособность, порождая негативные последствия. Во-первых, это пропуски занятий без уважительных причин. Во-вторых, неэффективное распределение познавательной деятельности студентов за время учебы. В-третьих, смещение мотивации учебной деятельности на краткосрочные периоды (на время сессий) и на механическое запоминание с целью воспроизведения знаний на экзамене. В-четвертых, сокращение времени на последнюю стадию усвоения знаний – овладение материалом, то есть экстериоризацию знаний [2, с. 237].

Данные негативные моменты приводят к перегрузке студентов и преподавателей, а также к непрочности знаний. Психологи давно уже установили, что концентрированное, сгущенное заучивание большого объема знаний всегда дает значительно меньший эффект, в то время как при распределении познавательной деятельности по времени запоминание оказывается

более продуктивным [1, с. 165]. Педагогический опыт показывает, что усиленная и поспешная подготовка к экзаменам не приводит к прочному закреплению знаний. В тоже время систематический порционный контроль учета знаний стимулирует процессы усвоения и запоминания.

Недостатки традиционного семестрового контроля знаний известны: «лотерейный» характер экзамена провоцирует многих студентов надеяться на авось или на счастливый билетик. Напротив, добросовестных учащихся на экзамене может подстеречь неудача. Для многих студентов сессия – это стресс. Система итоговой оценки превращает в формальность внутрисеместровую аттестацию студентов. И, наконец, нельзя не отметить пресловутый «субъективизм», когда оценка или завышается, или занижается преподавателем умышленно.

Более того, в связи с развитием радиоэлектроники и компьютерной техники сдача неподготовленным студентом экзамена значительно упрощается. Активно используются сегодня студентами мобильные телефоны, карманные компьютеры, так называемое «ухо» (беспроводной наушник) и т.п.

Таким образом, система контроля знаний в настоящее время вступает в противоречие с современными требованиями к подготовке высококвалифицированных специалистов. Она не способствует активной, ответственной и ритмичной работе студентов. Экзамен как основной элемент такой системы контроля безнадежно устаревает.

В вузах давно ведутся поиски путей преодоления этих проблем. Один из используемых методов – наделение преподавателя правом на «автомат», то есть на выставление оценки за учебный курс по совокупности знаний, показанных студентом на занятиях. Однако не имея под собой нормативной базы, такого рода практика зачастую ведет к еще большему волюнтаризму; поэтому ее внедрение, как правило, очень скоро наталкивается на вполне обоснованные административные ограничения.

Замена устного экзамена итоговым тестированием тоже не панацея. Не всякое содержание поддается трансформации формам тестового задания [6, с. 29]. Разработка, внедрение и применение экзаменационных тестов – сложная технология, требующая высокой квалификации преподавателей и больших затрат рабочего времени на составление, пополнение, совершенствование и обновление заданий. Между тем в действующие нормативы, по которым планируется нагрузка, эти затраты не заложены.

Более того, попытки тотального внедрения тестового контроля знаний вызывают справедливые нарекания как со стороны методистов, так и практиков. С помощью тестов можно проверить знание дат, хронологии, событий, имен и т.п. Но это еще не история [4, с. 386]. Учебные дисциплины в разной степени подвержены «формализации» и структурированию

знаний, без которых их невозможно системно вписать в дискретную «сетку» тестовых заданий. Тесты лишают экзаменатора возможности оценить весьма важные, а для ряда гуманитарных дисциплин – основополагающие умения. Прежде всего, это коммуникативные способности и навыки связного письменного и устного изложения учебного материала. Тесты являются не чем иным, как «наводящим» вопросом, облегчающим, а точнее, делающим однообразными интеллектуальные усилия экзаменуемых: искомый ответ пассивно извлекается из предложенного набора вариантов. Это может привести к нарушению равновесия между индуктивными и дедуктивными способностями. Таким образом, массовое применение тестов на экзаменах без предварительной методической подготовки составителей и пользователей, без «калибровки» тестов, подтверждающих их корреляцию с другими формами оценки подготовленности студентов, без системы экспертной оценки тестовых заданий и их аттестации на пригодность не решает проблемы совершенствования семестрового контроля.

В последние годы наметился направление, которое позволяет совместить практически все достоинства известных способов контроля знаний студентов и свести к минимуму недостатки каждого из них. Это так называемая рейтинговая система оценки знаний.

Рейтинговая технология оценивания результатов обучения студентов по какой-либо дисциплине основана на учете накапливаемых ими оценок в баллах за выполнение текущих работ или регулярно проводимых контрольных мероприятий [9]. В отличие от традиционного способа оценивания, рейтинговая технология предполагает накопление условных единиц знаний в течение всего аттестуемого периода.

Текущая рейтинговая оценка по дисциплине складывается из оценок практикуемых видов учебной работы и контроля знаний, в том числе не только работы по учебному плану, но также такой дополнительной деятельности, как участие в олимпиадах, конкурсах, выступления на конференциях и т.д. В зависимости от количества баллов, полученных за каждый выполненный вид учебной деятельности, студент по завершении курса получает достаточно адекватную совокупную оценку.

Целью рейтинговой системы оценки успеваемости студентов является комплексная оценка качества их учебной работы в процессе обучения.

Главные задачи рейтинговой системы заключаются:

- в повышении мотивации студентов к освоению образовательных программ путем более высокой дифференциации оценки их учебной работы;
- в повышении уровня организации образовательного процесса в вузе;
- в выравнивании нагрузки студента и преподавателя в течение семестра;

- в воспитании у студентов таких качеств, как самостоятельность, самоутверждение и самообучение [3, с. 22].

Преимущества рейтинговой системы:

- возможность организовать и поддерживать ритмичную систематическую работу студентов в течение всего семестра;
- контроль учебной деятельности не носит директивного характера, и студенты охотно зарабатывают баллы за приобретенные знания и умения;
- повышение посещаемости и уровня дисциплины на занятиях: студентам «выгодно» посещать занятия;
- акцент на психологические особенности молодежной аудитории; уменьшение «сессионного» стресса;
- предсказуемость итоговой оценки: студенты сознательно подходят к ее достижению, и, как следствие, система становится привлекательной для них;
- стимулирование творческого отношения к работе как студентов, так и преподавателей.

Анализ опыта внедрения рейтинговой системы показывает, что наиболее успешно она применяется на технических специальностях, специфика обучения которым позволяет достаточно точно оценить учебную деятельность студентов с помощью сложной математической обработки накапливаемых в течение семестра количественных показателей (вычисления, расчеты, измерения и т.п.). Такой «математический» подход к внедрению рейтинговой системы на гуманитарных специальностях, в частности, при обучении истории, может быть приемлем только частично при определении итоговой оценки. Во-первых, целью обучения студентов-историков являются не только точные знания по хронологии, но и умения анализировать исторические факты, интерпретировать исторические источники, видеть сложность и противоречивость исторического процесса, вырабатывать свою точку зрения и т.п. Во-вторых, для преподавателей гуманитарных дисциплин овладение системой сложных математических расчетов будет проблематично. Поэтому существует необходимость адаптирования рейтинговой системы для гуманитарных специальностей.

В данной статье будет осуществлена попытка смоделировать наиболее общие принципы и механизм применения рейтинговой системы при обучении студентов-историков. Прежде всего, необходимо определить исходные положения функционирования данной методики. Такими принципами могут быть:

- доступность – простота в применении системы преподавателями и студентами исторического профиля;

- вариативность – возможность изменения системы или ее элементов в зависимости от содержания учебной дисциплины и количества студентов в группе;
  - дифференцированность – учет индивидуальных особенностей студентов и преподавателей;
  - комплексность – учет и контроль как знаний, умений и навыков студентов, так и их потенциальных способностей;
  - сочетаемость – возможность использования рейтинговой системы в совокупности с другими видами контроля знаний;
  - специфичность – учет и оценка специфичных исторических знаний, умений и навыков.

Для быстрого усвоения и эффективного применения рейтинговой системы необходимо знать ее логическую структуру, содержание и взаимосвязь структурных элементов. В самых общих чертах структуру рейтинговой системы можно представить в виде схемы (рисунок 1).

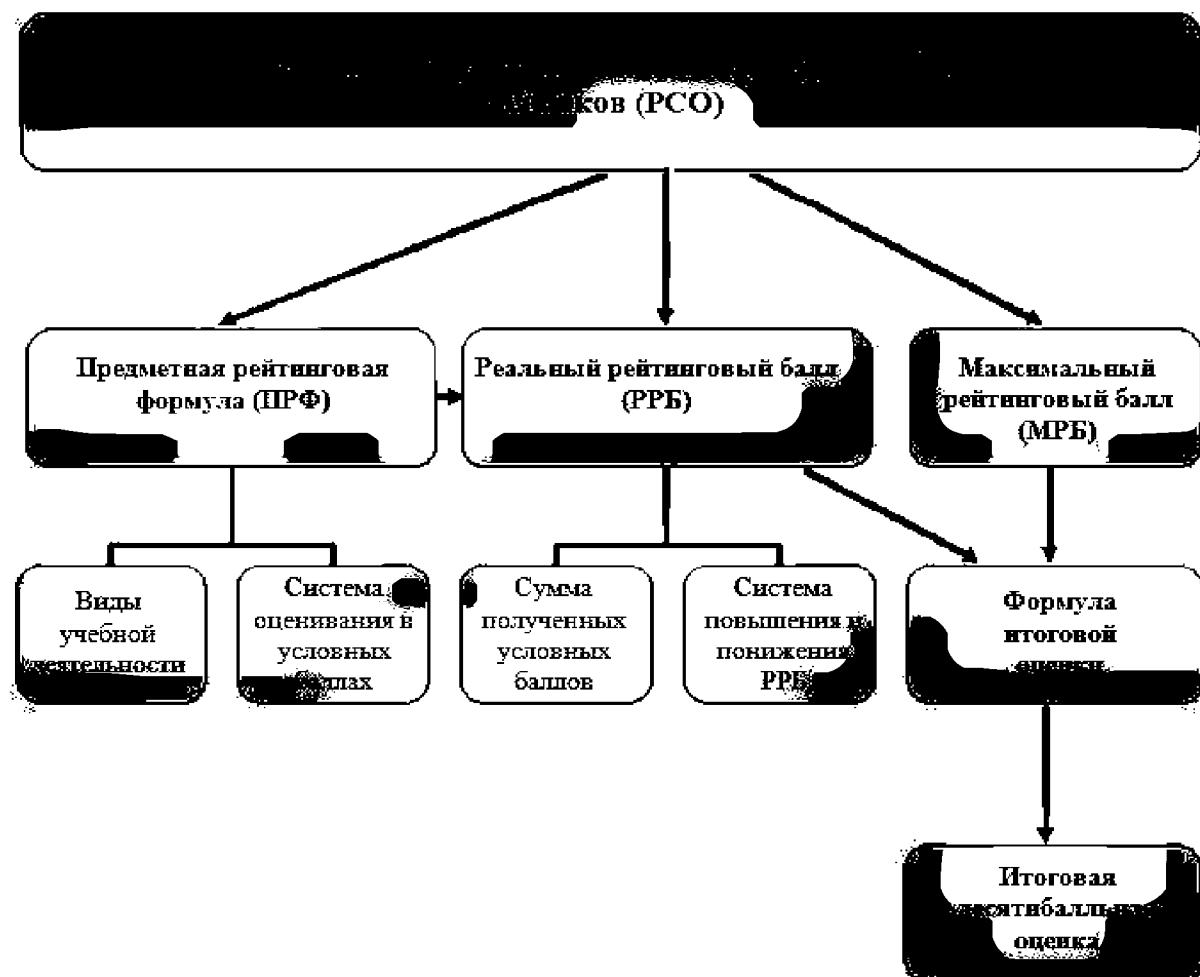


Рисунок 1 – Структурная схема рейтинговой системы

Важнейшим элементом рейтинговой системы является ПРФ, то есть совокупность оцениваемых видов учебной деятельности студентов и непосредственно сама система оценивания каждого из них в условных баллах. По существу, это правила «игры», по которым будут взаимодействовать преподаватель и студенты при изучении конкретного учебного предмета. Разработка этих правил и является начальным этапом в применении рейтинговой системы.

*Пример составления предметной рейтинговой формулы*

**Предметная рейтинговая формула**  
(«История Беларуси», 5-й семестр, гр.10-ИС)

**1. Виды учебной деятельности:**

- посещение лекций;
- посещение семинарских занятий;
- устные ответы на семинарах (по 2 на 1 студента);
- дополнения (по 5 на одного студента и более);
- сообщения (по 2 на 1 студента);
- рефераты (по 2 на 1 студента);
- аннотации монографий (по 3 на 1 студента);
- конспект научных статей (по 4 на 1 студента);
- конспектирование семинарских занятий;
- хронологический тест – два в семестр;
- контрольные работы (тесты) – две в семестр.

**2. Система оценивания:**

- посещение лекций – за 1 лекцию (пара) – **1 балл**;
- посещение семинарских занятий – за 1 семинарское занятие (пара) – **1 балл**;
- устный ответ оценивается – по **10-балльной шкале**;
- дополнения – по **3-балльной шкале**;
- сообщение – по **5-балльной шкале**;
- реферат – по **10-балльной шкале**;
- аннотирование монографий – по **5-балльной шкале**;
- конспектирование научных статей – по **5-балльной шкале**;
- конспектирование семинарских занятий – по **10-балльной шкале**;
- хронологический тест – по **10-балльной шкале**;
- контрольная работа – по **10-балльной шкале**;

### **3. Система повышения и понижения РРБ**

#### **1) Понижение РРБ:**

- за пропуск без уважительной причины одной лекции вычитается **4 балла**;
- за пропуск без уважительной причины одного семинарского занятия вычитается **2 балла**;
- за пропуск по уважительной причине лекции или семинарского занятия (болезнь, по заявлению и т.д.) – **0 баллов**;
- за невыполнение учебного задания вычитается наивысший балл за этот тип задания (3, 5 или 10 баллов).

#### **2) Повышение РРБ (творческая работа по предмету):**

- участие в научных конференциях – 20 баллов;
- участие в разработке научного проекта – 20 баллов;
- подготовка и публикация научной статьи – 20 баллов;
- разработка сценариев внеаудиторных мероприятий по предмету – 15 баллов;
- участие во внеаудиторных мероприятиях по предмету – 10 баллов.

#### **Максимальный рейтинговый балл (МРБ)**

Максимальный рейтинговый балл (творческая работа не учитывается) в 5-м семестре 2012 г. составляет – **186 баллов**.

#### *Примечания:*

- при подсчете балов за конспекты семинарских занятий высчитывается среднеарифметическое значение;
- в случае форс-мажорных обстоятельств МРБ может уменьшаться;
- о методике подготовки учебных заданийсмотрите в соответствующих разделах на сайте «Seminario»;
- научные монографии и статьи для аннотаций и конспектирования выбираются произвольно (можно использовать список литературы, который находится в соответствующем разделе на сайте «Seminario» или библиотеку сайта);
- составление библиографических списков производится по предложенными темам и по правилам оформления библиографии;
- аннотации монографий, конспекты статей, библиографические списки должны быть сданы на проверку не позднее последнего занятия в семестре (возможно и на электронных носителях).

«Конструирование» ПРФ осуществляет непосредственно тот преподаватель, который будет вести данный учебный предмет. Именно он опре-

деляет по своему усмотрению оцениваемые виды учебной деятельности, их количество, а также формы контроля знаний, в связи со своим практическим опытом, спецификой предмета и количеством студентов в академической группе. Видами учебной деятельности по историческим дисциплинам могут быть устные выступления, подготовка рефератов, докладов, конспектирование научных статей, аннотации монографий и др.

Очень важно при создании ПРФ рассчитать оптимальные нормативы участия студентов в каждом виде деятельности за отводимое учебным планом время на изучение предмета. Сделать это несложно, зная количество учебных занятий, количество студентов и примерное время, которое отводится на каждый вид деятельности одному студенту. Например, на представление и защиту реферата – до 15 мин, на устный ответ – до 7 мин и т.д. Если на изучение предмета отводится 18 ч семинарских занятий (9 пар) и учебная группа состоит из 20 студентов, то реальным нормативом для такого вида учебной деятельности, как подготовка реферата, будет один реферат на одного студента.

Кроме определения видов учебной деятельности, при составлении ПРФ преподаватель должен разработать свою систему оценивания в условных баллах каждого вида деятельности, учитывая сложность заданий и их педагогическую направленность. Так, например, на младших курсах больше внимания можно уделить устным выступлениям студентов и соответственно оценивать данный вид учебной деятельности по 10-балльной системе, в то время как оценивание тестов может осуществляться по 5-балльной системе. В конечном итоге преподаватель каждому виду учебной деятельности присваивает собственную систему оценок в условных баллах – 3-, 5-, 7-, 10-балльную.

При разработке ПРФ необходимо учитывать и оценивать посещение лекционных и семинарских занятий по предмету – как перцептивный вид учебной деятельности [8, с. 78]. За два часа занятий (пара) можно присваивать один условный балл.

Следующим структурным элементом рейтинговой системы является РРБ студента, то есть общая сумма условных баллов, полученных при выполнении учебных видов деятельности в течение семестра с применением понижающих или повышающих коэффициентов. Если подсчет суммы баллов не вызовет трудностей, то на системе повышения и понижения РРБ необходимо остановиться подробней.

С целью стимулирования посещения учебных занятий и активизации учебной деятельности предусматривается как увеличение суммы набран-

ных условных баллов, так и ее уменьшение. Уменьшение суммы («вычеты») производится в случае пропуска занятий и невыполнения учебных заданий без уважительных причин. Студент, пропустивший занятия по болезни, семейным обстоятельствам или другим уважительным причинам, не получает «вычетов», но ему и не начисляются баллы, так как пропуск занятий по любой причине ведет к невыполнению учебной программы и должен компенсироваться выполнением индивидуальных заданий. За пропуск лекции (2 ч) можно применить понижающий коэффициент – 4, за пропуск семинарского занятия – 2. Таким образом, за одну пропущенную лекцию из общей суммы вычитаются 4 балла, соответственно, за один семинар – 2 балла. За невыполнение учебного задания вычитается наивысший балл за этот тип задания (3, 5, 7, 10 и т.д.).

Увеличение суммы набранных баллов должно учитывать, прежде всего, творческую работу студентов по предмету. В качестве примера можно предложить следующую классификацию основных видов творческой деятельности учащихся и их оценивание в условных баллах:

- участие в научных конференциях – 20 баллов;
- участие в разработке научного проекта – 20 баллов;
- подготовка и публикация научной статьи – 20 баллов;
- разработка сценариев внеаудиторных мероприятий по предмету – 15 баллов;
- участие во внеаудиторных мероприятиях по предмету – 10 баллов.

Необходимо отметить, что творческий компонент в получении наивысшей итоговой оценки по курсу имеет решающее значение, так как именно он позволяет студенту получать дополнительные знания по предмету и совершенствовать умения и навыки, присущие будущему историку.

Для более эффективного и наглядного учета условных баллов необходимо использовать вузовский журнал учета учебных занятий (табл. 1), а также рейтинговую ведомость (табл. 2), в которых «вычеты» будут помечаться со знаком минус. Студентам для самоконтроля можно порекомендовать использовать индивидуальную рейтинговую карту (табл. 3).

При подведении итоговых оценок важную роль играет такой структурный элемент рейтинговой системы, как МРБ. Максимальный рейтинговый балл – это «идеальный» показатель, соответствующий работе безукоризненного студента в течение семестра по данному предмету. Такой виртуальный отличник присутствует на каждом занятии и выполняет все предложенные ПРФ учебные задания с наивысшим условным баллом, правда без учета

дополнительной творческой работы. Для каждого предмета количественное значение МРБ будет различно, но оно приравнивается к 100%. В конце семестра, когда за каждым студентом будет числиться РРБ, отражающий интенсивность и успешность его учебной деятельности, его сравнивают с МРБ и пересчитывают в итоговые оценки. Применимельно к действующей 10-балльной системе оценок в белорусских вузах для выведения итоговой оценки можно использовать достаточно простую для расчетов формулу

$$\text{Итоговая оценка} = \frac{\text{РРБ} \times 10}{\text{МРБ}}.$$

Таблица 1 – Примерная ведомость учета посещений

**Учет**  
посещений лекций (семинарских занятий) студентами  
группа \_\_\_\_ дисциплина \_\_\_\_\_ семестр \_\_\_\_ год \_\_\_\_

Фамилия, имя студен- тента	Дата проведения занятий и учет посещения																			
	сентябрь					октябрь					ноябрь					декабрь				
	1	8	15	22	29	6	13	20	27	3	10	17	24	1	8	15	22	29		

После несложного математического расчета, полученный результат и будет соответствовать итоговой оценке. Например, оценке «восемь» будет соответствовать любое получившееся число от 8 до 8,99. Другими словами, получившееся целое число будет совпадать с оценкой.

Для наглядности того, как функционирует рейтинговая система и производится выставление итоговой оценки, можно предложить следующий пример. Итак, возьмем виртуального студента, который обладает средними способностями, достаточно дисциплинирован, изучающий историческую дисциплину, на которую учебным планом отводится за семестр 36 лекционных часов (18 пар), 18 семинарских часов (9 пар). Студент учится в группе, состоящей из 20 человек.

Таблица 2 – Примерная рейтинговая ведомость

**Рейтинговая ведомость**  
 дисциплина \_\_\_\_\_ группа \_\_\_\_\_ семестр \_\_\_\_\_

№	Ф.И.О. студента	Посещение занятий		Виды учебной деятельности												Творче- ская работа	РРБ	
				уст. выступ.		доклады		рефераты		конспекты статей		аннотации		контр. работы				
		лек.	практ.	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	3	4	1	2	
1																		
2																		
3																		
4																		
5																		
...																		

Таблица 3 – Примерная индивидуальная рейтинговая карта

**Индивидуальная рейтинговая карта**

Дисциплина \_\_\_\_\_

Ф.И.О. студента \_\_\_\_\_ группа \_\_\_\_\_ семестр \_\_\_\_\_

14

Дата	Февраль					Март					Апрель					Май					Июнь					Всего услов- ных баллов				
	л	с	у	р	д	к	а	л	с	у	р	д	к	а	к/р	л	с	у	р	д	к	а	к/р	л	с	у	р	д	к	а
1																														
2																														
3																														
4																														
5																														
...																														
Итого																														

л – посещение лекций; с – посещение семинаров; у – устные ответы; р – рефераты;  
 д – доклады; к – конспекты статей; а – аннотации; к/р – контрольные работы (тесты)

В предметную рейтинговую формулу закладываем такие виды учебной деятельности, как подготовка рефератов, докладов, аннотирование монографий, конспектирование научных статей, устные ответы и контрольные работы (тесты). Затем определяем оптимальную нагрузку на одного студента. Реально получается, что один студент сможет за семестр подготовить 2 реферата, 2 доклада, 2 аннотации, 4 конспекта статей, 2 раза устно ответить и выполнить 2 контрольных работы. Система оценивания будет выглядеть так:

- реферат оценивается по 10-балльной шкале;
- доклад – по 5-балльной;
- устный ответ – по 10-балльной;
- аннотирование – по 5-балльной;
- конспектирование – по 5-балльной;
- контрольная работа – по 10-балльной.

Определим вначале МРБ (схема дана выше). В итоге он составит 127 баллов. Предположим, что в течение семестра наш студент посетил все учебные занятия и выполнил все учебные задания на среднем уровне (4 и 8 баллов). В таком случае его РРБ составит 107 баллов. Теперь вычислим итоговую оценку по приведенной выше формуле

$$\text{Итоговая оценка} = \frac{107 \times 10}{127} = 8,4,$$

то есть по 10-балльной системе его итоговая оценка – 8 (восемь).

Представленная модель рейтинговой системы не является завершенной и неизменной. В процессе ее применения, конечно же, возникнут проблемы и трудности. Важно, чтобы каждый преподаватель сумел творчески адаптировать ее к своему предмету, к себе, к студентам. Необходимо активно использовать индивидуальные и групповые консультации со студентами, желающих изменить РРБ. В конечном итоге мы не вправе лишать студента получения итоговой оценки и на экзамене. С этой целью в период экзаменационной сессии должны быть созданы условия для студентов, желающих повысить свою предполагаемую итоговую оценку (проведение консультаций и экзамена).

В целом хотелось бы выразить надежду, что рейтинговая система при изучении исторических дисциплин сыграет свою положительную роль в подготовке будущих высококвалифицированных специалистов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гамезо, М.В. Атлас по психологии : информ.-метод. пособие по курсу «Психология человека» / М.В. Гамезо, И.А. Домашенко. – М.: Пед. о-во России, 2004. – 276 с.
2. Зимняя, И.А. Педагогическая психология : учеб. для вузов / И.А. Зимняя. – изд. второе, доп., испр. и перераб. – М.: Логос, 2000. – 384 с.
3. Маркевич, К.М. Рейтинговая система оценки знаний / К.М. Маркевич // Адукцыя і выхаванне. – 2000. – № 1. – С. 21 – 23.
4. Оганесян, А.Г. О технологиях тестирования – за и против / А.Г. Оганесян, И.Я. Казимира // Образовательные технологии и общество (Educational technology & society) – 2008. – № 1. – С. 378 – 388.
5. Педагогические основы самостоятельной работы студентов: пособие для преподавателей и студентов / под общ. ред. О.Л. Жук. – Минск: РИВШ, 2005. – 112 с.
6. Сергеенков, В.В. Управляемая самостоятельная работа студентов. Модульно-рейтинговая и рейтинговая системы / И.И. Сергеенкова. – Минск: РИВШ, 2004. – 132 с.
7. Соколова, Г. С. Оптимизация структуры учебного материала с позиций компетентностного метода / Г.С. Соколова // Интернет-журнал «Эйдос» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2008/0821-5.htm>. – Дата доступа: 21.02.2013.
8. Столяренко, Л.Д. Педагогическая психология / Л.Д. Столяренко. – 2-е изд., перераб., и доп. – Ростов н/Д: «Феникс», 2003. — 544 с. – (Серия «Учебники и учебные пособия»).
9. Шитакова, Т. А. Рейтинговая система оценивания результатов обучения как средство повышения качества профессионального образования / Т.А. Шитакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [ktk.zaural.ru>flz/Shitakova.doc](http://ktk.zaural.ru>flz/Shitakova.doc).

## ELEMENTS OF A RATING SYSTEM OF KNOWLEDGE ASSESSMENT FOR THE STUDY OF HISTORICAL DISCIPLINES

Y. Hlazyrin

*The article is devoted to the problem of increasing the quality of knowledge of future specialists with higher education. On the example of preparation of students on a speciality «History», the author reveals the possibility, structure and the advantages of the use of a rating estimation of knowledge of students in the study of the humanitarian disciplines. It is important that every teacher was able to creatively adapt it to his discipline, to himself, to the students.*