«Новые российские гуманитарные исследования»

Архив: 2011, № 6 Литературный процесс в Германии XX века (течения и фигуры)

Гугнин А.А.

Научное наследие А.В. Михайлова и некоторые проблемы методологии «Истории немецкой литературы XX века

(Исходные тезисы для доклада)

Исходными тезисами представляемого доклада являются некоторые итоги моей работы по сопоставлению научного творчества двух ученых, прежде всего подтверждающие важнейшую для меня мысль о единстве науки, которую, с одной стороны, утверждал В. И. Вернадский, крупнейший ученый-естество испытатель XX столетия, и, с другой стороны, А.В. Михайлов, крупнейший российский гуманитарий второй половины века:

1. Оба ученых не только глубоко понимали роль подлинной науки в обществе, ее национальное и государственное значение, но и бескорыстно и самоотверженно трудились в соответствии с этим пониманием.

2. Оба ученых почти в унисон говорили об итоговом состоянии науки, которая стоит на пороге перехода в новое качество, достижение которого приведет не только к качественному изменению какой-то отдельной науки, но и к совершенно новому качеству науки в целом.

3. При этом переходе науки в новое качество оба ученых придавали особое (выдающееся) значение истории науки, причем само понимание истории (историзм, историческое мышление) становилось с годами в их научном творчестве всё более масштабным, глубоким и разносторонним, захватывая в свою орбиту не только отдельные области и направления их непосредственных научных исследований, но и — по неизбежной логике самой науки — выходило на уровень необходимости понимания не только всей истории науки, но и всей истории, но и всей жизни — в интересах всё той же науки, «надо учиться переводить назад и ставить вещи на свои первоначальные места»1. И сто риза ци я истории позволяет не только понимать настоящее, но и видеть будущее и учиться принципу осмысления истории (да и самой жизни) как «бывшего-в-настоящем-из-будущего».

4. Оба ученых глубоко и разносторонне понимали проблему личности в науке как неотъемлемый фактор самой науки. У проблемы личности в науке всегда есть, по крайней мере, две стороны. Одна совершенно объективная: прорывы в научной мысли (в научном творчестве) создаются только личностями. Другая сторона субъективная: ни один ученый не может отрешиться в себе от человека, он может видеть и наблюдать мир только как человек (в качестве человека). Эту субъективность можно назвать объективной, то есть присущей человеку как представителю человеческого рода. Но есть еще и субъективная, индивидуальная сторона каждого человеческого сознания, которой отмечена каждая человеческая личность, и каждый ученый должен это отчетливо понимать со всеми вытекающими отсюда последствиями.

5. Оба (В.И. Вернадский и А.В. Михайлов) прекрасно понимали, что ученый делает свои открытия со всех сторон окруженный обыденным сознанием — стереотипами бытового сознания и стереотипами обыденного научного сознания — да и сам далеко не всегда и не сразу освобождается от давления «авторитетных стереотипов». Эта проблема сопровождала обоих великих ученых всю жизнь, выступая в самых разных вариантах, обличиях и проявлениях. Обыденные научные стереотипы — это то, что нас окружает ежедневно (и сидит в каждом из нас, как почти в отчаянии написал А.В.), и, просыпаясь утром, мы должны знать, что опять начинаем схватку с драконом, у которого за ночь отросли новые головы. И борьба с этим драконом никогда не закончится...

1 Михайлов В.А. Обратный перевод. — М.: Языки русской культуры, 2000. —С. 16.

Материалы научной конференции «Литературный процесс в Германии XX века (течения и фигуры)» (ИМЛИ РАН, 24 октября 2011 г. видеоматериалы