

УЧЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТА УНИВЕРСИТЕТА: ОТ УПРАВЛЕНИЯ К САМОУПРАВЛЕНИЮ

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Белорусский государственный университет, Центр проблем образования

(Минск, 22 – 23 апреля 2009 года)

В современном мире существует противоречие между сложившимися за долгие годы стереотипами педагогического мышления и деятельности и новыми условиями жизни общества. Меняются целевые установки жизнедеятельности, а соответственно, и происходят изменения в образовательных системах. На современном этапе, в условиях рыночных отношений, как никогда необходимы специалисты, способные работать самостоятельно, активно, творчески. Для их подготовки необходима такая организация учебного процесса, при которой растет удельный вес самостоятельной работы студентов, они сами оперируют учебным содержанием, при этом развиваются их интеллектуальные и профессиональные качества. Поэтому главным в методике преподавания на современном этапе становится не стремление преподавателя сообщать студенту как можно больше информации, а обучение умению переводить информацию в знания, умения, управлять самостоятельной познавательной деятельностью студентов. Развитие субъект-субъектных отношений «преподаватель – студент» обуславливает вовлечение и управление познавательной деятельностью и самих студентов в режиме «самоуправления» собственной учебной деятельностью. Учебная деятельность – это активность, которая принципиально поддается планированию, регуляции и контролю. Эта формула предполагает рассматривать учебную деятельность и процесс обучения в целом согласно принципам промышленного производства. И соответственно ею управлять.

Этой достаточно актуальной в настоящее время теме и была посвящена данная конференция.

Открыл пленарное заседание директор Центра проблем развития образования Белорусского государственного университета канд. филос. наук, доц. *М.А. Гусаковский*. В своем докладе «Самостоятельная работа студентов: проблемы исследования и практики организации» он говорил о том, что важно, чтобы высшее учебное заведение давало бы не только определенную сумму знаний, но и учило делать самостоятельные выводы на базе этих знаний, прививало бы навыки творческого мышления. Причем важно привить умение самостоятельно пополнять свои знания, ориентироваться в быстро растущем потоке всевозможной информации. Это означает, что цель современного образовательного процесса в вузе ориентируется на продуктивное образование, которое позволяет студенту овладеть стратегиями образовательной системы, конструировать личностные знания и взаимодействовать с другими субъектами этого процесса как активная, самостоятельная, творческая личность.

Продолжила обсуждение данной проблемы канд. полит. наук, доцент Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета *Е.В. Строгоцкая*. Она выступила с докладом «Применение коммуникационного подхода в анализе ограничений реализации самоуправления учебной деятельностью в российских вузах», в котором говорила о личности студента и о его будущей профессиональной деятельности, о присутствии некоторых ценностных приоритетов, лежащих в основе организации обучения в вузе, о сложностях организации управления учебной самостоятельной деятельностью студентов, а также освещала проблему самоуправления и основные научные подходы к ней и делилась опытом работы в данном направлении. *Т.И. Краснова*, канд. психол. наук (Центр развития педагогического образования Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка) в своем выступлении на тему «Культура академической учебы студентов: дефициты, запросы, предложения» подняла достаточно интересную проблему культуры современного студента при организации им самостоятельной работы, т.е. самостоятельного пополнения знаний. Докладчик достаточно подробно рассказала о тех проблемах, которые возникают в процессе самостоятельной работы, и о сложностях управления этой работой со стороны преподавателя.

Поле перерыва участники конференции продолжили работу в секциях, которые проходили по следующим направлениям:

> симпозиум «Самостоятельная работа студентов университета: стратегии организации и управления» – руководитель *А.М. Алтайцев*. Участникам симпозиума было предложено выступить с докладом и сообщениями и ответить на вопросы коллег;

> круглый стол «Обсуждение книги «Программа учебного курса как путеводитель для студента и преподавателя» (*Л.Г. Кирилюк, Т.И. Краснова, Е.Ф. Карпиевич*) – руководитель канд. пед. наук, доц. *Л.Г. Кирилюк*. Для обсуждения участникам круглого стола предлагались следующие вопросы: Поиски

способов описания реальности преподавания и учебной деятельности. Программа учебного курса как проект – преподаватель как менеджер проекта. Цели, методы, учебные задания и оценка как связанные компоненты учебной программы курса. Развитие учебных навыков студента как одна из задач курса. Востребованность учебных навыков в вузе и в профессии. Философия преподавания, или как реализовать педагогическое кредо в программе курса? С чего начать? В своих кратких выступлениях авторы издания поделились своими сомнениями и планами относительно обсуждаемого текста книги. Поскольку не все участники круглого стола были знакомы с содержанием книги, то для создания общего содержательного поля организаторами был разработан путеводитель с цитатами, который помог очертить контекст обсуждения. У каждого участника круглого стола была возможность воспользоваться полным текстом книги *«Программа учебного курса как путеводитель для студента и преподавателя»* с тем, чтобы дать обратную связь авторскому коллективу;

> **круглый стол** *«Теоретические основы организации учебной деятельности, проблема управления»* – руководитель **Н.Д. Корчалова**. Для обсуждения были предложены следующие вопросы: Модели учебной деятельности и проблема ее управления. Самоуправление учебной деятельностью студентом: миф или реальность? Образовательные возможности и ограничения реализации самоуправления учебной деятельностью студента. Возможности и образовательные эффекты участия студентов в управлении учебной деятельностью. Перспективы и проблемы организации педагогического действия как следствие реализации различных моделей учебной деятельности и ее управления. Участникам круглого стола были предложены тезисы относительно возможных способов понимания учебной деятельности и управления ею, сформулированные на основе представленных на конференцию материалов. Участники могли предлагать и обсуждать свою позицию в отношении данных тезисов в режиме дискуссии;

> **презентация пособий, научно-методической литературы** – руководитель **Т.В. Тягунова**. Для презентации были предложены пособия следующих авторов: **О.В. Ворожун** *«Основы режиссуры и сценического мастерства массовых мероприятий»*; **Л.Г. Сахарова** *«Формирование культуры межконфессиональных отношений у молодежи в процессе групповой работы»*; **Е.И. Сутович** *«Методические основы организации самостоятельной учебной деятельности»*.

23 апреля работа конференции была организована следующим образом:

> **круглый стол** *«Преподаватели и студенты в изменяющемся университете»* – руководитель **Д.И. Губаревич**. Участникам было предложено обсудить следующие вопросы: Академическая компетентность студента. Проблема трансформации академической компетентности студента в профессиональные компетенции выпускника университета. Педагогическая компетентность преподавателя. Педагогическая поддержка самоуправления учебной деятельностью. Во время обсуждения участники объединялись в малые группы для обсуждения основной темы, связанной с проблематикой круглого стола. В процессе обсуждения участники записывали ключевые идеи на карточки, которые помещались на доску. После окончания раунда (один раунд обсуждения длится 20 – 30 минут) участники объединялись в другие малые группы и продолжали обсуждение, учитывая предыдущие идеи. Таким образом, участники поработали в разных группах несколько раз. Завершила работу групповая дискуссия.

> **круглый стол** *«Современные технологии организации образовательного процесса в университете»* – руководитель **Е.К. Григальчик**. Участникам было предложено обсудить следующие вопросы: Как изменился характер учебной деятельности студента после внедрения новых образовательных технологий? Какие новые образовательные результаты/эффекты были получены после использования современных технологий обучения? Наличие каких компетентностей студентов и преподавателей потребовало использования современных образовательных технологий?

Участники объединялись в малые группы. Каждая малая группа выбирала из предложенных вариантов вопросов тот, на который все вместе искали ответ. Завершив поиск решений, каждая малая группа представляла полученный результат. После презентации итогов работы малых групп состоялась дискуссия.

Завершилась конференция **круглым столом** *«Аналитическая экспозиция конференции. Подведение итогов»* – руководители **Н.Д. Корчалова, Д.Ю. Король**. Для обсуждения участникам было предложено высказаться по теме: *«Конференция как процесс и событие»*. Также выступили участники аналитической группы, гости конференции и были подведены итоги.

Необходимо отметить, что данная конференция была достаточно интересной и насыщенной различными формами работы для участников. В рамках конференции были сформулированы конкретные предложения и рекомендации по организации самостоятельной учебной работы студентов и по ее более эффективному управлению.

**А.В. Коньшева, канд. пед. наук, доцент,
профессор кафедры английского языка**

Полоцкого государственного университета