

МНОГООБРАЗИЕ УЧЕНИЙ О ЮРИДИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЯХ В ПЕРИОД АНТИЧНОСТИ

И.В.ШАХНОВСКАЯ

Представлено: канд.юрид.наук, доц. А.Н.ПУГАЧЕВ

В статье рассматриваются взгляды античных философов на проблему противоречий, изучается понятие "коллизия" и «конкуренция» в рамках римского права. Приводится пример рецепции римского права белорусским правом в области разрешения коллизии прав в области обязательственных отношений.

Зарождение идей о противоречиях вообще следует изучать начиная с идей Платона.[3, с.165-189] Философ не отрицает существование противоречий в обществе, он даже наделяет их положительной ролью, говоря о том, что анализ противоречий является источником познания истины. «Но из того, что в правильном мышлении противоречие не должно допускаться, вовсе, по Платону, не следует, будто в человеческом мышлении противоречие не может вообще возникнуть. Оно на каждом шагу возникает. Люди пытаются мыслить то, чего они никоим образом не должны мыслить -противоречие. Больше того. При известных условиях анализ противоречий, возникших в мысли, может стать, по Платону, условием познания истины, свободной от противоречий».[3, с.82-90]

Платон в 12 книгах «Законы» в своих беседах признает, что «все находится в войне со всеми как в общественной, так и в частной жизни, и каждый – с самим собой».[4, с.325-338]

О том, что противоречия положительно влияют на процессы познания вещей писал также Гераклит: «Одна противоположность выявляет ценность другой». Философ указывал на тождество противоположностей. [5,с. 276-290]

Жизнь природы, по Гераклиту, есть непрерывный процесс движения. В нем всякая вещь и всякое свойство переходят в свою противоположность: холодное становится теплым, теплое – холодным и т. д. В человеческой жизни переход всего в свое противоположное есть не простое изменение, а борьба. Она всеобща, «отец всего и царь всего. В борьбе противоположностей обнаруживается их тождество: одно и то же есть путь вверх и вниз, жизнь и смерть и т. д. Всеобщность изменения и переход каждого свойства в свою противоположность делают все качества и оценки их относительными».[5, с. 278-280]

Другой древнегреческий философ Эпикур разделял взгляды Гераклита о конфликтах и борьбе, как основе всех вещей, однако считал, что негативные последствия столкновений рано или поздно вынудят людей жить в состоянии постоянного мира.[5,с.314-320]

Что касается идей Аристотеля, то он резко отрицательно относится к Гераклиту. Аристотель говорит об этом вполне однозначно в четырнадцатой книге "Метафизики": "Так как невозможно, чтобы противоречащие утверждения были вместе истинными по отношению к одному и тому же [предмету], то очевидно, что и противоположные [определения] также не могут находиться в одном и том же предмете". В одной из своих логических работ, во "Второй аналитике", Аристотель говорит, что "противоречие есть антитеза, в которой самой по себе нет ничего промежуточного; одна часть противоречия есть утверждение чего-нибудь относительно чего-нибудь, другая - отрицание".[5, с.345-350]

Гегель рассматривал противоречие как источник движения, принцип развития. Гегелевская "Философия права", в которой часть первая "Абстрактное право" включает собственность, договор и "неправо". "Неправо" означает переход явления права в наличном бытии в видимость, в противопоставление друг другу права в себе и особенной воли, в которой право в себе становится особым правом. Но видимость ничтожна и право восстанавливается путем своего отрицания как действительное с действующим. В неправое явление движется к видимости, которая не соответствует сущности. Гегель выделяет три вида "неправа" – оно есть видимость для права, но не для меня, оно – обман, ибо я представляю другому видимость как право, наконец, третий вид "неправа" есть преступление, оно есть "неправо" в себе и для меня. [1, с.18-25]

Итак, данных философов можно разделить на две группы: те, которые положительно относились к противоречиям и не признававшие их. К первой группе можно отнести Гераклита, скептиков и Гегеля. Они считали противоречия главным источником познания. Гераклит говорил о борьбе противоположностей: «Эта борьба — главный закон мироздания. Она — причина всякого возникновения. Борьба — отец всего и царь над всем, борьба всеобща и все рождается благодаря борьбе и по необходимости».[5, с.345-350]

Ко второй группе относятся Аристотель и Кант. Для Аристотеля, [5, с.391-402]очевидно, что противоположности сами по себе не существуют, поэтому надо говорить не о живом и мертвом, прекрасном и безобразном и т. п., а о живом или мертвом существе и т. п., т. е. противоположности должны всегда иметь своего носителя, которому они могут быть присущи или не присущи, в котором они могут находиться или не находиться. "Все противоположные определения всегда восходят к некоторому субстрату, и не одно [из них] не может существовать отдельно". Поэтому "из числа противоположностей ничто не, является в полном смысле слова началом всех вещей". Кант так же отрицательно относится к противоречиям и не считает их источником познания.

Древние диалектические учения основывались на уяснении сути явлений окружающего мира, доступных обычному наблюдению.

Наиболее развитой системой права в античности было римское право.

Римское право уже в древности различало понятие коллизия прав и конкуренция исков.

Коллизией прав называли случаи, когда осуществление некоторых прав могло происходить не иначе как задерживая или препятствуя вполне или отчасти осуществлению других прав. Разрешалась эта коллизия в зависимости от отношений, установленных законом между сталкивающимися правами в различных случаях.[6, с. 67-72]

(1) В области залоговых прав при коллизии прав залоговых кредиторов на один предмет залога право продажи этого предмета (*ius distrahendi*) предоставляется лишь первому залоговому кредитору, остальные же удовлетворяются из остающейся (по удовлетворении первого) части вырученной от продажи суммы. Последовательность удовлетворения остальных кредиторов определяется по времени установления их требований (*prior tempore potior iure* - первый по времени сильнее по праву).[6, с. 78-94]

(2) При коллизии прав собственности с другими непосредственными правами на ту же вещь (сервитуты, право застройки, наследственная аренда) последние беспрепятственно осуществляются, ограничивая права собственника, а иногда доводя его даже до степени *nudum ius*. [6, с. 113-115]

(3) В области обязательственных требований принцип старшинства по времени при коллизии этих прав уступает место принципу однородности и одновременности взыскания по этим требованиям. Это значит, что при несостоятельности должника все его кредиторы получают удовлетворение на одинаковых основаниях, независимо от времени возникновения их требований, пропорционально сумме каждого из предъявленных требований.[6, с.124-125]

(4) Наконец, права могут быть равносильными и взаимно не связанными. В этих случаях коллизия разрешается по принципу превенции, т.е. преимуществом пользуется тот, кто раньше осуществляет право. Так, если один из нескольких кредиторов несостоятельного должника успел до открытия конкурса взыскать свой долг, то он лишает других полного удовлетворения - *melior est causa possidentis quam retentis* - лучше положение того, кто владеет, чем того, кто отыскивает. В процессуальных отношениях, при иске о собственности, владение предметом спора до процесса определяет положение владельца как ответчика, перелагает тяжесть доказательства на истца.[6, с.116-120]

В дальнейшем правовые нормы римского права распространились на страны Западной Европы.

В том числе и в Республике Беларусь присутствуют нормы, которые были зарожжены еще в рамках римского права. Например, в части обязательственных правоотношений. Согласно ст.302 Гражданского кодекса Республики Беларусь «Если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими, поскольку из законодательства или условий обязательства не вытекает иное».[2, с.65-70] Такое же положение (как указано выше) существовало и правовой системе Древнего Рима.

Таким образом, можно увидеть рецепцию римского права белорусским правом в области разрешения коллизии прав на примере обязательственных отношений.

Подводя итог периоду античности, можно сказать, что понятия «коллизия правовых норм» в то время не существовало, а лишь решались вопросы процессуальных противоречий, а также коллизии прав и конкуренции исков.

Таким образом, в античности взгляды на правовые конфликты освещались преимущественно в свете философско-правовых концепций, построенных на основании античного юридического мировоззрения с использованием естественно-правовых категорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асмус, В.Ф. Диалектика необходимости и свободы в философии истории Гегеля / В.Ф. Асмус // Вопросы философии. – 1995.-№1.- с.52-69.
2. Довнор, Т.И. Краткий очерк истории государства и права Республики Беларусь (послеоктябрьский период) / Т.И.Довнор, Мн., 1997. – 156с.
3. Платон. Собрание сочинений: в 4 т.//Платон.- М: Мысль, 1990. – 865с.
4. Сафонов, В.Н. Политические взгляды Платона / В.Н.Сафонов // Социально-политический журнал. — 1998. — № 3. — с.194-206.
5. Трубецкой, С.Н. Курс истории древней философии / С.Н.Трубецкой — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. — 576с.
6. Шкарденюк, И.А. Римское право / И.А.Шкарденюк.- Иркутск: Иркут.ГУ, 2006. — 150 с.