

УДК 343.121.4:343.352(477)

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ПОЛУЧЕНИЯ НЕПРАВОМЕРНОЙ ВЫГОДЫ

канд. юрид. наук А.В. ХОЛОСТЕНКО

(Одесский государственный университет внутренних дел, Украина)

Исследуются проблемные вопросы защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства в Украине при расследовании преступлений в сфере получения неправомерной выгоды. Рассмотрены особенности воздействия на лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, с использованием должностными лицами власти или служебного положения. Определен круг лиц, способных оказывать давление на участников уголовного процесса с использованием отношений власти – подчинения. Проведен анализ нормативно-правовых актов в сфере обеспечения безопасности лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве. Изучена проблематика защиты, правового регулирования и обеспечения безопасности участников уголовного процесса зарубежных стран. Предложены пути решения существующих проблем на законодательном уровне. Обоснована необходимость разработки и внедрения в уголовное процессуальное законодательство Украины института ограничительного приказа.

Постановка проблемы

Современное общество заинтересовано в защищенности прав и законных интересов любого лица, вовлеченного в сферу действия уголовной юстиции, от незаконного, необоснованного обвинения, осуждения, ограничения его прав и свобод. Конституция Украины (ст. 3) [1] провозглашает жизнь и здоровье человека, его честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность высшей социальной ценностью. В нормативном акте, который имеет высшую юридическую силу, признана гуманистическая направленность существования и функционирования как государства в целом, так и отдельных его институтов. Поэтому реализация правовой реформы в Украине – одного из важнейших аспектов государственной политики – должна неразрывно объединяться с целью дальнейшей гуманизации системы правоохранительных и судебных органов.

Система уголовного правосудия должна быть эффективной не только потому, что от нее зависит законное, обоснованное и справедливое разрешение уголовных производств (дел), но и потому, что именно от этой системы зависит защита идеалов и свобод человека, демократии, законности и справедливости, построение государства и гражданского общества. Именно поэтому важнейшим результатом правовой реформы в Украине должно быть становление усовершенствованной судебной системы, характерной именно для правового государства с его развитыми общественными институтами защиты прав человека. Одной из главных предпосылок к усовершенствованию системы уголовного судопроизводства в Украине должен стать процесс гармонизации отечественного и зарубежного законодательства в целом и уголовно-правовых систем в частности [9, с. 7].

Процесс реформирования уголовного процессуального законодательства в Украине длился почти двадцать лет. Верховной Радой Украины 13 апреля 2012 года был принят новый Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины) [3], в соответствии со статьей 2 которого задачами уголовного судопроизводства в Украине являются:

- защита лица, общества и государства от уголовных правонарушений;
- охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства;
- обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного рассмотрения так, чтобы каждый, кто совершил уголовное правонарушение, был привлечен к ответственности в меру своей вины, чтобы ни один невиновный не был обвинен или осужден, ни одно лицо не было подвергнуто необоснованному процессуальному принуждению и чтобы в отношении каждого участника уголовного производства была применена надлежащая правовая процедура.

Законодатель, формулируя задачи уголовного производства, создал определенную «иерархию» тех параметров, которые должны быть соблюдены, поставив на первое место защиту лица, общества и государства от уголовных правонарушений. Это полностью обоснованно, поскольку уголовное судопроизводство, как и любая процессуальная деятельность, направлено на обеспечение правильного и эффективного применения норм материального права, в первую очередь уголовного, и, таким образом, на обеспечение защиты физических и юридических лиц, общества и государства от уголовно наказуемых посягательств. Так, одной из важнейших задач является охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства. Эта задача уголовного производства вытекает из конституционной нормы о

том, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине высшей социальной ценностью. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Государство отвечает перед человеком за свою деятельность. Утверждение и обеспечение прав и свобод человека – главная обязанность государства. При этом важно понимать, что требование об охране прав, свобод и законных интересов касается любого физического или юридического лица, попавшего в сферу уголовного производства, независимо от его процессуального статуса [9, с. 17]. Существенную роль при этом играет законодательство об обеспечении безопасности лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве.

Анализ последних исследований и публикаций

Проблематикой обеспечения безопасности участников уголовного производства в Украине занимались такие ученые, как В.Н. Бесчастный, А.Н. Волощук, А.А. Подобный, Р.В. Тарасенко, М.М. Цымбалюк и другие. Особенности досудебного следствия по уголовным делам о взяточничестве отражены в трудах Р.С. Белкина, Д.И. Крупко, В.Н. Лищенко, Н.И. Мельника, М.В. Салтевского, Л.П. Скалозуба, В.Ю. Шепитько. Наряду с этим следует отметить, что в методике расследования взяточничества множество проблем в настоящее время изучено недостаточно.

Заметное влияние на процесс совершенствования методики расследования взяточничества оказало принятие Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно приведения национального законодательства в соответствие со стандартами Криминальной конвенции о борьбе с коррупцией» [4], который внес существенные изменения в раздел XVII Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины) [2] и вообще изменил термин «взятка» на термин «неправомерная выгода». Однако в работах украинских ученых ряд важнейших вопросов защиты участников уголовного производства при расследовании преступлений в сфере получения неправомерной выгоды остался неисследованным.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы

Защита личности, общества и государства от уголовных правонарушений, охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства, а также обеспечение быстрого, полного и независимого расследования и судебного рассмотрения уголовных дел становится трудоемкой задачей правоохранительных органов современности, поэтому цель нашего исследования – *предложение путей решения существующих проблем защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства при расследовании преступлений в сфере получения неправомерной выгоды на основании анализа действующего законодательства, а также научной литературы Украины и зарубежных стран.*

Данная цель конкретизируется следующими задачами изыскания:

- проведением анализа нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность, связанную с обеспечением защиты участников уголовного судопроизводства при расследовании преступлений в сфере получения неправомерной выгоды;
- предложением изменений действующего законодательства с целью устранения некоторых проблем обеспечения защиты и безопасности лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве.

Изложение основного материала исследования

с полным обоснованием полученных научных результатов

На современном этапе борьбы с уголовными правонарушениями перед правоохранительными органами, в первую очередь оперативными и следственными подразделениями, возникает ряд сложных задач, обусловленных, с одной стороны, требованиями активизации борьбы с преступностью, а с другой – усложнением этой борьбы сращиванием организованной преступности с экономическими структурами и укреплением коррумпированных связей, использованием ими новых способов совершения преступлений [8, с. 3]. К сожалению, Украина воспринимается как страна, пораженная главным образом коррупцией, при этом указанная проблема распространена практически во всем государстве и во всех государственных учреждениях как на центральном, так и на местном уровнях. Коррупция является крупномасштабной проблемой. Об этом свидетельствуют оценки международных экспертов относительно уровня коррупции в Украине [6]. Одно из наиболее распространенных проявлений криминальной коррупции – получение неправомерной выгоды, или взяточничество, противодействию которому необходимо уделить пристальное внимание.

Обеспечение безопасности лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, то есть в выявлении, предупреждении, пресечении, раскрытии или расследовании уголовных правонарушений, а также в судебном рассмотрении уголовных производств, согласно статье 1 одноименного Закона, – это осуществление правоохранительными органами правовых, организационно-технических и иных мероприятий, направленных на защиту жизни, жилища, здоровья и имущества этих лиц от противоправных посягательств, с целью создания необходимых условий для надлежащего отправления правосудия [5].

Лицами, имеющими право на обеспечение безопасности, являются:

- лицо, которое заявило в правоохранительный орган об уголовном правонарушении или в иной форме принимало участие, или способствовало выявлению, предупреждению, пресечению или раскрытию уголовных правонарушений;
- потерпевший и его представитель в уголовном производстве;
- подозреваемый, обвиняемый, защитники и законные представители;
- гражданский истец, гражданский ответчик и их представители в деле о возмещении ущерба, причинённого уголовным правонарушением;
- свидетель;
- эксперт, специалист, переводчик и понятой;
- члены семей и близкие родственники вышеперечисленных лиц, если путем угроз или иных противоправных действий в отношении них делаются попытки повлиять на участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, законодатель уделяет внимание защите жизни, жилища, здоровья и имущества участников уголовного процесса, однако в правовом регулировании исследуемых нами правоотношений имеются серьёзные недостатки.

В частности, защита лиц, которые в соответствии со статьей 2 вышеупомянутого Закона, имеют право на обеспечение безопасности от субъектов, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг, с нашей точки зрения, является несовершенной. Следует отметить, что угрозу для лиц, имеющих право на обеспечение безопасности, представляют как субъекты названных преступлений, так и их связи (служебные, деловые, родственные, преступные, коррупционные и др.).

Так, Закон Украины «Об обеспечении безопасности лиц, которые принимают участие в уголовном судопроизводстве» в статье 7 определяет следующие меры обеспечения безопасности:

- личная охрана, охрана жилища и имущества;
- выдача специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности;
- использование технических средств контроля и прослушивания телефонных и иных переговоров, визуальное наблюдение;
- замена документов и изменение внешности;
- изменение места работы или учебы;
- переселение в другое место проживания;
- помещение в дошкольное воспитательное учреждение или учреждение органов социальной защиты населения;
- обеспечение конфиденциальности сведений о лице;
- закрытое судебное рассмотрение.

С учетом характера и степени безопасности для жизни, здоровья, жилища и имущества лиц, взятых под защиту, могут осуществляться и другие меры безопасности.

Однако вышеперечисленные меры безопасности участников уголовного процесса являются просто неэффективными от воздействия должностных лиц, заинтересованных в результатах уголовного производства.

Наряду с указанными мерами раздел II УПК Украины предусматривает меры обеспечения уголовного производства. Среди данных мер, способных хоть как-то помешать давлению на лиц, имеющих право на защиту, можно выделить:

- отстранение от должности;
- задержание лица;
- меры пресечения.

Эффективность применения названных мер обеспечения в отношении подозреваемого также вызывает обоснованные сомнения.

Анализ изложенных правовых норм позволяет прийти к выводу о наличии следующих проблем защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса в Украине:

1) защита участников уголовного процесса предусмотрена только лишь при наличии угрозы их жизни, жилищу, здоровью и имуществу. В случае давления на участников уголовного судопроизводства путем применения исполнительно-распорядительных, административно-хозяйственных, контрольно-надзорных либо иных функций, связанных с использованием власти или служебного положения (например, направленного на увольнение лица с работы, отчисление из учебного заведения, применение штрафных санкций и т.п.), сотрудники правоохранительных органов становятся практически «безоружными» ввиду отсутствия в отечественном законодательстве действенных рычагов борьбы с негативными проявлениями посткриминального поведения преступников, а также лиц из числа их окружения;

2) такие меры обеспечения уголовного производства, как задержание лица, домашний арест или содержание под стражей, применяются в отношении подозреваемого либо обвиняемого, а отстранение от должности может быть применено только в отношении лица, которое подозревается либо обвиняется в совершении преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, и независимо от тяжести преступления – в отношении лица, которое является должностным лицом правоохранительного органа. Таким образом, с помощью мер обеспечения уголовного производства можно обезопасить лиц, подлежащих защите, от действий подозреваемого либо обвиняемого. Однако в обеспечении защиты лиц, права и законные интересы которых подлежат охране от давления со стороны окружения и связей подозреваемого или обвиняемого, имеются пробелы.

В следственной практике известны случаи, когда в отношении лиц, являющихся потерпевшими или заявителями по такой категории преступлений, как получение взятки (ст. 368 УК Украины «Принятие предложения, обещания или получение неправомерной выгоды должностным лицом»), нередки «репрессивные» реакции внешне законного характера со стороны сотрудников государственных органов, предприятий, учреждений, организаций, должностным лицам которых сообщалось о подозрении в совершении уголовных правонарушений данной категории. С целью давления либо мести потерпевшие подвергались крупным штрафам (в случаях содействия ими в изобличении фактов взяточничества в контролирующих органах), отчислению из учебных заведений (в случаях содействия ими в изобличении фактов взяточничества в учебных заведениях), отмене и признанию недействительными разрешительных документов (в случаях содействия ими в изобличении фактов взяточничества в органах государственной власти и местного самоуправления).

За рубежом, в частности в США, имеется положительный опыт использования такой меры государственной защиты, как вынесение ограничительного приказа и ограничений на места работы, проживания и передвижения, встречи с определенными субъектами в отношении подозреваемого, обвиняемого, осужденного (в том числе отбывшего наказание) и других лиц, оказывающих на защищаемое лицо посткриминальное воздействие. Ограничительный приказ предписывает совершать или не совершать определённые действия (например, требование находиться вне дома, школы, места работы защищаемого лица, не совершать противоправного воздействия на защищаемых лиц) [7, с. 61].

С целью разрешения вышеуказанных проблем защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса в Украине, считаем необходимым внесение изменений и дополнений в действующее законодательство, направленных на запрет должностным лицам применения исполнительно-распорядительных, административно-хозяйственных, контрольно-надзорных либо иных полномочий с использованием власти или служебного положения, во избежание давления либо иного воздействия на лиц, права и законные интересы которых подлежат защите.

Так, разработка института ограничительного приказа и его внедрение на законодательном уровне в уголовный процесс Украины в значительной мере облегчит деятельность правоохранительных органов по обеспечению быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного разбирательства в государстве.

Заключение

Проведённое исследование проблематики защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства в Украине при расследовании преступлений в сфере получения неправомерной выгоды повлияло на формирование предложений по преодолению существующих недостатков на законодательном уровне. Нами проведён анализ действующих нормативно-правовых актов в данной отрасли, на основании которого предложено разработать и внедрить в уголовное процессуальное законодательство Украины институт ограничительного приказа. Результатом проведённых исследований является обеспечение одной из основных задач уголовного производства – защита лица, общества и государства от уголовных правонарушений.

По нашему мнению, использование изложенных рекомендаций будет способствовать повышению эффективности расследования преступлений в сфере получения неправомерной выгоды и, как следствие, сделает существенный вклад в повышение эффективности борьбы с преступностью в республике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституція України [Електронний ресурс]: закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР із змін., внес. згідно із Законами України та Рішеннями Конституційного Суду: за станом на 06.10.2013 № 586-18. – Електрон. дан. (1 файл). – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>. – Назва з екрану.
2. Кримінальний кодекс України [Електронний ресурс]: закон України від 05.04.2001 № 2341-III із змін., внес. згідно із Законами України та Рішеннями Конституційного Суду: за станом на 22.01.2014 № 721-18, 728-18, 729-18. – Електрон. дан. (1 файл). – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>. – Назва з екрану.

3. Кримінальний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс]: закон України від 13.04.2012 із змін., внес. згідно із Законами України: за станом на 22.01.2014 № 721-18, 725-18. – Електрон. дан. (1 файл). – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>. – Назва з екрану.
4. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення національного законодавства у відповідність із стандартами Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією [Електронний ресурс]: закон України від 18.04.2013 № 221-VII. – Електрон. дан. (1 файл). – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/221-18>. – Назва з екрану.
5. Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві [Електронний ресурс]: закон України від 23.12.1993 № 3782-XII із змін., внес. згідно із Законами України: за станом на 19.11.2012 № 4652-17. – Електрон. дан. (1 файл). – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3782-12>. – Назва з екрану.
6. Про Національне антикорупційне бюро [Електронний ресурс]: пояснювальна записка до проекту Закону України. – Електрон. дан. (1 файл). – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45681. – Назва з екрану.
7. Кобец, П.Н. Уголовно-процессуальные аспекты государственной защиты участников уголовного судопроизводства в российской федерации [Текст] / П.Н. Кобец // Актуальные проблемы защиты и обеспечения безопасности участников уголовного процесса = Probleme actuale privind protecția și securitatea persoanelor implicate în procesul penal = Aktuelle probleme des schutzes und der sicherheit der teilnehmer im strafverfahren: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Кишинев, 21 марта 2013 г.). – Кишинев, 2013. – С. 54–61.
8. Берназ, В.Д. Про оперативно-розшукову діяльність [Текст]: закон України: наук.-практ. коментарій / В.Д. Берназ, А. М. Притула; за заг. ред. С.В. Кивалова. – Одеса: Фенікс, 2013. – 190 с.
9. Уголовный процессуальный кодекс Украины [Текст]: науч.практ. комментарий / отв. ред.: С.В. Кивалов, С.Н. Мищенко, В.Ю. Захарченко. – Харьков: Одиссей, 2013. – 1184 с.

Поступила 26.03.2014

**PROBLEMS OF PROTECTION OF RIGHTS, FREEDOMS
AND LEGITIMATE INTERESTS OF THE CRIMINAL PROCEEDINGS' PARTIES
IN UKRAINE DURING INVESTIGATION OF CRIMES OF UNLAWFUL BENEFIT OBTAINING**

A. KHOLOSTENKO

The author of the article reveals the problematic issues of protection of the rights, freedoms and legitimate interests of the criminal proceedings parties in Ukraine during investigating of unlegal profit obtaining crimes. It is examined the peculiarities of impact onto persons involved into criminal proceedings, using official posts. It is defined persons who can press on the proceedings parties with the using of relations "power and subordination". The legal acts' analysis of persons safety involved into criminal proceedings is carried out. It is studied the problems of protection, regulation and security of parties involved into criminal proceedings in foreign countries. The ways of solving of existing problems at the legislative level are proposed. The necessity of development and implementation of Institute of restraining order into the Criminal procedural law of Ukraine is based.