

Пр2 Глава 24 УК преступления против собственности

План:

1. Собственность как объект уголовно-правовой охраны.
2. Общая характеристика предмета преступлений против собственности. Виды преступлений против собственности.
3. Общая характеристика объективных и субъективных признаков хищения. Формы хищения.
4. Уголовно-правовая характеристика кражи. Характеристика квалифицирующих обстоятельств кражи.
5. Юридический анализ основного и квалифицированного составов грабежа. Отличие грабежа от кражи.
6. Объективные и субъективные признаки разбоя. Квалифицированные виды разбоя. Отличие разбоя от грабежа.
7. Вымогательство. Отличие вымогательства от разбоя и насильственного грабежа.
8. Мошенничество. Отличие мошенничество от иных форм хищения, сопровождающихся обманом или злоупотреблением доверия.
9. Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями.
10. Присвоение или растрата. Разграничения присвоения или растраты. Отличие данных форм хищения от кражи и от хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.
11. Хищение путем использования компьютерной техники.
12. Корыстные посягательства на собственность, не являющиеся хищением (ст. 214 – 216 УК).
13. Некорыстные преступления против собственности (ст. 217 – 220 УК).

Вопросы для самопроверки:

1. В каких случаях уголовное преследование за преступление против собственности возбуждается только по заявлению потерпевшего?
2. В каких случаях, и при каких условиях лицо, совершившее преступление против собственности освобождается от уголовной ответственности?
3. Назовите объективные и субъективные признаки хищения.
4. Влияет ли форма хищения на определение момента юридического окончания преступления?
5. Раскройте содержание квалифицирующего признака «проникновение в жилище».
6. Чем повторное хищение отличается от продолжаемого?

7. По каким признакам следует проводить отграничение мелкого хищения (ст. 10.5 КоАП) от уголовно наказуемого хищения?

8. Проведите отграничение кражи от грабежа, присвоения и угона транспортного средства или маломерного водного судна.

9. Чем отличается разбой от насильственного грабежа и вымогательства?

10. В чем отличие мошенничества от иных форм хищения, сопряженного с обманом?

11. Проведите отграничение растраты от незаконного отчуждения вверенного имущества (ст. 217 УК).

12. В чем состоит отличие хищения путем злоупотреблением служебными полномочиями от присвоения либо растраты?

13. По каким признакам следует проводить отграничение хищения путем использования компьютерной техники от причинения имущественного ущерба без признаков хищения (ст. 216 УК)?

Задачи:

№ 1

Гардеробщица клинической больницы Федоскина похитила из кармана пальто Говорова кошелек, в котором были золотое кольцо и сумма в размере 0,3 минимальной заработной платы.

Квалифицируйте действия Федоскиной.

№ 2

Учащиеся ГПТУ Мареева, Сомовская и Рубич рано утром остановили спешившую на станцию метро Махову и потребовали деньги и куртку. Махова стала убегать. После некоторого замешательства преступницы решили ее догнать и отобрать понравившиеся вещи. Настигнув Махову у станции метро, они избили ее, причинив легкие телесные повреждения, и забрали 50 долларов США, золотое кольцо и кожаную куртку.

Квалифицируйте действия Мареевой, Сомовской и Рубич.

№ 3

Ранее судимый за разбой Панаев и его знакомый Свенчик позвонили в квартиру Мониной. Когда хозяйка открыла дверь, они ворвались в прихожую. Панаев стал бить хозяйку по голове рукояткой пистолета, а Свенчик потребовал деньги и золотые изделия. Услышав шум, на лестничную площадку вышли соседи. Панаев со Свенчиком убежали, ничего не взяв из квартиры Мониной.

Квалифицируйте действия Панаева и Свенчика.

№ 4

Козлов и Грядко в течение месяца три раза требовали от предпринимателя Кирина, чтобы он платил им ежемесячно 15% от своего дохода, обещая защищать его от других преступных групп. При этом они говорили, что в случае отказа его ждут большие неприятности, которые будут иметь связь с его 6-ти летней дочерью. Через месяц, когда Кириин заявил Козлову и Грядко, что никогда никому не платил и платить не будет, они угнали его автомобиль “Опель-Омега” и сожгли в лесу.

Дайте правовую оценку действиям Козлова и Грядко.

№ 5

Микитова сдала свою квартиру Квашко сроком на один месяц. Он без ее ведома обратился в агентство недвижимости “Дом” о сдаче этой квартиры в поднаем. Агентство подыскало клиента, который уплатил за услуги сумму в размере 1,6 минимальной заработной платы. Квашко получил от него 600 долларов США (оплата жилья за девять месяцев вперед), отдал ему ключи от квартиры и скрылся. Через месяц Микитова обнаружила, что в ее квартире проживает посторонний человек, и обратилась в милицию.

Квалифицируйте действия Квашко.

№ 6

Систематически пьянствовавший Сидоров неоднократно угощал своего 15-летнего сына и его приятелей спиртными напитками. Затем предложил им совершать кражи. Первых несколько краж подростки совершили при непосредственном участии Сидорова. В последующем подростки стали совершать кражи одни, а Сидоров принимал похищенное и распоряжался им.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Факультативно:

1. Составить тесты, кроссворды или задачи по теме.
2. Выявить в составах преступления (по теме) законодательные пробелы и предложить варианты их устранения.
3. Подготовить доклад. Требования к докладу:

Доклад должен быть выполнен на основе анализа учебной и научной литературы. При защите доклада необходимо предоставить копии публикаций, которые Вы анализировали. В группе не допускается повторение тем докладов. При защите чтение докладов НЕ ДОПУСКАЕТСЯ!

Требования к оформлению:

Доклад должен быть оформлен в письменном виде. Структурными элементами данной работы должны являться:

- титульный лист;
- основная часть;
- список использованной литературы (оформленный в соответствии с предъявляемыми требованиями).

Курсовые работы и рефераты, скаченные с интернет ресурса, НЕ являются источниками! В том случае если используемая Вами статья находится в интернете, необходимо указать автора данной публикации и выходные данные на нее.

Предлагаемые ТЕМЫ ДОКЛАДОВ:

1. Собственность как объект уголовно-правовой охраны.
2. Уголовно-правовая характеристика кражи. Характеристика квалифицирующих обстоятельств кражи.
3. Юридический анализ основного и квалифицированного составов грабежа. Отличие грабежа от кражи.
4. Уголовно-правовая характеристика разбоя. Квалифицированные виды разбоя.
5. Уголовно-правовая характеристика вымогательства. Отличие вымогательства от разбоя и насильственного грабежа.
6. Уголовно-правовая характеристика мошенничества. Отличие мошенничество от иных форм хищения, сопровождающихся обманом или злоупотреблением доверия.
7. Уголовно-правовая характеристика хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.
8. Уголовно-правовая характеристика присвоения или растраты.
9. Уголовно-правовая характеристика хищения путем использования компьютерной техники.
10. Уголовно-правовая характеристика корыстных посягательств на собственность, не являющиеся хищением (ст. 214 – 216 УК).
11. Уголовно-правовая характеристика некорыстных преступлений против собственности (ст. 217 – 220 УК).

Литература.

Основные нормативные источники:

Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изм. и доп. от 24.11.1996 и 17.10.2004) // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Гражданский кодекс Республики Беларусь от 28.10.1998: текст

Кодекса по состоянию на 01.09.2009 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Об объектах, находящихся в собственности только государства: Закон Респ. Беларусь, 05.05.1998 № 156-3: с изм. и доп. 06.01.2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

О ценообразовании: Закон Респ. Беларусь, 10.05.1999 № 255-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2008 № 397-3 2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Перечень социально значимых товаров (работ, услуг), цены (тарифы) на которые регулируются Министерством экономики, облисполкомами и Минским горисполкомом: утв. Постановлением Совета Министров Респ. Беларусь 18.06.1999 № 943 с изм. и доп. 08.06.2009 2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Дополнительная литература:

Грунтов, И. О. Хищения: признаки состава преступления / И. О. Грунтов // Право Беларуси. – 2002. - № 1. – с. 64 – 71.

Хилюта, В. В. Преступления против собственности: практика правоприменения и проблемы квалификации и проблемы квалификации / В. В. Хилюта. – Гродно: ГГАУ, 2008. – 450 с.

Бабий, Н. А. Потерпевший при вымогательстве – жертва или преступник? / Н. А. Бабий // Юстыцыя Беларусі. – 2004. - № 1. – с. 67 – 69.

Браусов А. Насилие как признак преступлений против собственности / А. Браусов // Судовы Веснік. – 2003. - № 3. – с. 48 – 50.

Хилюта, В. Грабеж или разбой? / В. Хилюта // Судовы Веснік. – 2008. - № 2. – с. 62 – 65.

Грунтов, И. О. Хищение, совершенное специальным субъектом преступления. / И. О. Грунтов // право Беларуси. – 2002. - № 2. – с. 56 – 61.

Хомич В. О квалификации мошеннических действий должностных лиц / В. Хомич // Законность и правопорядок. – 2008. - № 3. С. 64 – 65.

Барков, А. Мелкое хищение: эволюция ответственности / А. Барков // Юстыцыя Беларусі. – 2006. - № 9. – с. 49 – 52.

Судебные постановления и практика:

О применении судами законодательства по делам о хищениях имущества: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 21.12.2001 № 5: с изм. и доп.: на 24.09.2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

О судебной практике по делам о хищениях имущества (по материалам обзора судебной практики) // СудовыВестнік. – 2002. - № 1. – с. 51 – 54.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2003. - № 4. – с. 32.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2005. - № 3. – с. 25.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2006. - № 3. – с. 30.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2008. - № 3. – с. 44 – 45.

Проверка и пересмотр дел в порядке надзора / Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь // СудовыВестнік. – 2000. - № 2. – с. 51.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2000. - № 4. – с. 39.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2005. - № 3. – с. 24 – 25.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2006. - № 4. – с. 28.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь (извлечение) // СудовыВестнік. – 2005. - № 3. – с. 20.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2000. - № 2. – с. 40.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2004. - № 3. – с. 35.