

УДК 81'27

**ИЕРУСАЛИМСКИЙ ПАТРИАРХ ФЕОФАН  
И ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ИЕРАРХИИ 1620 ГОДА В РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ:  
РЕЛИГИОЗНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ****К.О. АПАНОВИЧ***(Республиканский институт высшей школы, Минск)*

*Исследуется деятельность Иерусалимского патриарха Феофана (1570 – 1644) в Речи Посполитой, в которой доминирующей была религиозная цель – сохранение и укрепление православной церкви в Речи Посполитой, политическая же цель являлась второстепенной и была подчинена цели религиозной. Восстановление православной иерархии патриархом Феофаном привело к укреплению православной церкви и временной стабилизации межконфессиональных отношений. Нежелание правительства Речи Посполитой закрепить позитивные изменения на государственном уровне явилось причиной усиления контактов православной Киевской митрополии с русским правительством и Московским патриархатом в 20-е годы XVII столетия.*

**Введение.** Несмотря на значительную историческую отдаленность событий, тема деятельности Иерусалимского патриарха Феофана на восточнославянских землях Речи Посполитой не перестает привлекать исследователей. Данный аспект истории Восточной Европы является актуальным, поскольку восходит к истокам формирования этноконфессионального и культурного пространства современной Беларуси. Комплексное исследование контактов Иерусалимского патриарха Феофана с православной Киевской митрополией позволит также дать объективную оценку историческому прошлому – проблеме поиска моделей *accommodating cultural differences* в условиях религиозно-культурного плюрализма в Речи Посполитой.

События 1620 годов рассматривались такими историками, как митрополит Макарий Булгаков, П. Подвысоцкий, К. Ходыницкий, С. Плохий, А. Миронович, М. Дроздовский [1 – 6] и другими. Однако следует отметить недостаточную разработанность данной проблематики – историками освещаются отдельные аспекты деятельности Иерусалимского патриарха.

Цель настоящей работы – систематизация сведений относительно миссии патриарха Феофана, оформление их в качестве отдельного сюжета и выявление на основе полученных данных характера деятельности Иерусалимского патриарха Феофана на территории Речи Посполитой.

**Основная часть.** Заключение Брестской церковной унии в 1596 году обусловило начало специфического этапа в деятельности православной церкви в Речи Посполитой. С самого начала своего существования уния была взята королем Сигизмундом III (1587 – 1632) под особое покровительство. Правительство Речи Посполитой юридически игнорировало существование православия, а все прежние права и акты законодательства в пользу его переносило на унию, что вызвало ожесточенную борьбу между православными и униатами. Государственная политика в отношении православной церкви привела к религиозному противостоянию и длительному социально-политическому конфликту в Речи Посполитой. Ситуацию внутренней нестабильности, искусственно созданную королевской властью, стремились использовать во внешнеполитических интересах враждующие с Речью Посполитой государства.

Согласно польскому исследователю В. Томкевичу, прогабсбургская политика Сигизмунда III, поддержка императора в борьбе с турецким противником князем Семигорским повлекли за собой соответствующие действия со стороны Стамбула, осуществление которых стало возможным благодаря связям Константинопольского патриархата. По словам В. Томкевича, «Вселенский<sup>1</sup> патриарх Кирилл Лукарис, ранее не скрывавший своей склонности к кальвинизму, бывший ректор Острожской академии и главный советчик Константина Острожского, был врагом не только Римско-Католической церкви, но и Польши – потому уже в 1618 году в Константинополе возникает совместный план действий» [7, s. 162]. В Москву Османской империей было отправлено посольство с целью побудить Русское государство к продолжению войны с Речью Посполитой и воспрепятствовать заключению между ними мирного договора. В то же время в Московское государство был послан «политический агент» Иерусалимский патриарх, который также имел поручение усилить внутренний межконфессиональный конфликт в Речи Посполитой, что ему в значительной степени удалось посредством рукоположения православной иерархии. Патриарх Феофан должен был также привлечь к религиозному противостоянию в Речи Посполитой внимание казаков, «чтобы они в случае польско-турецкой войны подняли восстание или, по крайней мере, не участвовали в сражениях с турками» [7, s. 163].

<sup>1</sup> Отметим следующую неточность в приведенной цитате В. Томкевича: в 1618 году Кирилл Лукарис был Александрийским патриархом, Вселенским предстоятелем он становится только в 1620 году.

Пребывание патриарха Феофана в Московском государстве и Речи Посполитой пришлось на время польско-турецкой войны. Согласно В. Томкевичу, Сагайдачный вместо того, чтобы поспешить на помощь войску Жолкевского, задержался на Украине. Первый этап польско-турецкой войны окончился поражением польского войска под Цецорой (20 сентября 1620 г.) [7, s. 163]. Таким образом, политика Константинополя достигла желаемого успеха. Отсутствие поддержки войска Жолкевского со стороны Сагайдачного и казаков во время битвы под Цецорой и одновременно содействие казацкого войска миссии патриарха Феофана в Речи Посполитой было расценено как государственная измена.

Таким образом, используя контакты с Московским государством и межконфессиональный конфликт в Речи Посполитой, Османская империя стремилась ослабить силы Речи Посполитой. В успешных военных действиях Османской империи против Речи Посполитой были также заинтересованы Вселенский патриарх и православная Киевская митрополия, поскольку таким образом надеялись добиться возвращения правового статуса православной церкви в Речи Посполитой.

Необходимо, однако, отметить, что утверждение В. Томкевича относительно политического характера миссии Иерусалимского патриарха не базируется на каких-либо источниках. Это заставляет усомниться в убедительности его рассуждений.

Как и В. Томкевич, К. Ходыницкий также обращает внимание на заинтересованность православного Киевского духовенства, Вселенского патриархата и Русского государства в восстановлении иерархии. Что касается казаков, то польский исследователь считает, что они «не ориентировались» в вопросе церковной иерархической структуры, и отводит им лишь вспомогательную роль [3, s. 419 – 420]. Решающим же фактором, по мнению К. Ходыницкого, «были неизвестные переговоры между Константинополем (возможно, не только на уровне патриархата, но и турецкого правительства), Москвой и Киевом» [3, s. 421]. Он допускает, что во время пребывания казацкой делегации в Москве в 1620 году между казаками и Иерусалимским патриархом была достигнута договоренность относительно восстановления православной иерархии в Речи Посполитой, в Москве также могли состояться переговоры по данному вопросу с русским правительством, в частности с патриархом Филаретом, ранее пребывавшим в плену у поляков [3, s. 422]. Польский исследователь также отмечает политический характер миссии Иерусалимского патриарха [3, s. 423]. Данную мысль К. Ходыницкий аргументирует следующим образом: путь патриарха Феофана в Москву лежал через Османскую империю, а не через территорию Речи Посполитой, как приезжали другие патриархи; Иерусалимский патриарх пребывал в Туле во время польско-московской войны и участвовал в переговорах в Деулино; после возвращения из польского плена он посвятил в патриархи Московские митрополита Филарета; во время посещения монастыря Св. Троицы патриарх Феофан особым образом благословил монахов, которые сражались с оружием в руках против польского войска [3, s. 423 – 424]. Таким образом, К. Ходыницкий в качестве доказательства приводит исторические факты, которые могут быть интерпретированы по-разному, но в его исследовании также отсутствует ссылка на какой-либо источник, который позволил бы оценить характер миссии патриарха Феофана как последовательно политический. То есть заключение польского исследователя в данном случае является необоснованным.

Что касается участия казаков в событиях 1620 года, то в литературе имеются различные мнения. Так, согласно Т. Опариной, с которой соглашается и М. Дроздовский, правительство Русского государства возлагало на Сагайдачного надежду на сохранение Православной церкви в Речи Посполитой. По мнению М. Грушевского, достижение договоренности с Иерусалимским патриархом было основной целью делегации казаков в столице Великого Княжества Московского. Отсутствие источников, к сожалению, не позволяет сделать определенных выводов относительно контактов казаков и Иерусалимского патриарха. Тем не менее М. Дроздовский обращает внимание на немаловажный в данной ситуации факт предоставления Сагайдачным казацкого войска в размере 1500 человек патриарху Феофану, отправлявшемуся из Москвы в Речь Посполитую. Казаки должны были охранять Иерусалимского иерарха во время его пребывания на территории соседнего с Московским государством ввиду опасности, исходившей от правительства Речи Посполитой. Поддержка казацкого войска явилась одним из важнейших факторов, повлиявших на реализацию патриархом Феофаном плана восстановления православной иерархии в Речи Посполитой [6, s. 93 – 94]. Участие казачества в миссии Иерусалимского иерарха предупредило ответные радикальные меры со стороны правительства Речи Посполитой в отношении патриарха Феофана и новопоставленной иерархии [6, s. 95].

Австрийская политика Сигизмунда III вызвала также недовольство протестантов, целью которых было направить силы Османской империи и Московского государства против Речи Посполитой. Объединить протестантов и православных с указанной выше целью стремился голландский посол в Константинополе К. Хага, с которым совместно действовал Александрийский, а затем и Вселенский патриарх Кирилл Лукарис [3, s. 423].

Согласно А. Мироновичу, проект восстановления православной иерархии в Речи Посполитой был создан в Константинополе<sup>2</sup>, в Москве же были согласованы детали реализации плана возобновления организационной структуры Киевской митрополии [5, с. 266 – 267]. С Константинопольским патриархом действовал совместно Кирилл Лукарис, который был хорошо ознакомлен с религиозной ситуацией в Речи Посполитой [5, с. 267]. О влиянии Кирилла Лукариса на восстановление иерархии в православной Киевской митрополии и его взаимоотношениях с Иерусалимским патриархом Феофаном упоминает К. Ходыницкий [3, с. 423].

Заинтересованность внутривосточной ситуацией в Речи Посполитой Вселенского патриарха, являвшегося главой православной церкви в Речи Посполитой, оправдана. Насильственное обращение в унию епархий православной Киевской митрополии католическим правительством Речи Посполитой начиная с 1596 года и дискриминация православной церкви на государственном уровне представляли собой попытку отторжения от Константинопольского патриархата его канонической территории. Сразу же после Брестского собора в 1597 году местоблюститель Константинопольского престола Мелетий поручил своим экзархам и православному духовенству Киевской митрополии избрать митрополита и епископов. С этого момента главной целью Восточных патриархов становится восстановление православной иерархии в Киевской митрополии, что удалось реализовать в 1620 году.

Ответственную миссию Вселенский предстоятель Тимофей поручил Иерусалимскому патриарху Феофану, передав ему полномочия на совершение священнодействий в Киевской митрополии посредством представительной грамоты. Грамота датируется апрелем 1618 года, т.е. либо она была прислана Феофану во время его пребывания в Туле, где он был задержан по дороге в Москву и пробыл более года, либо была получена им уже после посещения Москвы в Киеве, где патриарх Феофан получал письма из Константинополя [2, с. 30 – 31]. В грамоте Константинопольский патриарх сообщает о поездке Иерусалимского патриарха в Московскую землю, в связи с чем повелевает иерархии подвластных Константинопольской кафедре епархий с честью «принимать Его Преосвященство и безотказно снабжать его всем необходимым». Далее Вселенский патриарх сообщает: «Мы позволили ему совершать в наших епархиях все церковные священнодействия и вести все архиерейские дела. А если где-нибудь кто-либо выкажет каким-то образом непослушание, то такой подлежит соответствующему церковному наказанию. Сообщаем вам об этом, чтобы не случилось чего-либо иначе» [8, с. 297 – 298].

Полномочия, данные патриарху Феофану Вселенским предстоятелем, своим присутствием подтверждал сопровождавший Иерусалимского патриарха Константинопольский экзарх архимандрит Арсений.

Каким образом патриарх Феофан осуществил возложенное на него поручение и преследовал ли он в Речи Посполитой какие-либо политические цели, как утверждают В. Томкевич и К. Ходыницкий, или все же его миссия носила религиозный характер, можно проследить, проанализировав деятельность Иерусалимского патриарха в Киевской митрополии.

Приблизительно 22 марта 1620 года патриарх Феофан прибыл из Москвы в Киев, после чего сразу же обратился с письмами к Коронному канцлеру и гетману Станиславу Жолкевскому и Киевскому воеводе Фоме Замойскому с просьбой ходатайствовать перед королем о предоставлении ему свободного проезда через территорию Речи Посполитой. Пятого мая 1620 года Станиславом Жолкевским были изданы два универсала, которые свидетельствовали о признании королем Сигизмундом III Феофана Иерусалимским патриархом, а также об удовлетворении просьбы патриарха. Только после издания данных универсалов Феофан приступил к исполнению своих полномочий в качестве верховного иерарха православной Киевской митрополии [2, с. 29 – 32]; 17 мая 1620 года им была издана первая грамота, которой он благословил всех православных «обывателей» Малой России, в особенности киевлян. Данной грамотой Иерусалимский патриарх Феофан «для большего попечения о церквях Божиих» утвердил Киевское «старейшее» братство и учреждение при нем «младшего» братства. Патриарх похвалил Киевских братчиков за благочестие и взаимную любовь, а также преподал им небольшое наставление [9, № III]. 29 мая 1620 года датируется грамота патриарха Александрийского Кирилла Лукариса жителям г. Львова и православному населению Речи Посполитой с увещанием исповедовать православную веру, отгонять от себя нераскаившихся отступников и заступаться за бедных, требующих помощи [10, № XXXII].

Патриархом Феофаном были выданы грамоты с дарованием ставропигиальных прав и другим братствам, обращавшимся к нему: Могилевскому (19 мая), Слуцкому (6 июня) и Луцкому (20 июня). Кроме подписи Феофана, на этих грамотах есть подпись и Константинопольского экзарха архимандрита Арсения [2, с. 32].

Необходимо подчеркнуть тот факт, что в своих грамотах Иерусалимский патриарх указывает канонические основания своих действий на территории православной Киевской митрополии, находящейся под властью Константинопольского патриарха [9, № IV].

<sup>2</sup> Э. Ликовский и В. Томкевич высказывают предположение, что это произошло в 1618 году [11, с. 242; 7, с. 162].

Посредством дарования ставропигий, по мнению К. Ходыницкого, патриарх Феофан стремился приобрести расположение братств, что и было первым шагом на пути восстановления иерархии [3, s. 425 – 426]. В начале XVII века братства существовали во всех наиболее важных городах «Руси и Литвы»: Львове, Вильно, Минске, Луцке, Могилеве, Слуцке, Киеве. Некоторые из братств, такие как Виленское и Львовское, пользовались уважением среди населения и оказывали большое влияние на его жизнь. Необходимо учесть и то, что в состав каждого братства входило мещанство не только города, в котором располагалось братство, но и окрестных городов. После заключения Брестской унии в рядах братчиков встречались представители шляхты, магнаты и князя [11, s. 227]. Братства являлись религиозными организациями, объединявшими своей деятельностью отдельные территории. Данный момент представляется особенно важным, поскольку в условиях отсутствия необходимого количества православных епископов братства фактически выполняли их роль. То есть братства представляли собой центры организации религиозной жизни православного населения и его сопротивления унии. Кроме того, братства активно общались между собой, осведомляя друг друга о проведенной работе, обмениваясь опытом борьбы с унией, делились проблемами, оказывая друг другу помощь в трудных ситуациях. Братства также находились в общении с Константинопольскими и Александрийскими патриархами, от которых получали поддержку и ободрение для стойкого сопротивления унии [11, s. 229]. В городах, где существовали братства, грекокатолическая церковь встретила с наиболее сильным сопротивлением [11, s. 230]. Стремление Иерусалимского патриарха заручиться поддержкой братств является вполне обоснованным. Руководящую роль при реализации Иерусалимским патриархом плана возобновления организационной структуры Киевской митрополии С. Плохий отводит Киевскому братству, в состав которого в 1620 году вступило Запорожское казачье войско во главе с Петром Сагайдачным [4, с. 155].

Вторым шагом, предпринятым патриархом Феофаном и необходимым для восстановления православной иерархии в Речи Посполитой, было объединение православного духовенства и народа [3, s. 425 – 426].

Иерусалимский патриарх согласовывал свои действия главным образом с монашеским сообществом [12, р. 82]. Ходыницкий отмечает связи патриарха Феофана во время его пребывания в Речи Посполитой с Межигорским, Трехтемировским, Чернчицким и Киевским монастырями, игумены которых в 1620 – 1621 годах стали епископами [3, s. 430 – 431; 12, р. 82 – 83]. Во взаимоотношениях православного духовенства с Иерусалимским патриархом большое влияние могли иметь духовные лица, которые владели греческим языком. Это Иов Борецкий, ректор школы Львовского, а затем Киевского братства, и игумен Чернчицкого монастыря Исаак Борискович, до этого 15 лет подвизавшийся на Афоне. Иова Борецкого патриарх Феофан рукоположил в митрополита Киевского, Исаак Борискович стал епископом Луцким и Острожским [3, s. 430 – 431].

Патриарх Феофан 13 августа 1620 года обратился к православным с грамотами с повелением избрать достойных людей для посвящения в епископы. В середине августа 1620 года в Киеве состоялось совещание по религиозным вопросам делегатов православной Киевской митрополии, представлявших различные епархии и учреждения православной церкви Речи Посполитой. Во время совещания делегаты были ознакомлены с текстом грамоты Константинопольского патриарха Тимофея, данной им Иерусалимскому патриарху. Вместе с патриархом Феофаном на совещании присутствовал экзарх Константинопольского патриарха архимандрит Арсений.

Все это, а также обещание короля, данное православным на сейме 1607 года и, как сказано в произведении «*Verificatia niewinnosci*», «подтвержденное на прошлом славном сейме и внесенное в конституцию, которым ... позволено иметь митрополита и епископов, находящихся под ... властью Константинопольского патриарха», дало основание делегатам сделать вывод о каноничности и законности восстановления православной иерархии в Речи Посполитой. Представителями православной церкви было принято решение воспользоваться представившейся возможностью [Цит. по: 2, с. 40 – 41].

Еще одной силой, необходимой для реализации плана восстановления православной иерархии, было казачество. Как уже было сказано выше, казаки поддерживали патриарха Феофана еще со времени его пребывания в Московском государстве и постоянно сопровождали, охраняя его, в Речи Посполитой. Рукоположение православной иерархии Иерусалимским патриархом стало возможным благодаря военной поддержке казаков [6, s. 95]. По словам С. Плохия, «у 1620 році ... козацтво виявилось найрадикальнішою та найрішучішою силою, чия військова потуга забезпечила успіх цілої справи (посвящення ієрархії – К. А.)» [4, с. 155]. Как Сагайдачный, так и Бородавка, несмотря на их борьбу за лидерство, были причастны к восстановлению иерархии. Среди казачества в целом «існував консенсус щодо втручання в релігійну боротьбу на захист “грецької релігії”» [4, с. 156].

Таким образом, прежде осуществления плана восстановления православной иерархии Иерусалимский патриарх объединил руководящие организации (братства) православной Киевской митрополии и различные социальные группы (духовенство, мирян и казачество), входившие в ее состав. Только после этого Иерусалимским патриархом Феофаном совместно с Софийским митрополитом Неофитом и Ста-

гонским епископом Авраамием были совершены хиротонии православных митрополита и пяти епископов. На епископство Пинское Феофаном был назначен грек Авраамий Стагонский [1, с. 409]. Таким образом, была восстановлена высшая иерархия православной церкви в Речи Посполитой.

В конце сентября или начале октября 1620 года патриарх Феофан, возможно, по инициативе епископа Стагонского Авраамия созвал собор. В работе собора приняли участие все иерархи, в тот момент находившиеся в Киеве, а также архимандриты, игумены, иеромонахи и иереи. На соборе были рассмотрены и запрещены некоторые обычаи, укоренившиеся в Киевской митрополии, но противоречившие благочестию и практике Вселенской церкви [2, с. 51 – 52]. После собора Иерусалимский патриарх, оповестив грамотой православное население Речи Посполитой о восстановлении православной иерархии, предоставил высшему духовенству Киевской митрополии особые права. В случае смерти православного митрополита, ввиду тяжелого положения церкви в Речи Посполитой и дальности пути до Константинополя, епископам разрешалось избрать и рукоположить нового митрополита без предварительного согласия Константинополя, с условием, что в дальнейшем, «егдаже в путном шествии обдержаше кое зло престанет и препоны не будет», митрополит или сам явится за утверждением ко Вселенскому патриарху, или отправит своего посла. В грамоте патриарх Феофан повелел также ставропигиям Киевской митрополии «во всяких делах и судах духовных» оставаться в подчинении у своих епархиальных архиереев во избежание раскола в православной среде [2, с. 52 – 53; 1, с. 409].

После восстановления православной иерархии в Речи Посполитой в 1620 году необходимость в самостоятельной организационной деятельности братств была утрачена, поскольку к исполнению своих обязанностей приступили епископы. Об этом свидетельствуют грамоты Иерусалимского патриарха Феофана (1620) и в дальнейшем – Константинопольского патриарха Кирилла Лукариса (1625 и 1626) о подчинении ставропигий власти епархиальных архиереев [1, с. 440]. Таким образом, в Киевской православной митрополии возобновляется традиционный порядок жизни.

Религиозные мотивы побудили казацкого гетмана Сагайдачного обратиться к патриарху с просьбой отпущения казацкому войску греха «пролития христианской крови» во время последней войны с Русским государством. В ответной речи Иерусалимский патриарх возложил ответственность за упомянутые военные действия на короля Речи Посполитой, в подданстве у которого находились казаки и по повелению которого действовали. Но, отпустив грех, условием спасения казаков патриарх поставил внутреннее сокрушение казаков об участии в войне на стороне королевича Владислава [6, с. 96 – 97]. Целью Иерусалимского патриарха было развитие конфессионального способа мышления среди казаков – привитие им идеи конфессионального единства православной ойкумены (*Christianitas orthodoxa*) и их принадлежности к ней [4, с. 390]. На последующую религиозную деятельность казачества непосредственное влияние оказали слова патриарха Феофана перед отъездом из Речи Посполитой: он запретил им воевать с Московским государством и обязал бороться с унией [6, с. 98 – 99]. В период времени с 30 января по 7 февраля 1621 года патриарх Феофан покинул Речь Посполитую [2, с. 64]. С 1623 года казачество становится одной из главных сил, добивавшихся возвращения православной церкви ее прав и свобод на сеймах Речи Посполитой. Кроме того, казацкие гетманы неоднократно обращались с письмами к королю и лицам (К. Радзивиллу, Т. Замойскому и др.), принимавшим активное участие в политической жизни Речи Посполитой, взывая о проведении деятельности, направленной на восстановление правового статуса православной Киевской митрополии [6, с. 115, 142, 159]. Борьба казачества за легализацию православной иерархии на сеймах в 20-х – начале 30-х годов XVII века сопровождалась казацкими восстаниями, одним из требований которых было «успокоение греческой религии».

Посвящение патриархом Феофаном православной иерархии в 1620 году, а также его влияние на казачество (тактика запрета войны с Москвой) привело к возобновлению контактов православной Киевской митрополии с Русским государством, которые находились в упадке со времен Смуты и польской интервенции, а также после смерти Константина Острожского и последних «доберестейских» епископов – Гедеоны Балабана и Михаила Копыстенского [4, с. 357]. Большая часть посвященных Иерусалимским патриархом владык была связана с Острожским культурным центром и имела промосковскую ориентацию. Киевский митрополит Иов Борецкий и его ближайшее окружение стали активно искать пути сближения с русским правительством и Московским патриархатом с целью решения этноконфессиональной проблемы в Речи Посполитой [13, с. 180]. В 20-х годах XVII века между Киевской православной митрополией и Русским государством «были установлены постоянные и прочные доверительные отношения, активизировались поездки представителей православных монастырей и церковью Украины и Белоруссии в Москву за «милостыней»» [13, с. 179].

Восстановление православной иерархии способствовало консолидации православного населения. Для успешной реализации плана восстановления православной иерархии в Речи Посполитой Иерусалимский патриарх объединил руководящие организации (братства) православной Киевской митрополии и различные социальные группы (духовенство, мирян и казачество), входившие в ее состав.

В результате событий 1620 года Иерусалимским патриархом Феофаном было восстановлено древнее право поставления православного духовенства на основе канонического законодательства Восточной церкви. Выборность представителей духовной власти способствовала объединению духовенства и мирян, устранив разделение, присущее православной Киевской митрополии «доберестейского» периода. Отмена ставропигий братств содействовала возвращению задействованных в них мирян под власть епархиальных епископов. Устранение исполнивших свою роль центров власти – братств – имело целью сосредоточение властных полномочий в руках епископов и, следовательно, централизацию власти Киевского митрополита.

Благодаря патриарху Феофану высшая православная иерархия сохранила свою каноническую непрерывность [5, с. 284]. Была возобновлена практика созыва соборов, посредством которых новопоставленная иерархия получила возможность координировать свою деятельность по управлению православной Киевской митрополией: анализировать внутренние проблемы церковной жизни и осуществлять совместный поиск путей их решения. Таким образом, православная церковь в Речи Посполитой получила возможность внутреннего самоконтроля.

Согласно В. Томкевичу и К. Ходыницкому, целью «политической» деятельности Иерусалимского патриарха должно было стать ослабление Речи Посполитой, однако в действительности имел место обратный эффект. Иерусалимским патриархом была устранена проблема внутрицерковной дезорганизации православной Киевской митрополии и созданы все условия, необходимые для нормального функционирования православной церкви в Речи Посполитой. Это, в свою очередь, имело следствием умиротворение и консолидацию православного населения. Восстановление православной иерархии патриархом Феофаном привело к стабилизации отношений в православной среде и временному снижению уровня напряженности в межконфессиональных отношениях.

Кроме того, восстановление Иерусалимским патриархом православной иерархии в Речи Посполитой вынудило высшее духовенство греко-католической церкви, в частности Киевского митрополита Иосифа Рутского, обратиться к поиску компромисса с православной церковью, в результате чего греко-католической иерархией вновь была высказана идея преодоления раскола в Киевской митрополии и объединения обеих частей «русского» народа – православных и католиков восточного обряда – посредством созыва совместного собора [4, с. 425].

Нежелание правительства Речи Посполитой закрепить положительные изменения в жизни православного населения на государственном уровне явилось причиной усиления контактов православной Киевской митрополии с русским правительством и Московским патриархатом в 20-е годы XVII века, имевших целью решение межконфессиональной проблемы в Речи Посполитой. Необходимо, однако, отметить, что представителями Киевской митрополии не исключалась возможность дальнейшего сосуществования православия с другими конфессиями в рамках Речи Посполитой при условии легализации православной иерархии. Одновременно с процессом сближения с Москвой казачеством осуществлялись попытки добиться возвращения православной церкви в Речи Посполитой ее прав и свобод посредством сеймовой борьбы и казацких восстаний 20-х и начала 30-х годов XVII века.

**Заключение.** Утверждение В. Томкевича и К. Ходыницкого о деятельности Иерусалимского патриарха как деятельности «политического агента» Османской империи, целью которого являлось ослабление Речи Посполитой, не совсем корректно и убедительно с научной точки зрения. Необходимо, однако, отметить, что политический аспект все же присутствовал в деятельности патриарха Феофана, но имел иную направленность. Политический фактор миссии Иерусалимского патриарха заключался в союзе с православными Москвы. Миссия патриарха Феофана была направлена не столько против Речи Посполитой, сколько на единство православных на основе единства веры. Запрет казакам воевать с Москвой имел целью не ослабление Речи Посполитой, но скорее защиту единоговерного Московского царства, ослабленного Смутным временем.

Запрещение патриарха казакам воевать с Москвой, а в дальнейшем и попытка побудить казачество принять подданство Москвы было вызвано политикой дискриминации Православной церкви и поддержки унии, проводившейся правительством Речи Посполитой, и потому являлось вынужденным. Стремление к союзу с Москвой было мерой защиты Православной церкви от проуниатски настроенной государственной власти Речи Посполитой. Следовательно, в деятельности патриарха доминирующей была религиозная цель – сохранение и укрепление православной церкви в Речи Посполитой, политическая же цель являлась второстепенной и была подчинена цели религиозной.

Восстановление организационной структуры православной Киевской митрополии Иерусалимским патриархом Феофаном было единственно возможным вариантом решения проблемы межконфессиональных отношений в полиэтничном и поликонфессиональном государстве, каким являлась Речь Посполитая. Об этом свидетельствует легализация православной иерархии королем Владиславом IV в 1633 году. Владислав IV продолжил дело патриарха Феофана в новых условиях на законодательном уровне.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви: в IX т. / митр. Макарий (Булгаков). – М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996. – Кн. VI. – Т. 11. – 798 с.
2. Подвысоцкий, П. Западно-русские полемические сочинения по вопросу о восстановлении православной иерархии в Западной Руси в 1620 г. / П. Подвысоцкий. – Могилев: Тип. И.Б. Клаза и М.Л. Кагана, 1915. – 337 с.
3. Chodynicki, K. Kościół Prawosławny a Rzeczpospolita Polska. Zarys historyczny 1370 – 1632 / K. Chodynicki. – Warszawa: Kasa imienia Mianowskiego, 1934. – 610 s.
4. Плохий, С. Наливайкова віра: Козацтво та релігія в ранньомодерній Україні / С. Плохий; пер. з англ. С. Грачової. – 2-е вид. – Київ: Критика, 2006. – 496 с.
5. Мірановіч, А. П'раваслаўная Беларусь / А. Мірановіч. – Беласток, 2009. – 353 с.
6. Drozdowski, M. Religia i Kozaczyzna Zaporoska w Rzeczypospolitej w pierwszej połowie XVII wieku / M. Drozdowski. – Warszawa: Wydawnictwo DiG, 2008. – 278 s.
7. Tomkiewicz, W. Cerkiew dyzunicka w dawnej Rzeczypospolitej Polskiej. Okres walki z Unją Kościelną 1596 – 1635 / W. Tomkiewicz // Przegląd Powszechny. – 1933. – Т. 200. – S. 149 – 178.
8. Verificatia niewinności // Архив Юго-Западной России, издаваемый Временною комиссиею для разбора древних актов: в 8 ч. – Киев: Унив. тип., 1859 – 1911. – Ч. 1, т. VII: Памятники литературной полемики православных южно-русцев с латино-униатами. – 1887. – С. 279 – 344.
9. Памятники, изданные Киевскою комиссиею для разбора древних актов: в 3 т. – Киев: Тип. Императорского Ун-та Св. Владимира Н.Т. Корчак-Новицкаго, 1897 – 1898. – Т. 2. – 1897. – 618 с.
10. Крыловский, А. Львовское Ставропигиальное братство (Опыт церковно-исторического исследования) / А. Крыловский. – Киев: Тип. Императорского Ун-та Св. Владимира Н.Т. Корчак-Новицкаго, 1904. – 315, 230 с.
11. Likowski, E. Unia Brzeska (1596) / E. Likowski. – Poznań: Czcionkami Drukarni Kuryera Poznańskiego, 1896. – 424 s.
12. Mironowicz, A. The Activities of the Patriarch Teofanes III in the Polish-Lithuanian Commonwealth / A. Mironowicz // The Orthodox Church in the Balkans and Poland. Connections and Common Tradition / Uniwersytet w Białymstoku; ed. by A. Mironowicz. – Białystok, 2007. – P. 77 – 85.
13. Булатецкий, О.Ю. Русское государство и Киевская православная митрополия: историко-правовое исследование взаимоотношений (конец XVI – первая треть XVII в.): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / О.Ю. Булатецкий. – М., 2004. – 184 л., XIII л.

Поступила 15.03.2013

**PATRIARCH OF JERUSALEM THEOPHAN AND RESTORATION OF ORTHODOX HIERARCHY  
OF 1620 IN THE POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH:  
RELIGIOUS AND POLITICAL ASPECTS**

**Ch. APANOVICH**

*The article is dedicated to the activity implemented by Theophan (1570 – 1644), Patriarch of Jerusalem in the Polish-Lithuanian Commonwealth. The ordination of the Orthodox hierarchy led to inner consolidation of the Orthodox Church and temporary stabilization of interconfessional relations in the Polish-Lithuanian Commonwealth. Reluctance of government to legitimate positive changes caused intensification of contacts between the Orthodox Kiev metropolitanate, Russian government and Moscow patriarchate in the twenties of the 17th century.*