

ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

УДК 336.71:338.2

АНТИКРИЗИСНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А. Ф. МОЖЕЙКО, О. В. КОЗАРЕДОВ
(Полоцкий государственный университет)

Исследуются подходы к оценке эффективности регулирования банковской деятельности. На основе анализа возможности и целесообразности использования существующих способов и методик указанной оценки предложен обобщенный критерий оценки эффективности антикризисного регулирования банковской деятельности в предкризисных и кризисных условиях.

Введение. Негативные тенденции последних лет, проявляющиеся в мировой экономике, обуславливают настоятельную необходимость совершенствования теории и практики регулирования банковской деятельности, в частности, разработки мер, нацеленных на предотвращение кризисных явлений в банковской сфере, новых инструментов, методов выявления и прогнозирования кризисных явлений, средств и способов противодействия им. Вместе с тем, существующие методики определения эффективности регулирования, не могут в исчерпывающей мере удовлетворить требования выдвигаемые современной обстановкой в финансово-кредитной сфере, о чем свидетельствует опыт ряда банковских кризисов, приведших к краху весьма значимых финансовых структур. Рассмотрим основные методы определения эффективности банковского регулирования и надзора.

Основная часть. Международная общепринятая практика определения эффективности банковского регулирования и надзора основана на применении рамочного документа, определяющего минимальные стандарты банковского регулирования и надзора, – «Основополагающие принципы эффективного банковского надзора» [1]. В соответствии с данной системой Международный валютный фонд проводит оценку эффективности систем банковского регулирования и надзора многих стран мира. Выводы носят в основном качественный характер, сводясь к тому, насколько система банковского регулирования и надзора той или иной страны соответствует принципам эффективного банковского надзора. Рассматривая вопрос, к какому эффекту приводит выполнение требований Базельского комитета по банковскому надзору для оценки взаимозависимости состояния банковского сектора и качества выполнения органами, регулирующими банковскую деятельность страны, своих функций, исследователи пришли к выводу, что существует прямая зависимость между выполнением страной принципов эффективного банковского надзора и состоянием банковского сектора страны, тем самым доказав эффективность применения Базельских требований.

Вместе с тем отдельным вопросом стоит определение эффективности проводимого антикризисного регулирования банковской деятельности. В контексте развития антикризисного регулирования составление отчетов по финансовой стабильности, которые обычно выпускают центральные банки, является важным инструментом, отражающим текущее состояние финансово-банковской сферы, политику регулирующих органов в области антикризисного регулирования и потенциальные риски для финансово-банковского сектора. Именно их анализ позволяет оценить эффективность антикризисного регулирования банковской деятельности.

Устойчивость отдельной кредитной организации как элемента банковской системы предопределяет устойчивое функционирование всей системы в целом [3]. В связи с этим предотвращение банковского кризиса «изнутри» путем создания дополнительного резерва прочности банков играет на текущий момент первостепенную роль.

Антикризисное управление в банковском секторе в зависимости от объекта управления подразделяется на антикризисное управление банком и антикризисное управление банковской системой, которые при наличии определенных сходных параметров различаются по своим целям, методам и результатам. Так, антикризисное управление банком представляет собой комплекс мер, направленных на недопущение банкротства банка, а также на **профилактику потенциальных кризисных ситуаций** [2]:

- изучение принципов и методов профилактики;
- постоянная работа по текущей и прогнозной оценке деятельности банка;
- мониторинг и диагностика кризисных ситуаций;
- разработка антикризисных стратегий и программ;
- организация мероприятий по профилактике кризисных явлений;
- разработка системы современных и эффективных мер по предотвращению, нейтрализации и компенсации кризисных явлений;
- освоение методов антикризисного маркетинга, осуществление антикризисных инвестиций и инноваций, реализация антикризисных конкурентных стратегий.

Антикризисное управление банковской системой направлено на повышение устойчивости всей системы и ее способности противостоять негативному влиянию общеэкономических условий. При этом и в той, и в другой системе управления акцент должен быть сделан именно на превентивном характере антикризисных мер.

Для успешной практической деятельности по антикризисному управлению чаще всего используются экспертно-аналитические методы, которые заключаются в изучении финансового состояния кредитных организаций силами квалифицированных специалистов с привлечением высшего менеджмента банков и работников ключевых подразделений. Целью подобного изучения является выявление проблем в системе управления рисками, а также выработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности функционирования организационной структуры банков. Своевременное начало активных антикризисных мероприятий является залогом успеха в деле предупреждения или преодоления кризиса как в отдельном банке, так и в системе в целом.

Особую роль в системе превентивного антикризисного управления играет метод стресс-тестирования (stress testing), который позволяет осуществлять оценку финансовой устойчивости банка и определять его потенциальные проблемы в условиях существенных изменений внешней среды [4].

Стресс-тестирование может быть определено как оценка потенциального воздействия на финансовое состояние кредитной организации ряда заданных изменений в факторах риска, которые соответствуют исключительным, но вероятным событиям в экономике.

К наиболее важным целям стресс-тестирования относятся:

- оценка объема потерь по кредитному портфелю и портфелю ценных бумаг банка при экстремально неблагоприятном развитии событий (при этом особое внимание необходимо уделять потерям, которые приводят к снижению уровня достаточности капитала, и потерям операционной прибыли, полученной в квартальном объеме);

- оценка качества собственной методики управления рисками.

Стресс-тестирование включает в себя компоненты как количественного, так и качественного анализа. Количественный анализ направлен, прежде всего, на определение возможных колебаний основных макроэкономических показателей и оценку их влияния на различные виды активов банка. На основе данных количественного анализа определяются вероятные стрессовые сценарии, которые могут воздействовать на банки.

В международной банковской практике в качестве методик стресс-тестирования наиболее часто используются простой тест на чувствительность, анализ сценария, определение максимальных убытков и теория экстремальных значений (табл. 1) [2].

Таблица 1

Основные методики стресс – тестирования

Методика	Результаты тестирования
Простой тест на чувствительность	Изменение стоимости портфеля в результате шокового воздействия отдельного фактора риска
Анализ сценария (на основе исторических или гипотетических событий)	Изменение стоимости портфеля при реализации заданного сценария
Максимальные убытки	Суммарное значение пессимистических прогнозов для всех подразделений банка
Теория экстремальных значений	Вероятность распределения экстремальных издержек по различным подразделениям банка

Простой тест на чувствительность устанавливает краткосрочное воздействие ряда заранее определенных изменений конкретного фактора риска на стоимость банковского портфеля. Например, если фактором риска является валютный курс, то шоковым воздействием на банк является его изменение на плюс / минус 2 – 10% или более.

При анализе сценариев устанавливают шоковые воздействия, способные одновременно повлиять на ряд факторов риска при наступлении экстремального, но вместе с тем вполне вероятного события. Помимо этого можно утверждать, что сценарный анализ преимущественно нацелен на формирование стратегических перспектив развития кредитной организации.

Методика максимальных убытков оценивает рискованность портфеля, идентифицируя потенциально самые убыточные комбинации движения факторов риска. В отличие от сценарного анализа результаты данной методики носят в основном краткосрочный характер. При расчете максимальных потерь определяются комбинация факторов риска и их негативная динамика, способная принести максимальные убытки кредитной организации. Такой анализ дает возможность оценить, насколько изменится стоимость кредитного портфеля банка при максимальном снижении курса национальной валюты и росте процентных ставок на денежном рынке.

Теория экстремальных значений является статистической, изучающей очень высокие или очень низкие потенциальные значения функции распределения вероятности для того или иного негативного события на рынке. Главная задача при использовании такого подхода – адаптивное его к ситуации, когда несколько факторов риска влияют на распределение дохода банка.

В современной банковской практике наиболее распространенной методикой является сценарный анализ. В сценариях, основанных на исторических событиях, осуществляется выбор определенных дней, связанных с наиболее сильными стрессовыми ситуациями для банков, и учитываются наиболее сильные колебания факторов

риска, произошедшие в эти дни на рынке. При выборе временного горизонта обычно используется определенный период (1, 3, 5, 10 лет), в течение которого наблюдались уже известные кризисные события, а затем ретроспективные данные экстраполируются на конкретную анализируемую ситуацию.

Преимуществом сценарного анализа является именно исторический, а не произвольный характер структуры происходящих на рынке изменений тех или иных параметров. Тот факт, что события уже происходили в прошлом, повышает степень достоверности результатов сценарного анализа для руководства банка. Пессимистические сценарии, полученные в рамках использования методики максимальных убытков и основанные на суммировании негативных движений каждого отдельного фактора риска, напротив, вызывают у топ-менеджмента меньше доверия, поскольку возможность одновременного наступления на рынке целого ряда негативных событий не представляется им вероятной.

Другим преимуществом данной методики являются четкие результаты и выводы. Такой подход позволяет решать задачи по обеспечению взаимодействия различных подразделений банка в вопросах определения величины возникающих финансовых рисков и готовности к их принятию.

Недостатком исторических сценариев является попытка управлять рисками на основе прошедших событий вместо того, чтобы попытаться спрогнозировать будущие кризисы, у которых нет исторических параллелей. Кроме того, достаточно сложно оценить эффект от применения новых рыночных инструментов (например, со стороны регулятора рынка – изменение ставки рефинансирования и норм обязательных резервов, валютные интервенции и т.д.), не использовавшихся во время предшествующих кризисов.

Для преодоления вышеуказанных недостатков многие западные банки наряду с историческими используют и гипотетические сценарии, в рамках которых моделируются шоковые ситуации, возможные в предсказуемых обстоятельствах, но не имеющие четких исторических аналогий. В подобных сценариях учитываются эффект распространения кризиса на связанные рынки и корреляция между различными видами шоков. Оценки при этом носят экспертный характер и опираются в числе прочих и на ретроспективные данные.

С учетом индивидуальности рискового профиля каждой кредитной организации, а также отсутствия унифицированных и общепринятых стандартов в проведении стресс-тестирования современные банки стараются самостоятельно разрабатывать оригинальные модели для проведения стресс-тестов.

Информация, полученная по результатам стресс-тестирования, может быть востребована на всех уровнях управления банком. Для совета директоров эти данные характеризуют объем финансовых рисков, принятых банком в рамках определенной стратегии управления в условиях данной рыночной конъюнктуры. Правление банка как исполнительный орган использует результаты тестов для корректировки своей деятельности в рамках принятой стратегии управления рисками.

Практическое внедрение стресс-тестирования, как правило, не предполагает использования единой методики для всех банков. Риск-менеджер, генерирующий сценарии антикризисного управления для конкретного банка, самостоятельно определяет основные риски, присущие анализируемому бизнесу, и выбирает наиболее подходящие методики для проведения оценки.

Уже на предварительном этапе исследования риск-менеджер принимает целый ряд управленческих решений, связанных с тем, какие параметры тестировать, по какому принципу их объединять, какой масштаб значений выбрать, какой временной горизонт является наиболее приемлемым для данной ситуации и пр. В дальнейшем в круг его задач входит обработка полученных результатов и формулирование конкретных предложений по их применению.

В целях реализации задач антикризисного управления надзорные органы большинства стран с развитой банковской системой уделяют особое внимание совершенствованию методов оценки финансового состояния кредитных организаций, используемых в процессе дистанционного надзора.

Для этих целей в мировой практике широко используются так называемые системы раннего предупреждения (early warning systems) – СРП, которые основаны на показателях, характеризующих деятельность кредитных организаций, уровень принятых ими рисков и качество их корпоративного управления. Реализованы такие системы в рамках программных комплексов, а базами данных для них служат стандартные пакеты форм финансовой отчетности, представляемые банками органам пруденциального надзора [2].

Все СРП, используемые в мировой практике, можно разделить **на две категории:**

1) системы, базирующиеся на средневзвешенных многокомпонентных рейтингах, компоненты которых определяются на основе показателей, характеризующих деятельность банка, включая качество управления рисками;

2) системы, базирующиеся на статистических моделях, в которых использованы эконометрические методы прогнозирования будущего финансового состояния банка.

Поскольку финансово устойчивым может считаться только тот банк, в отношении которого отсутствует угроза прекращения непрерывности деятельности в течение обозримого времени, помимо фактических необходимо рассчитывать и прогнозные значения индексов достаточности капитала, качества активов, уровня доходности и ликвидности на временном горизонте не менее одного года.

Оценка финансового состояния банков с использованием СРП может проводиться лишь на основе достоверной информации.

Заключение. Проблема антикризисного регулирования банковской деятельности приобрела особую актуальность в последние годы в связи с глобализацией финансовых рынков и ростом нестабильности в финансово – банковской сфере. Кризисы, являясь объективной реальностью для современной экономики, не могут быть преодолены, исключены полностью. Однако постараться смягчить их последствия, уменьшить количество, сократить продолжительность – реальная задача надзорных органов и менеджмента банков, осуществляющих антикризисное регулирование банковской деятельности. До недавнего времени было принято анализировать стабильность банковской системы с позиций устойчивости отдельных ее элементов – коммерческих банков. Наибольшие усилия по обеспечению стабильности банков были направлены на совершенствование систем риск-менеджмента отдельных банков. Однако практика показывает, что финансовые кризисы в глобальной экономике нередко являются проявлением системного риска, формирующегося под влиянием концентрации различных макроэкономических рисков. В этой связи определение путей и способов поддержания финансовой стабильности банковской системы приобретает особую актуальность. Новые реалии диктуют необходимость формирования более эффективной системы регулирования банковской деятельности, которая бы учитывала системные риски, поскольку поддержание финансовой стабильности является основой динамичного развития экономики и повышения уровня жизни населения, позволяя банковской системе эффективно реализовывать свои функции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Трушина, К.В. Антикризисное регулирование банковской деятельности: вопросы теории и практики / К.В. Трушина // Банковские услуги. – 2012. – № 11.
2. Трушина, К.В. Современный взгляд на регулирование системно значимых банков / К.В. Трушина // Банковские услуги. – 2012. – № 12.
3. Трушина, К.В. Оценка эффективности антикризисного регулирования банковской деятельности [Электронный ресурс] / К.В. Трушина // Управление экономическими системами. – 2013. – № 3 (51). – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/finansi-i-kredit/item/2031-2013-03-13-11-41-23>. – Дата доступа: 25.09.2014.
4. Кузина, О.Е. Эффективно ли государственное регулирование финансовых рынков? / О.Е. Кузина, Д.Х. Ибрагимов // Банковское дело. – 2010. – № 9.

Поступила 08.10.2014

ANTI-CRISIS BANKING REGULATION

A. MOZHEYKO, O. KOZAREDOV

The article analyzes approaches to measure efficiency of regulating banking. Made an analysis of possibility of usage of exist methods of measuring efficiency of banking for measuring efficiency of anti-crisis regulation of banking. Proposed criteria for measuring of efficiency of anti-crisis regulation.