

УДК 338.012

**ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ  
РАЗРАБОТКА ПРИНЦИПА «МАЛОЙ СТРАНЫ С ОТКРЫТОЙ ЭКОНОМИКОЙ»****д-р экон. наук, проф. С.С. ПОЛОНИК, В.В. ПОЛОНИК  
(Белорусский государственный университет, Минск)**

*Исследуется теоретическое обоснование социально-экономических систем. Дано определение модели смешанной экономики, теоретически разработан принцип «малой страны с открытой экономикой». Показана и объективно обусловлена необходимость формирования смешанной экономики в Беларуси, России как противоречиво целостной социально-экономической системы, так как уровень развития производительных сил в современной экономике этих стран неоднороден в различных сферах, отраслях и производствах. Исследование показало, что в формирующихся и функционирующих полиформических социально-экономических смешанных системах большая и все усиливающаяся роль отводится развитию социально-экономического прогресса. Государству как субъекту государственной собственности при управлении собственностью целесообразно учитывать специфику модели смешанной экономики, а также учитывать принцип «малой страны с открытой экономикой».*

**Введение.** Различные экономические школы по-разному классифицируют социально-экономические системы. Современные западные экономисты классифицируют социально-экономические типы экономик по форме собственности на средства производства и способу координации и управления экономической деятельностью. В соответствии с этим выделяют директивную экономику, чистый капитализм, смешанную и традиционную экономику. В действительности социально-экономическая система охватывает всю систему социально и организационно-экономических отношений. Поэтому во многих странах развивается смешанная социально-экономическая система, в которой определяющую роль играет государственная собственность.

Белорусские реформаторы, формирующие идеологию и практику экономической реформы, выделяют среди современных социально-экономических систем плановые (командно-бюрократические, социалистические, социально-ориентированную экономику, систему рыночной экономики). По их логике, рынок может функционировать только при частной собственности и чем меньше будет вес государственной собственности, тем экономика будет эффективнее. Такая позиция реформаторов зиждется на следующих ложных посылах:

1) только рыночная экономика эффективна. Известно, что чисто рыночной экономики уже не существует. Экономический механизм в развитых странах включает в себя два органически взаимосвязанных блока: рыночный механизм саморегуляции и государственное регулирование;

2) только частная собственность эффективна, а государственная собственность не эффективна. Но мировая практика подтверждает, что если оценивать эффективность той или другой формы собственности по объективным экономическим и социальным эффектам, невозможно доказать преимущество одной или другой формы собственности. Если каждая форма собственности занимает свою нишу рынка, а государство обеспечивает равные правила игры на рынке для всех форм собственности, эффективность функционирования как частных, так и государственных структур зависит от технического и технологического оснащения производства, качества менеджмента, предпринимательства и маркетинга;

3) только частные собственники являются подлинными субъектами рынка. Причина товарного производства – обособленность товаропроизводителей, высшей формой которой является частная собственность [1]. Но это положение не отрицает того, что в современном индустриальном обществе на рынке встречаются и взаимодействуют субъекты частной и государственной форм собственности, которые также обособлены друг от друга.

Полагаем, что характеристику той или другой социально-экономической системы нельзя ограничивать лишь типом ее экономического механизма. Социально-экономическая система охватывает всю систему социально и организационно-экономических отношений. В настоящее время во многих странах развивается смешанная социально-экономическая система, основой которой является смешанная экономика, в которой определяющую роль играет государственная собственность.

С учетом этого положения дается теоретическое и методологическое обоснование управления государственной собственностью.

**Основная часть**

**Основные параметры смешанной экономики и место государственной собственности в ней.** Идея смешанной экономики в экономической мысли не нова. Однако ее основоположники и современные ее приверженцы часто вкладывали далеко не одинаковый смысл в определение смешанной экономики. Теория смешанной экономики продолжает формироваться как сложная и многогранная система.

Идею смешанной экономики выдвинул сторонник государственного социализма А. Вагнер в 1876 году. Он представлял ее как экономическую систему, включающую в себя три уклада, основы которых составляли три формы собственности: частная, государственная и общественная. Каждая из форм собственности объективно имела свою целевую установку: частная – получение прибыли; государственная – общую полезность; общественная – благотворительность и безвозмездность.

Эту же идею в 1928 году развил В. Зомбарт, который главным признаком смешанной экономики по существу считал ее полиформационность. Дальнейшее развитие гипотеза смешанной экономики получила в работах С. Чейза (1935 – 1938). В ее основу он положил способ регулирования хозяйственной деятельности по субъектам принятия решений: с разрешения законодательства, частным предпринимателем, и когда решения являются смешанными. Все эти способы имеют место в смешанной экономике. При этом в смешанной экономике он выделял частный и государственный секторы. В первый включаются отрасли, дающие частному капиталу достаточно высокую прибыль, во второй – оказание услуг независимо от получения прибыли.

В разработку теории смешанной экономики внес вклад Д. Кларк. Он утверждал: в связи с тем, что неограниченная система частного предпринимательства не может полностью выполнить функцию производства достаточного количества материальных и социальных благ (справедливое распределение и полная занятость), она должна быть эволюционно заменена смешанной системой, сочетающей частное предпринимательство и государственное (регулирование) вмешательство в экономику. В динамике государственный сектор постепенно примет на себя главные экономические функции, без насильственной замены частных институтов, которые будут также выполнять свои функции, дополняя *функции государственного капитала*.

После второй мировой войны, как считал Э. Хансен, завершился переход к смешанной экономике, в которой частное предпринимательство сочетается с государственным регулированием. Таким образом, в его понимании смешанная экономика – это хозяйственная система, в которой осуществляется смешанный способ управления экономическими процессами: с помощью рыночного механизма и частных структур предпринимательства и государственного регулирования.

Такое же понимание смешанной экономики раскрыто в работах американского экономиста Р. Солоу, который обосновал по существу два взаимосвязанных вывода:

- 1) современная реальная экономика не сводится ни к одному из «идеальных» типов (способов) организации хозяйственного процесса, которые являются в смешанной экономике лишь ее составными блоками;
- 2) реальная экономика представляет собой экономику смешанную, по существу представляет собой гибрид, сочетающий следующие способы организации хозяйственной деятельности: рыночно-конкурентный, государственно-плановый, договорно-рыночный между крупными корпорациями, а также между ними и профсоюзами.

Наиболее полное научное и практическое признание смешанная экономика получила в 60 – 70-е годы прошлого столетия, когда переход к ней стал массовым и был реализован в американско-английской, шведской, японской и других моделях.

В рамках мировой рыночной системы в различных странах, прежде всего высокоразвитых, построены эффективные модели рыночной экономики. Научная типология сводит их условно к трем группам: 1) либеральной, 2) социально-ориентированной и 3) социально-демократической.

*Либеральная, или частно-корпоративная, модель* определяется следующими чертами: преобладание частной собственности; законодательное обеспечение максимальной свободы субъектов рынка; ограничение сферы государственного регулирования в основном проведением макроэкономической политики; относительно небольшая доля государственного бюджета в ВВП и удельного веса государственных инвестиций, выплат по линии социального обеспечения в структуре государственных расходов. Эталоном либеральной модели является экономика США.

*Типовая модель социально-ориентированной экономики* характеризуется следующими признаками: макроэкономическое регулирование осуществляется не только кредитно-денежными и налогово-бюджетными инструментами, но охватывает другие сферы экономики (структурную, инвестиционную политику), трудовых отношений (регулирование занятости); поддержание конкурентных отношений, которое обеспечивается средствами проведения структурной политики и содействием развития малого и среднего бизнеса; высокая доля государственного бюджета в ВВП; развитая система социальной поддержки населения при ведущей роли государства, расходы которого по этой линии составляют значительную часть государственного бюджета. Типичным представителем этой модели является Германия.

*Социально-демократическая модель* выделяется следующими параметрами: значительная роль государственного сектора; доля государственного бюджета в ВВП превышает 50 %, в расходной части бюджета доминируют статьи, по которым финансируется социальная сфера; регулирование трудовых отношений ведется не на уровне предприятий и отраслей, а на национальном уровне; государственная социальная политика включает средства, минимизирующие уровень безработицы, дифференциацию

населения по уровню доходов. Такая модель присуща экономикам Северной Европы, скандинавским странам. Эта экономическая система известна как шведская модель.

Рассмотренные типы рыночных моделей характеризуются следующими несхожими параметрами:

- различной структурой собственности (первая модель – абсолютное преимущество частной собственности; вторая и третья – поддерживаются пропорции смешанной экономики);
- социальной политикой (первая модель – рассчитана на наименее защищенную группу населения; вторая – на все население; третья – проводится по сути эгалитарная политика);
- участием государства в распределительных процессах (нарастает от первого типа к третьему);
- границами государственного участия (нарастает от первого к третьему типу).

*Японская экономическая модель* (четвертая) обладает рядом специфических признаков, прежде всего особенностью социальной организации общества, предусматривающей гармонизацию отношений в обществе на всех его уровнях и во всех социальных сферах на основе уважения традиций образа жизни; своеобразной мотивацией трудовой деятельности, отличной от американского стандарта.

Для развивающихся стран, включая Россию, характерна *смешанная экономика* (пятая модель).

*Экономика Беларуси* (шестая модель) в процессе ее перехода от директивно-плановой экономики, совершаемого в настоящее время, в обозримом будущем будет также аналогична российской модели смешанной экономики.

Основываясь на научных оценках функционирования экономической системы, Президент Республики Беларусь в выступлении 22 марта 2002 года на итоговом пленарном заседании постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных органов сформулировал основные черты белорусской экономической модели [2]. Выделил следующие важнейшие из них: сильная и эффективная государственная власть, обеспечивающая политическую стабильность, безопасность, социальную справедливость и общественный порядок; равенство различных форм собственности, в основе которой лежит главный критерий развития экономики – эффективность ведения хозяйства. Приватизация рассматривается не как самоцель, а как средство поиска заинтересованности инвесторов, создания эффективного собственника; многовекторность внешнеэкономической политики как важнейший принцип адекватного развития страны в условиях глобализации мирохозяйственных связей; активизация интеграционных процессов со странами СНГ, прежде всего экономических; сильная социальная политика государства.

Необходимость формирования смешанной экономики в Беларуси, России как противоречие целостной социально-экономической системе объективно обусловлена. Действительно, уровень развития производительных сил в современной экономике неоднороден в различных сферах, отраслях и производствах. В российской экономике переплетены разноуровневые экономические уклады: реликтовый (очевидно, первая модель и частично вторая), индустриальный (третья и четвертая), постиндустриальный (пятая, шестая). Производство в различных отраслях народного хозяйства имеет разный уровень обобществления – от личного подсобного и крестьянского трудового хозяйства до крупных корпораций и финансово-промышленных групп.

В России государственный сектор экономики всегда занимал большой удельный вес, сочетаясь с докапиталистическим товарным и другими укладами, формами и способами хозяйствования. В этих условиях российской экономике внутренне (объективно и субъективно) свойственно разнообразие собственников и форм собственности, форм и способов хозяйствования.

Чем больше это разнообразие, разное качество реальных субъектов собственности и сама собственность, тем устойчивее будет развитие экономики. В смешанной экономике необходимо сформировать целостную систему отношений между разнокачественными собственниками. Этой объединительной силой может быть государственная организация экономики, социально-экономической основой которой является государственная собственность. Поскольку современное общество и экономика не готовы в России к пострыночной форме организации хозяйствования (некоторые авторы называют ее ноосферой), то основным механизмом хозяйствования в обозримой перспективе будет рыночный. Организатором современного рынка, если не возвращаться к простейшим формам обмена, может быть только государство.

Почти общепринятой в экономической науке стала аксиома: рынок сам по себе не может разрешить ряд присущих рыночной самоорганизации экономики противоречий. Поэтому рыночную самоорганизацию экономики необходимо дополнить ее государственной организацией. Но в этом случае с социальной, экономической и политической точек зрения необходимо, чтобы государство было выразителем публичной власти, консолидированного интереса всех слоев общества: частных собственников, предпринимателей, менеджеров, акционеров, наемных рабочих и т.д.

Институт публичной власти отличается от собственности. Ее субъектом является социальное целое как особое совокупное лицо граждан страны, стоящее над частноправовыми субъектами собственности. Объектами прав публичной власти являются не объекты собственности, а ее субъекты. Через них государство как выразитель публичной власти и задает вектор развития частной собственности, не владея ею. Таким образом, власть государства, экономическую силу которой придает государственная собственность, дирижирует прямо и косвенно государственно-частной хозяйственной системой. И этот осно-

вополагающий момент необходимо учитывать при управлении государственной собственностью в процессе формирования смешанной экономики. Государство как верховный собственник должно обладать особыми правами и высочайшей ответственностью за организацию расширенного воспроизводства государственной власти. Она накоплена за счет труда многих поколений людей, а не государственным аппаратом. Управляя процессом трансформации государственной собственности, государственный аппарат, его соответствующие органы и лица должны нести социальную и экономическую ответственность за результаты управления этим процессом.

С учетом этих положений становится очевидным, почему необходима государственно-частная система хозяйствования, в которой государственная собственность должна занимать такой же удельный вес, как и частная.

Однако роль государства и государственной собственности в смешанной экономике определяется не только ее удельным весом и не только несовершенством рыночного механизма.

Следует отметить, что такие государства, как США, и особенно Япония, имеют относительно невысокий удельный вес государственной собственности. Однако, обладая собственностью в ключевых отраслях и производствах, создавая четкую систему правового государственного регулирования, целенаправленную гибкую стимулирующую поддержку эффективного использования частной собственности и предпринимательства в сочетании с эффективным механизмом ответственности за использование этой поддержки, эти государства обеспечивают приоритет общенациональных интересов.

Таким образом, формирующиеся и функционирующие полиформические социально-экономические смешанные системы, в которых большая и все усиливающаяся роль отводится государству, являются формой развития социально-экономического прогресса.

Экономика Беларуси нуждается и объективно готова к превращению в смешанную социально-экономическую систему, если целенаправленно осуществлять современный процесс ее трансформации.

Обобщая различные концепции смешанной экономики и учитывая мировой опыт функционирования смешанных экономик, можно сделать вывод, что смешанная экономика включает в себя основные, взаимосвязанные *блоки-подсистемы*:

- *многообразие форм собственности*, в системе которых системную функцию выполняет государственная собственность и ее субъект – государство, целенаправленно поддерживая устойчивое расширенное воспроизводство всего общественного капитала;

- *смешанный экономический механизм*, в котором органически сочетаются рыночный механизм самоорганизации экономики и ее государственное регулирование на основе использования всей системы экономических законов, в том числе и законов рынка;

- *многообразие технологических укладов*, в системе которых удельный вес менее эффективных укладов постепенно, в меру исчерпания их потенциала, будет сокращаться, а более эффективных – возрастать с учетом развития их потенциала;

- *многообразие форм распределения предметов потребления*, образующих систему с рациональным сочетанием распределения по труду, собственности и через общественные фонды потребления;

- *многообразие форм предпринимательской деятельности*, в системе которых органически сочетаются частное и государственное предпринимательство и др.

Таким образом, государственная собственность является системообразующей в системе отношений собственности модели смешанной экономики. Это следует учитывать как при управлении процессом трансформации, так и процессом воспроизводства государственной собственности. Государству как субъекту государственной собственности при управлении собственностью целесообразно учитывать специфику модели смешанной экономики, а также учитывать принцип «малой страны с открытой экономикой».

«Малая страна с открытой экономикой» представляет экономику, которая занимает небольшую долю мирового рынка и практически не оказывает никакого воздействия на мировую ставку процента. Следовательно, ставка процента в малой стране с открытой экономикой не уравнивается сбережениями и инвестициями как в закрытой экономике, а равна мировой ставке процента  $r^*$  – реальной процентной ставке, преобладающей на мировых финансовых рынках [3].

Для разработки модели «малой страны с открытой экономикой» воспользуемся тремя допущениями:

- величина выпуска в экономике находится на уровне, заданном производственной функцией:  $Y = A F(K, L)$ , где  $Y$  – выход (валовой внутренний продукт);  $K$  – объем основных фондов;  $L$  – объем живого труда (рабочая сила);  $A$  – научно-технический прогресс (технология);

- объем потребления положительно зависит от располагаемого дохода:  $C = C(Y - T)$ ;

- объем инвестиций отрицательно зависит от мировой реальной ставки процента:  $I = I(r^*)$ .

Из основного тождества системы национальных счетов (СНС) следует:

$$I - S_n = -NX;$$

$$NX = (Y - C - G) - I.$$

С учетом выдвинутых гипотез получаем:

$$NX = Y - C(Y - T) - I(r^*) = S_n - I(r^*).$$

Величина  $(I - S_n)$  определяет счет движения капитала, а  $NX$  – счет текущих операций.

Рассмотрим подробнее общие свойства производственной функции  $Y = F(K, L)$ :

1) *непрерывность и обращаемость в нуль*. Будем полагать, что функция  $Y = F(K, L)$  непрерывна по  $K, L$  и  $F(0, L) = F(L, 0) = 0$ ;

2) будем полагать, что  $F(L_1 + L_2, K_1 + K_2) \geq F(L_1, K_1) + F(L_2, K_2)$ . Это свойство назовем аддитивностью производственной функции. Объединение усилий двух систем дает результаты, по крайней мере не худшие, чем результаты каждой системы в отдельности. Условие аддитивности оказывается несправедливым, если имеются ограничения на «дефицитность» факторов, которые не учитываются в аналитическом выражении производственной функции, но влияют на выпуск;

3) будем полагать, что производственная функция обладает свойством делимости:  $F(L/n, K/n) \geq 1/n [F(L, K)]$ , где  $n$  – целое положительное число.

Рассмотрим математические свойства производственной функции  $Y = F(K, L)$ :

1) производственная функция – *монотонно возрастающая функция*  $\partial F / \partial K > 0, \partial F / \partial L > 0$ ;

2) производственная функция – *дважды дифференцируема, с убывающими темпами роста*  $\partial^2 F / \partial K^2 < 0, \partial^2 F / \partial L^2 < 0$ .

Характеристики, определяющие производственную функцию  $Y = F(K, L)$ :

1) *коэффициенты эластичности выхода системы по входным ресурсам*

$$\alpha = \frac{\frac{\partial Y}{Y}}{\frac{\partial K}{K}} = \frac{\partial Y}{\partial K} \cdot \frac{K}{Y};$$

$$\beta = \frac{\frac{\partial Y}{Y}}{\frac{\partial L}{L}} = \frac{\partial Y}{\partial L} \cdot \frac{L}{Y}.$$

Коэффициенты  $\alpha, \beta$  показывают, на сколько процентов изменится валовый продукт  $Y$ , если объем соответствующего ресурса (фактора) увеличится на 1 %;

2) *эластичность замещения системы*. Для рассмотрения эластичности замещения системы введем понятие предельной нормы замещения ресурсов:

$$\partial Y = \frac{\partial F}{\partial K} \partial K + \frac{\partial F}{\partial L} \partial L = 0.$$

Предположим, что выход задан постоянными:  $Y = \text{const}$ , тогда

$$\frac{\partial F}{\partial K} \partial K = -\frac{\partial F}{\partial L} \partial L = 0;$$

$$S = -\frac{\partial K}{\partial L} = \frac{\partial F / \partial L}{\partial F / \partial K}.$$

Эта формула показывает взаимосвязь между ресурсами  $K$  и  $L$ . Знак « $\leftrightarrow$ » означает, что с увеличением  $K$  должно убывать  $L$ , чтобы обеспечить постоянный выпуск системы.

*Эластичность замещения системы* определяется в виде

$$\sigma = \frac{\frac{\partial(K/L)}{\partial(K/L)}}{\frac{\partial S}{S}} = \frac{\partial(K/L)}{S} \cdot \frac{S}{(K/L)}.$$

Для того чтобы оперировать с приведенным выше выражением, введем дополнительные обозначения:  $k = K/L$  – фондовооруженность труда;  $z = Y/K$  – фондоотдача;  $y = Y/L$  – производительность труда. Тогда эластичность замещения системы определится следующим образом:

$$\sigma = \frac{\partial K}{\partial S} \cdot \frac{S}{K}.$$

Следовательно, эластичность экономической системы показывает, на сколько процентов требуется изменить фондовооруженность системы при сохранении постоянного выпуска, чтобы предельная норма замещения изменилась на 1 %;

3) *однородность производственной функции*

$$F(\lambda K, \lambda L) \geq \lambda F(K, L); \quad \lambda > 0.$$

Из условий однородности согласно теореме Эйлера имеем:

$$Y = \frac{\partial F}{\partial K} K + \frac{\partial F}{\partial L} L;$$

$$r = \frac{\partial F}{\partial K}; \quad w = \frac{\partial F}{\partial L},$$

где  $r$  и  $w$  – предельные производительности факторов производства.

Таким образом, производственная функция обобщенно отражает зависимость затрат выпуска системы  $Y$  от затрат на основные фонды  $K$  и живую силу  $L$ , т.е. является классической моделью: «затраты (ресурсов) – выпуск (продукции)» [4].

На основе выдвинутой гипотезы перейдем к краткосрочным прогнозным расчетам развития экономики Беларуси. Ее развитие можно формализовать производственной функцией вида  $Y = A \cdot K^{0,34} \cdot L^{0,66}$ . При этом на 2015 год планируется темп прироста инвестиций в основной капитал 90 – 97 %, темп пророста численности занятых 9,5 %. Общая производительность труда растет с темпом 63 – 68 % за 5 лет [5]. Объем производства  $Y$  зависит от вклада факторов – труда  $L$  и инвестиций в основной капитал  $K$ , а также от научно-технического прогресса (применяемой технологии производства).

Производственная функция имеет постоянную отдачу от масштаба, т.е. увеличение всех факторов в определенной степени приводит к росту выпуска в той же степени (если факторы увеличились в два раза, выпуск возрастает также в два раза). Изменение выпуска можно представить как

$$\Delta Y = F(K, L) \cdot \Delta A + MPK \cdot \Delta K + MPL \cdot \Delta L,$$

где  $MPK$  и  $MPL$  – предельные производительности соответствующих факторов.

Разделим это выражение на  $Y = A F(K, L)$  и получим:

$$\frac{\Delta Y}{Y} = \frac{\Delta A}{A} + \left( K \frac{MPK}{Y} \right) \frac{\Delta K}{K} + \left( L \frac{MPL}{Y} \right) \frac{\Delta L}{L}.$$

В скобках показаны доли капитала и труда в общем объеме выпуска. При условии постоянной отдачи от масштаба сумма этих долей равна единице (по теореме Эйлера).

Тогда

$$\frac{\Delta Y}{Y} = \frac{\Delta A}{A} + \alpha \frac{\Delta K}{K} + (1 - \alpha) \frac{\Delta L}{L},$$

где  $\alpha$  – доля капитала, а  $(1 - \alpha)$  – доля труда в доходе;  $A$  – общая производительность факторов, мера уровня технологического прогресса, измеряемая обычно по остаточному принципу («остаток Солоу»).

В представленной функции  $Y = A \cdot K^{0,34} \cdot L^{0,66}$  показатели степени представляют собой одновременно и долю факторов в доходе:

$$\frac{\Delta Y}{Y} = 0,015 + 0,34 \cdot 0,13 + 0,66 \cdot 0,015 = 0,0691;$$

$$\frac{\Delta Y}{Y} = 0,015 + 0,34 \cdot 0,15 + 0,66 \cdot 0,015 = 0,0759;$$

$$\frac{\Delta Y}{Y} = 0,015 + 0,34 \cdot 0,18 + 0,66 \cdot 0,015 = 0,0861,$$

то есть при заданном изменении параметров валовой внутренний продукт (выпуск) будет расти с темпом 7,0 – 7,6 – 8,6 % в год.

При расчетах важно учитывать влияние научно-технического прогресса (изменение уровня НТП) с помощью производственной функции. Для этого целесообразно давать количественную оценку в том случае, если обеспечивается повышение народнохозяйственной эффективности производства, т.е. когда

общественная потребность удовлетворяется при меньших совокупных затратах. Совокупные затраты представляют не только затраты живого труда, но и труда, овеществленного в топливе, сырье, материалах, основных фондах, капитальных вложениях.

В экономической литературе даются два математических представления влияния научно-технического прогресса: экзогенное и эндогенное. Научно-технический прогресс проявляется в том, что на смену старой технике и технологии приходит новая техника и технология. Поскольку изменение технологии можно формализовать производственной функцией системы, то сменой производственной функции можно выразить и научно-технический прогресс. В простейшем случае эффект НТП можно выразить, введя явную зависимость производственной функции от времени:

$$Y = F(K, L, t), \quad dy/dt > 0.$$

Представленная формула учитывает фактический тренд производственной функции.

Учитываемый таким образом научно-технический прогресс называют экзогенным.

Экзогенный научно-технический прогресс можно классифицировать как нейтральный и управляемый. Выделяются три случая нейтральности:

- 1) нейтральный научно-технический прогресс по Хиксу;
- 2) нейтральный научно-технический прогресс по Харроду;
- 3) нейтральный научно-технический прогресс по Солоу.

*Гипотеза Хикса* заключается в следующем: при фиксированной фондовооруженности труда  $k = K/L = \text{const}$  – предельная норма замещения.

*Гипотеза Харрода* сводится к тому, что при фиксированной фондоотдаче (эффективности капиталовложений) величина предельной производительности основных фондов (фондоёмкость продукции) остается постоянной:  $Z = Y/K = (Y/L) / (K/L) = Y/K = \text{const}$ . Нейтральный прогресс по Харроду является трудосберегающим.

*Модель Солоу* построена на следующей гипотезе: производительность труда постоянна при постоянстве предельной производительности живой силы, т.е.  $Y/L = y(k) = f = \text{const}$ .

Из приведенной формализации видно, что во всех приведенных случаях нейтральный научно-технический прогресс как фактор развития экономической системы автономен в том смысле, что он действует даже в том случае, когда другие факторы производства не изменяются.

При учете управляемого научно-технического прогресса целесообразно использовать наиболее простую модель, предложенную Ф. Рамсеем. Основные предпосылки модели Рамсея следующие: в каждый момент времени выпуск  $y$  делится на две части:  $C$  – потребление выпуска экономической системы;  $I$  – капитальные вложения (инвестиции) в развитие экономической системы:  $y = C(t) + I(t)$ . Введя коэффициент отчисления на развитие экономической системы  $S(t)$ :  $0 \leq S(t) \leq 1$ , можно записать в видоизменной форме:  $y(t) = (1 - S) \cdot y(t) + S \cdot y(t)$ . Предполагается, что трудовые ресурсы ведут себя так же, как и население страны:

$$L(t) = L_0 \cdot e^{nt}.$$

Модель развития экономической системы по Рамсею имеет вид:

$$\begin{cases} y(t) = F[K(t), L(t)]; \\ C(t) = (1 - S) \cdot y(t); \\ K(t) = S(t) \cdot y(t); \\ L(t) = L_0 e^{nt}; \\ K(0) = K_0, \end{cases}$$

то есть задача заключается в исследовании различных траекторий развития экономической системы.

Степень интегрирования экономики страны в мировую экономику характеризует понятие «открытая экономика». Под «открытой экономикой» в узком смысле слова понимается экономика страны, которая осуществляет экспорт и импорт товаров и услуг. В широком смысле «открытая экономика» представляет собой экономику с ориентацией на внешнюю торговлю и развитие финансовых и технических контактов с зарубежными странами, а также связи в области образования и культуры. Экономика Беларуси по своим масштабам является малой, но тесно связана с внешним рынком (отношение валового внешнеторгового оборота к ВВП превышает 100 %). Это самый высокий показатель для стран СНГ и приблизительно соответствует параметрам «малых стран с открытой экономикой» в Западной Европе.

Рассмотрим отдельные черты, которые характеризуют национальную экономику как открытую.

Экономика Беларуси характеризуется высокой степенью открытости. *Более половины ВВП реализуется на внешних рынках.* Причем если в 1990 году доля экспорта от ВВП составляла 44,3 % и импорта 44,1 %, то в 2012 году – 72,7 и 73,3 % соответственно [5]. По степени открытости Беларусь опережали только Эстония (экспорт составил 79,8 % от ВВП, импорт 89,4 %), Словакия (экспорт – 63,7 % от ВВП, импорт 74,8 %).

Экономика Беларуси является малой страной с открытой экономикой. Как было показано выше, малой страной с открытой экономикой называют экономику страны, хозяйственная деятельность которой не оказывает заметного влияния на состояние мировой экономики, так что импульсы, исходящие из нее в мировое хозяйство, не имеют возвратного действия в краткосрочном периоде. Импульсы, которые возникают на мировых рынках, оказывают существенное значение на состояние малой экономики. *Население республики составляет менее 1 % мирового, а производство ВВП порядка 2 % мирового объема.* Практически ни по одной позиции товарного экспорта республика не может оказывать существенного влияния на предложение и цены мировых рынков.

Общая структура экспорта в Беларуси примерно соответствует среднемировым стандартам: 88 % белорусского экспорта составляют товары, 12 % – услуги. Мировой показатель – 80 и 20 % соответственно. Наибольшую долю в общем объеме экспорта составляют минеральные продукты – 36 %; машины, оборудование и транспортные средства – 17 %. Другими крупнейшими статьями экспорта являются: продукция химической, металлургической, легкой, пищевой и деревообрабатывающей промышленности [5]. Эти показатели определяют принадлежность национальной экономики к среднему сегменту мирового рынка.

Со странами СНГ Республика Беларусь имеет конкурентные преимущества в производстве транспортных машин, текстиля, стройматериалов, древесины и продуктов деревообработки, продовольствия. Структура экспорта в страны СНГ в наибольшей мере отражает сложившиеся отраслевые пропорции национальной промышленности.

*Предприятия, деятельность которых ориентируется на внешний рынок, способны учитывать мировую конъюнктуру и менять или диверсифицировать направления своей деятельности.* Это показывает важность понимания конкурентных преимуществ, учета требований рыночной инфраструктуры. Белорусские экспортеры работают в условиях неразвитости рыночной инфраструктуры. Поскольку предприятия-экспортеры работают в конкурентных условиях, они *восприимчивы как к техническим переменам, так и к общей рыночной реструктуризации.* Беларусь, не осуществившая институциональных преобразований, тем не менее, сумела обеспечить устойчивость промышленного сектора. Экспорт растет быстрее, чем объем ВВП. За 2012 год объем ВВП вырос на 1,5 %, экспорт – на 11 % [5]. Ориентированные на экспорт отрасли развиваются динамично, их развитие позволяет в наибольшей степени не только восстановить прежние объемы национального производства и потребления, но и ускорить рыночную реструктуризацию остальной части экономики.

По развитию Беларусь находится ближе к странам развитой рыночной экономики Западной Европы. У нее хорошо развита транспортная инфраструктура. Это обстоятельство потенциально могло бы способствовать большей мобильности капитала и динамике роста торговли товарами и услугами. В то же время своеобразие экономической ситуации Беларуси состоит в жесткой интеграции экономики с республиками бывшего Союза, в первую очередь с Российской Федерацией. По оценкам экспертов, без поставок из России Беларусь в состоянии производить 16 % прежних объемов продукции. В силу характера экономических связей этих двух стран экономика России выступает своеобразным передаточным механизмом, который трансформирует и передает импульсы мировой экономики в экономику Беларуси. Несмотря на то, что параметры российской экономики по степени своей открытости значительно уступают соответствующим параметрам экономики Беларуси, в силу специфики структуры экспорта и импорта, размера российской экономика весьма чувствительно реагирует на изменение мировой конъюнктуры. Особенностью открытой экономики России выступает сильная зависимость основных параметров от экспорта сырья. Цены на все основные российские товарные группы формируются за рубежом.

В структуре белорусского импорта большой удельный вес занимают поставки энергоносителей, которые поставляются из России. Рынок энергоресурсов является одним из наиболее чувствительных к конъюнктуре и наиболее взаимосвязанных сегментов мировой экономики. В значительной мере колебания цен на энергоносители, которые стали постоянным явлением в последние годы, влияют на себестоимость, издержки выпускаемой продукции. В свою очередь, с точки зрения энергоемкости белорусской промышленности стоимость на энергоресурсы выступает одним из главных факторов формирования издержек белорусских товаропроизводителей.

Особый характер отношений Беларуси с Россией выражается в поставках энергоресурсов по ценам ниже мировых. Отмечается хроническая задолженность по платежам за энергоносители, в расчетах Беларуси с Россией они выступают ни чем иным, как скрытой формой субсидирования. С одной стороны, сложившаяся система отношений нивелирует конъюнктурные колебания на рынке, позволяет избежать



резких импульсов предложения для трансформационной экономики Беларуси. Это создает благоприятные условия для постепенной структурной перестройки национальной экономики, находящейся в процессе трансформации и до конца не преодолевшей структурные диспропорции. С другой стороны, такая ситуация, ограничивая стимулы к перестройке экономики на принципах энергосбережения, закрепляет энергетическую зависимость национальной экономики.

**Выводы.** Экономика Беларуси может стать одним из возможных регионов вложения российского капитала. В силу определенных обстоятельств многие предприятия в Беларуси с инвестиционной точки зрения имеют большое комплементарное значение для большого числа предприятий России. Эта особенность позволяла ранее характеризовать национальную экономику Беларуси как сборочный цех бывшего Союза. Их приватизация, укрепление конкурентоспособности позволяет российским предпринимателям реализовывать инвестиционные проекты как в России, так и в Беларуси. Эта тенденция в случае ее развития способна придать значительный импульс не только развитию национальной экономики, но и возрождению российской национальной промышленности. Парадокс ситуации заключается в том, что российский бизнес заинтересован в развитии белорусских сборочных предприятий, которые в сравнении с аналогичными российскими находятся на более высоком техническом уровне. Такая стратегия объективно направлена на укрепление национальных рынков, национальных производителей.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Макконел, К.Р. Экономика / К.Р. Макконел, С.Л. Брю. – М.: Республика, 1992. – Т. 1. – С. 47 – 49.
2. Выступление Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на итоговом пленарном заседании постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных государственных органов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.newsby.org/news/2002/03/22/text11373.htm>.
3. Леонтьев, В. Межотраслевая экономика / В. Леонтьев. – М.: Экономика, 1997. – 478 с.
4. Полоник, С.С. Моделирование системы управления макроэкономическим равновесием при асимметричности информации / С.С. Полоник. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси, 2003. – 526 с.
5. Бюллетень банковской статистики. – 2013. – № 4.

Поступила 27.08.2013

#### SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEM ASSESSMENT: “SMALL OPEN ECONOMY COUNTRY” PRINCIPLE DEVELOPMENT

S. POLONIK, V. POLONIK

*This paper investigates theoretical justifications of the social and economic systems, defines the model of a mixed economy, and develops the “small open economy country” principle. Currently western economists classify social and economic types of economies in the form of ownership of production means and methods of coordinating and managing economic activity. In reality the socio-economic system covers the entire system of social, organizational and economic relations. Therefore, the conclusion has been made that in many developing countries in a mixed-type socio-economic system the determining role is played by public ownership. The need for the formation of a mixed economy in Belarus and Russia as a contradictory socio-economic system is objectively determined. The development level of the productive forces in the modern economy in these countries is heterogeneous in various fields, sectors or industries. The study shows that in the emerging and functioning polymorphic socio-economic system of the mixed type much depends on the social and economic progress. It is advised that the state as a subject of state ownership in managing property considers the specifics of the model of a mixed economy and the principle of a “small open economy country”.*