

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ПОИСКИ ОПТИМАЛЬНОЙ МЕТОДОЛОГИИ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ПЕРСПЕКТИВЫ ИСТОРИКО-КОНТЕКСТУАЛЬНОГО И ДРУГИХ ПОДХОДОВ К ИЗУЧЕНИЮ ЛИТЕРАТУРЫ И ЯЗЫКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

(Полоцк, 10 – 11 мая 2013 года)

Кафедра мировой литературы и культурологии Полоцкого государственного университета провела 10 – 11 мая 2013 года международный научный семинар «*Поиски оптимальной методологии литературоведческих исследований: перспективы историко-контекстуального и других подходов к изучению литературы и языка*». По своей направленности семинар продолжал развивать идеи нескольких предшествовавших научных семинаров: «*Филологическая наука: история и современность, школы и методы, проблемы и перспективы*» (Полоцк, 2008); «*Романо-германская филология в контексте гуманитарных наук и проблемы подготовки специалистов*» (Полоцк, 2009); «*Историко-теоретическая база современных литературоведческих исследований*» (Полоцк, 2010); «*СЛОВО – ТЕКСТ – КОНТЕКСТ. Методы, способы и приемы анализа художественного произведения и литературного процесса*» (Полоцк, 2011); «*Филологические дисциплины в университетском образовании: наука, методология, методика*» (Полоцк, 2012).

Основная научная направленность семинара 2013 года существенно не изменилась: обмен опытом и новыми фундаментальными разработками, авторские презентации новых монографий и коллективных трудов, апробация кандидатских и докторских диссертаций; особое внимание, как и всегда, уделялось дискутируемым в науке проблемам продуктивности системных и комплексных подходов к изучению историко-литературного процесса, которые на практике нередко ограничиваются произвольными и неоправданными заимствованиями терминологического аппарата, с легкостью переходящего из одной гуманитарной науки в другую.

Открытие научного семинара состоялось в концертном зале кадетского корпуса. С приветственным словом к участникам научного семинара выступил проректор по научной работе Полоцкого государственного университета доцент *Д.О. Глухов*.

Первое пленарное заседание открыл заведующий кафедрой мировой литературы и культурологии профессор *А.А. Гугнин*; он напомнил о целях и задачах семинара и предоставил слово профессору *Е.А. Зачевскому* (Санкт-Петербург, СПбГПУ), постоянному участнику семинаров, крупнейшему специалисту по историко-литературному процессу в Германии XX века, который сделал доклад на тему «*Афашистская литература в Германии. Гюнтер Айх как представитель афашистской литературы*», по сути дела, продолжающий и развивающий проблематику обширной монографии, недавно изданной в Санкт-Петербурге¹. Доклад доктора филологических наук, руководителя Центра по изучению современных литератур Центральной и Юго-Восточной Европы *Н.Н. Стариковой* (Москва, Институт славяноведения РАН) познакомил участников семинара с некоторыми направлениями работы Центра на конкретных примерах новейших изданий, таких как первый в мировом литературоведении «*Лексикон южнославянских литератур*», включивший в себя статьи по семи южнославянским литературам (болгарской, боснийско-герцеговинской, македонской, сербской, словенской, хорватской и черногорской), «начиная с зарождения в них художественного слова до рубежа XX – XXI веков»²; а также некоторых других, представляющих интерес для дальнейшего изучения литератур данного региона³. Эта важная тема была продолжена в докладе профессора МГУ им. М.В. Ломоносова *А.Г. Шешкен* «*История македонской литературы: проблемы ее изучения и преподавания*», крупнейшего специалиста по истории культуры и литературы Македонии⁴, научно-методическим аспектам организации изучения и преподавания македонского языка и литературы в МГУ. Пленарное заседание завершилось докладом доцента *М.С. Рогачевской* (Минск,

¹ Зачевский, Е.А. Очерки истории немецкой литературы времен Третьего рейха (1933 – 1945) / Е.А. Зачевский. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2913. – 526 с.

² Лексикон южнославянских литератур / Отв. ред. проф. Г.Я. Ильина. – М.: «Индрик», 2012. – 592 с.

³ Словенская литература (от истоков до рубежа XIX – XXI веков) / Отв. ред. Н.Н. Старикова. – М.: «Индрик», 2010. – 248 с.; Литературоведение и критика Центральной и Юго-Восточной Европы конца XX – начала XXI века. Идеи. Методы. Подходы / Отв. ред. Н.Н. Старикова. – М.: «Индрик», 2011. – 236 с.

⁴ Шешкен, А.Г. Генезис. Этапы развития. Национальное своеобразие: моногр. /А.Г. Шешкен. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2007. – 252 с.

МГЛУ; БГУ) «*Eloi, Eloi, lama Sabachthani? – или жертвы цивилизации в романе Пэт Баркер “Дорога призраков”: история, психология, сакральность*». Все пленарные доклады вызвали не только вопросы к докладчикам, но и дискуссионные выступления.

Подводя некоторые итоги этого заседания, профессор А.А. Гугнин отметил успешное начало семинара и подчеркнул особую важность для ученого (не только начинающего) постоянного преодоления не только стереотипов обыденного (массового) сознания, но еще и обыденного (массового) научного сознания, которое неизбежно возникает в современную эпоху дифференциации и разветвления отдельных наук, когда ученый, добывающийся преодоления стереотипов в своей непосредственной области исследования, не успевает (или не хочет) столь же глубоко вникать в открытия, совершающиеся в смежных областях (или воспринимает их поверхностно), что приводит к неизбежным заблуждениям. Историко-контекстуальный метод требует при всяком сравнении и сопоставлении одинаково глубокого знания сравниваемых объектов – иначе мы невольно попадаем в ловушку обыденных научных стереотипов.

После перерыва работа семинара продолжалась по **трем секциям**.

На секции «*Немецкоязычные литературы*» (председатели – проф. Е.А. Зачевский, доц. Т.М. Гордеенок) прозвучали следующие доклады: **Е.В. Луишевская** (Полоцк, ПГУ) «*Зигфрид: миф или сказка?*» (на материале скандинавских мифов и «Песни о нибелунгах») аспирантка продемонстрировала наличие в средневековом германском эпосе наличие мифических, сказочных и исторических черт и наметила способы и возможности их разграничения); доцент **Л.П. Фукс-Шаманская** (ФРГ, Бамберг) в докладе «*Дискурс или контекст? Шиллер в России на рубеже XIX – XX веков*» убедительно показала, что, несмотря на значительную исследованность проблемы восприятия Шиллера в России и новейшую монографию Р.Ю. Данилевского «Шиллер и Россия» (2013), тему эту отнюдь нельзя считать исчерпанной, и обозначила целый ряд новых проблем, требующих дальнейших исследований; **Л.И. Семченок** (Полоцк, ПГУ) в докладе «*Жанровая природа рассказа И.В. Гёте “Пятидесятилетний мужчина”: от моралистического рассказа к новелле*» показала идейно-художественную эволюцию Гёте на конкретном примере повторной обработки одного и того же исходного сюжета в 1803 и 1829 годах; **Г.В. Новосельцева** (Віцебск, ВДУ імя П.М. Машэрава) обратилась в своем выступлении к сравнительному литературоведению («*Спецыфіка мастацкай інтэрпрэтацыі мінулага ў прозе Т. Шторма і Я. Баршчэўскага*»); аспирантка **Н.А. Рымарчук** (Минск, БГУ), продолжая разработку темы отражения Чернобыльской катастрофы в мировой литературе, сделала доклад «*Попытаться предостеречь... Художественная интерпретация Чернобыльской трагедии в повести Г. Паузеванг “Облако”*»; работа секции была завершена докладом доцента **Т.М. Гордеенок** (Полоцк, ПГУ) «*Идейно-художественное своеобразие романа К. Хайна “Наследие Вайскерна”*», представившей разносторонний анализ новейшего романа (2011) одного из интереснейших современных немецких писателей.

*А.А. Гугнин, доктор филологических наук, профессор
(Полоцкий государственный университет)*

Вторая секция, посвященная **англоязычным литературам**, работала два дня. В первый день руководил секцией заведующий кафедрой зарубежной литературы МГЛУ (Минск), профессор **Ю.В. Стулов**, который первым представил присутствующим свой доклад. Выступление касалось такой актуальной проблемы, как *литературный канон*. На материале современной американской литературы Ю.В. Стулов дал оценку тем проблемам, с которыми сталкиваются литературоведы, включая произведение в литературный канон или исключая произведение из разряда канонических текстов. Доклад вызвал оживленную дискуссию, которую кратко можно свести к вопросам «Кто вправе судить, что относится к канону, а что нет? Какие нюансы следует принимать во внимание при выборе? Как влияет идеология на канон?»

Доклад доцента **М.Д. Путровой** (Полоцк, заведующая кафедрой английского языка ПГУ) был посвящен *лингвистической стороне анализа художественного текста*. Опыт лингвистического прочтения поэтического произведения был продемонстрирован на примере англоязычных, а также русскоязычных текстов. Оставшиеся пять докладчиков (преподаватели ПГУ из Полоцка и Новополоцка) поделились промежуточными и итоговыми выводами своих диссертационных исследований. **Е.С. Чулова** проследила элементы истории литературы в сборнике В. Скотта «*Песни шотландской границы*». **Е.А. Папакуль** остановился на *проблеме тематико-сюжетного и языкового единства цикла баллад о Робин Гуде*. Выступление **Е.И. Благодеровой** было посвящено *становлению жанра рассказа в литературе США*. Докладчик **О.Ю. Клос** затронула вопрос *постижения истории через литературу*. В частности, исследователь рассмотрела историко-биографическую прозу Вашингтона Ирвинга как способ осмысления американской истории. Завершил работу секции доклад **З.И. Третьяк**, представившей *обзор многообразия литературы «потерянного поколения»*.

Во второй день конференции работой секции руководили преподаватель ПГУ **А.А. Никифоров** и **О.П. Кулик** (Витебск, ВГУ им. П.М. Машерова). Были заслушаны все девять заявленных в программе докладов. Выступление **А.А. Смутькевич** (Полоцк, ПГУ) было посвящено произведению «Исповедь влюбленного» Дж. Гауэра. Исследователь **А.А. Никифоров** проанализировал афроамериканскую литературу о Второй мировой войне в социально-историческом контексте. Особенности психологизма в ранней лирике Сильвии Плат Молодая затронула **Е.Н. Гражевская** (Полоцк, ПГУ). Следующее выступление коснулось не только американской литературы, но и белорусской. Художественную концепцию личности в романах «Нагие и мертвые» Нормана Мейлера и повести Василя Быкова «Журавлиный крик» представила **В.А. Гембицкая** (Полоцк, ПГУ). Докладчик из Минска (БГУ) **А.А. Мананкова** проследила барочную концепцию любви в лирике Ричарда Ловлейса. Подробно остановилась на методике преподавания дисциплины «Филологический анализ художественного текста», поделилась опытом обучения филологическому анализу в рамках специализации «Зарубежная литература» на факультете английского языка Минского государственного лингвистического университета доцент **Н.В. Колядко**. Полемическому усвоению традиции Г. Уэлса в творчестве К.С. Льюиса посвятила свой доклад **О.П. Кулик**.

Особенностью этого семинара стало возвращение к забытой традиции приглашать выдающихся студентов, достигших высоких результатов в своих курсовых или дипломных проектах. Так, студент 4-го курса специальности «Романо-германская филология» **С.В. Гочаков** продемонстрировал собственный оригинальный взгляд на элементы предвидения и предсказания в романе Джека Лондона «Железная пята». Студент-выпускник **Д.А. Лабовкин** подробно раскрыл тему социального протеста в литературе, и в частности в романе Ф.С. Фицджеральда «Великий Гэтсби» и в новелле Т. Капоте «Завтрак у Тиффани».

Работа секции была плодотворной, достигнутые цели семинара были достигнуты. Были проанализированы задачи, обсуждены направления решения этих задач. Молодые ученые прислушались к советам, полученным от заслуженных филологов нашей страны.

**А.А. Никифоров, старший преподаватель
(Полоцкий государственный университет)**

В рамках третьей секции «Романская филология» было представлено три доклада. Большой интерес вызвал доклад **М.И. Тихоненко** (Минск, УО ГИПКП), посвященный историко-контекстуальному и лексико-семантическому анализу библейских фразеологических единиц в романе Дино Буццати «Татарская пустыня». Сопоставление стилистических средств, способствующих созданию атмосферы «ужасного» в произведениях Г. де Мопассана и Н.В. Гоголя провела **И.Г. Лебедева** (Полоцк, ПГУ). Выявлено, что, несмотря на разноплановость авторов, существуют сходные стилистические приемы, позволяющие читателю сопереживать чувство страха.

Исследовательница **О.В. Паршутто** (Полоцк, ПГУ) подняла проблему употребления арготизмов в современном французском разговорном языке. Автором обнаружены тенденции к популяризации арготизмов и широкому проникновению арготизмов в язык художественной литературы.

**И.Г. Лебедева, кандидат филологических наук, доцент
(Полоцкий государственный университет)**

Работа первой секции проходила 11 мая; доклады были объединены по разным литературам и проблемам. Аспирант **С.А. Матырко** (Полоцк, ПГУ) открыл заседание докладом «Эпический подход» Б. Брехта в пьесе «Ромул Великий» Ф. Дюрренматта», который стал очередной апробацией завершаемой в этом году кандидатской диссертации. Доцент **Л.В. Первушина** (Минск, МГЛУ) посвятила свое выступление «Современные подходы к обучению зарубежной литературе (на материале учебного пособия Е.А. Леоновой «Немецкая литература XX века»)» подробному анализу изданного в Москве учебного пособия известной белорусской германистки⁵, рассмотрев его в широком теоретическом и историко-литературном контексте. Старший преподаватель **Н.Г. Апанасович** (Полоцк, ПГУ) в очередной раз обратилась к польской литературе («У пошуках энсу (ідэйна-мастацкія асаблівасці апавядання Е. Анджеўскага «Паездка»)). Два следующих доклада были посвящены белорусской литературе: доцент **Н.Б. Лысова** (Полоцк, ПГУ) подробно рассмотрела жанровые особенности исторических романов Л. Рублевской

⁵ См. развернутую рецензию Л.В. Первушиной в настоящем номере журнала «Вестник Полоцкого государственного университета. Серия А. Гуманитарные науки».

(«Гістарычная проза Людмілы Рублеўскай: да характэрыстыкі жанру»)⁶, старший преподаватель **Т.Р. Богорадова** (Полоцк, ПГУ) в очередной раз обратилась к дальнейшей разработке темы войны в белорусской литературе («Паказ трагізму чалавечага быцця ў беларускай мастацка-дакументальнай аповесці пра вайну»)⁷. Следующие четыре доклада представили преподаватели и аспиранты головного вуза Беларуси: **Е.С. Гинак** проанализировала «Метатекст в романе У. Эко «Пражское кладбище»; **В.Г. Кучеровская-Марцевая**, обратившись к итальянской литературе, раскрыла «Концепцию Истории в романе Эльзы Моранте «История», определив его как роман-эпопею; **О.Л. Ленкова** подробно осветила специфику эпистолярного романа в творчестве Э.Э. Шмитта; **Ю.А. Лень** с теоретических позиций рассмотрела проблему «Категория абсурда как объект культурологического исследования». Кандидат филологических наук **А.В. Коротких** (Полоцк, ПГУ) в завершающем работу секции докладе «Мотив мюнхгаузениады в «Солдатских сказках» Саши Черного» сумела показать жанровое своеобразие, неиссякаемый оптимизм и подлинно народный дух этого оригинального сборника, опубликованного уже посмертно в 1933 году.

Под председательством **А.А. Гугнина** и **Е.А. Зачевского** были проведены запланированные презентации новейших трудов участников (и организаций-участников), завершавшие работу семинара.

Презентация 1

Зачевский Евгений Александрович

Очерки истории немецкой литературы времен Третьего рейха (1933 – 1945). – Санкт-Петербург, 2013. – 526 с.

Презентация 2

Стулов Юрий Викторович

«Мировая литература для студентов 2-го курса факультета межкультурных коммуникаций»: учебно-методическое пособие, 2013.

Презентация 3

Рогачевская Марина Станиславовна

Marina Rogachewskaaya / Desire for Love The Secret Longings of the Human Heart in D.H. Lawrence's Works. – Cambridge Scholars Publishing, 2012. – 198 p.

Презентация 4

Старикова Надежда Николаевна

Словенская литература от истоков до рубежа XIX – XX веков. – М., 2010 – 248 с.; Лексикон южнославянских литератур. – М., 2012 – 592 с.

Презентация 5

Синило Галина Вениаминовна

История немецкой литературы XVIII века. – Минск: БГУ, 2012. – 400 с.

Презентация 6

Гугнин Александр Александрович

Романо-германская филология в контексте науки и культуры: международный сборник научных статей. – Новополоцк: ПГУ, 2013. – 332 с.

Все представленные издания были подробно обсуждены, в дальнейшем будут находиться в открытом доступе Кабинета кафедры мировой литературы УО «ПГУ».

В заключение работы научно-методологического семинара «Поиски оптимальной методологии литературоведческих исследований: перспективы историко-контекстуального и других подходов к изучению литературы и языка» были подведены общие итоги и намечены планы и перспективы дальнейшего сотрудничества.

**А.А. Гугнин, доктор филологических наук, профессор
(Полоцкий государственный университет)**

⁶ См. статью Н.Б. Лысовой в настоящем номере журнала.

⁷ См. статью Т.Р. Богорадовой в настоящем номере журнала.