

Что же касается методики учета нематериальных активов, важными вопросами остаются определение порога существенности (даже при минимальной стоимости ценность нематериального актива может быть весьма весомой, отсутствие информации в отчетности о наличии такого объекта может существенно повлиять на решение, принимаемое, скажем, инвестором, покупателем), порядок формирования первоначальной стоимости объекта при поступлении на предприятие, определение ликвидационной стоимости, выделение групп нематериальных активов, порядок определения полезного срока использования и его пересмотра, определение метода амортизации и случаев его изменения.

Целесообразно в отдельном разделе регламента об учетной политике «Организация налогового учета» указать группы нематериальных активов, срок их использования в соответствии с Налоговым кодексом Украины, метод амортизации для целей налогообложения прибыли.

Конкретизация основных разделов Положения об учетной политике отражается в приложениях – Рабочем плане счетов, графиках документооборота, Положении об оценке, Положении о коммерческой тайне, перечне форм первичных документов, перечне лиц, имеющих право подписи первичных документов, Положении о бухгалтерии, должностных инструкциях бухгалтерского персонала и др.

Регламент по учетной политике должен релевантно отражать учетную политику конкретного предприятия и обеспечивать полную ее ориентацию на эффективную деятельность.

Литература

1. Бігдан, І.А. Питання регламентації облікової політики підприємства / І.А. Бігдан // Методологія досліджень та сучасні соціальні, економічні, технологічні проблеми розвитку суспільства: збірник тез доповідей міжнар. наук.-практ. конф. – Харків: ХТЕІ КНТЕУ, 2011. – С. 118 – 119.
2. Бігдан, І.А. Облікова політика: основний внутрішній закон підприємства / І.А. Бігдан, С.Г. Кравченко // Збірник наукових праць: ХІБМ. – Харків, 2011. – С. 96 – 104.

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Н.А. Борейко, ст. преподаватель, УО «Полоцкий государственный университет», г. Новополоцк, Республика Беларусь

Экономика Республики Беларусь за последние годы прошла нелегкий путь становления и развития. За истекшее время произошли значительные социально-экономические изменения. Ряд этих изменений связан с формированием и развитием института интеллектуальной собственности. На сегодняшний день интеллектуальная собственность представляет собой экономический ресурс с неограниченным потенциалом. Данный ресурс обеспечивает рост и доходность как отдельно взятого производства, так и государства в целом.

Несмотря на то, что интерес к рассматриваемой категории в отечественной и зарубежной экономической и юридической литературе достаточно высок, наблюдается отсутствие единого мнения в определении сущности данной категории. Рассмотрев определения интеллектуальной собственности, данные различными отечественными и зарубежными авторами, ярко выделяются два подхода к определению сущности интеллектуальной собственности:

– юридический (Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лазовский, А.Н. Азрилян, В.Н. Шимов, А.Н. Тур, В.Г. Гавриленко, Вечканов, В.И. Кушлин, Золотоголов, О.В. Новосельцев и др.);

– экономический (А.Д. Никипелов, В.В. Ольховский, С.Н. Поленова, И.И. Маслакова).

Юридический подход предполагает рассмотрение категории «интеллектуальная собственность» как право собственности на результаты интеллектуальной деятельности или интеллектуальный продукт. Однако в современных учебниках гражданского права и в научной литературе довольно часто встречается концепция, что право собственности может распространяться лишь на вещи, т.е. имущественные права могут быть только вещными. Основными аргументами в подтверждение данной концепции является то, что в системе континентального права, включая гражданское законодательство Республики Беларусь, Российской Федерации, содержание права собственности раскрыто в Гражданском Кодексе в разделе II «Право собственности и другие вещные права». Сама формулировка данного раздела исключает возможность отнесения прав собственности к неимущественным, нематериальным объектам гражданских прав. Также следует отметить, что во втором разделе рассматриваемых нормативных актов не нашлось места для характеристики прав на нематериальные объекты имущества. Вторым аргументом для сторонников данной концепции является то, что в разделе IV как Гражданского Кодекса РБ, так и ГК РФ само право собственности не упоминается и не характеризуется, а рассматриваются такие категории, как «личные имущественные» и «неимущественные права» и «исключительное право». Необходимо отметить и такой факт, что сам термин «интеллектуальная собственность» в разделе IV ГК РФ встречается лишь один раз в скобках в ст. 1225.

По мнению О.В. Новосельцева – ведущего научного сотрудника РНИИ-ИС, именно из-за вышеприведенных фактов «... возникли и до сих пор продолжают интенсивные дискуссии и теоретиков, и практиков гражданского права по поводу возможности или невозможности распространения права собственности на нематериальные объекты имущественных отношений».

А поскольку такие дискуссии еще ведутся и точка в данном вопросе еще не поставлена, то, по нашему мнению, не является правомерным трактовать категорию «интеллектуальная собственность» лишь как собственность на результаты интеллектуальной деятельности.

Авторы *экономического* подхода придерживаются мнения, что интеллектуальная собственность – это «рыночный ресурс», «самостоятельный социально-

экономический институт», «система экономических отношений между субъектами рынка...» и т.д. По нашему мнению, авторы, приверженцы экономического подхода, во многом правы. Так в частности, на наш взгляд, является неоспоримым то, что на сегодняшний момент интеллектуальная собственность представляет собой рыночный ресурс, способный обеспечить финансовую независимость и рост любого предприятия. Также является неоспоримым фактом то, что интеллектуальная собственность представляет собой систему экономических отношений. Однако любые экономические отношения могут цивилизованно развиваться, если они имеют юридическое обеспечение.

Таким образом, по нашему мнению, является целесообразным выделение третьего подхода – *смешанного*. К авторам смешанного подхода можно отнести Н. Уолла, Я. Маркузе, Д. Лайнза, Г.В. Бромберга и др. Суть высказываний данных авторов заключается в том, что интеллектуальная собственность представляет собой право использования результата интеллектуальной творческой деятельности, либо право на продукт интеллектуального творчества. Также одним из приверженцев данного подхода является Л.И. Абалкин, который говорит, что «интеллектуальная собственность – собирательное понятие, включающее права, которыми регулируются отношения, складывающиеся в процессе создания продуктов интеллектуального труда, обмена ими и их использования». Следует отметить, что перечисленные авторы избегают термина «право собственности», однако не отвергают наличие правовой составляющей рассматриваемого понятия. Также данные авторы подчеркивают наличие экономических отношений, возникающих по поводу результатов интеллектуального труда. Однако у данных авторов нет определенности, какие именно права должны быть на продукт интеллектуального творчества. Данный вопрос, по-нашему мнению, является одним из главных в выявлении сущности интеллектуальной собственности, т.к. в экономической и юридической литературе встречаются различные определения вышеназванных прав, а именно: имущественные права, исключительные права, интеллектуальные права, право на использование.

Поскольку интеллектуальная собственность является рыночным ресурсом, который имеет свою обоснованную денежную оценку, по поводу и с данным ресурсом возникают различные экономические действия, имеющие юридическое обеспечение (создание, купля-продажа, обмен и т.д.), то интеллектуальную собственность, по нашему мнению, необходимо рассматривать как объект бухгалтерского учета.

Данного подхода придерживаются также и такие экономисты, как Уолл Н., Маркузе Я., Лайнз Д., которые отмечают, что «Интеллектуальная собственность может приобретать денежную оценку и значиться в балансовом отчете фирмы как нематериальные активы». Некоторые авторы дают следующее понятие нематериальным активам: «НМА – исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, признаваемые за организацией, удовлетворяющие требованиям, предъявляемым к активам, предполагаемые к использованию

в процессе производства или для целей управления в течение длительного времени и подтвержденные документально». Таким образом, из данных определений можно сделать вывод, что состав нематериальных активов складывается из объектов интеллектуальной собственности. В свою очередь объекты интеллектуальной собственности являются элементами понятия «интеллектуальная собственность». Из чего следует, что сам термин «интеллектуальная собственность» шире понятия «нематериальный актив» и понятия «объекты интеллектуальной собственности».

Нами выше доказывалось, что является спорным рассматривать интеллектуальную собственность лишь как право собственности. На наш взгляд, более правомерно использование понятия «исключительное право», которое можно определить как совокупность принадлежащих правообладателю (гражданину или юридическому лицу) прав на использование по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Данный подход закреплен, например, в п. 3 ст. 257 гл. 25 НК РФ, где указано, что нематериальными активами признаются объекты интеллектуальной собственности и конкретизируется: «исключительные права на них».

Если брать за основу, что интеллектуальная собственность – это исключительные права, то возникает вопрос: на что возникают эти права. В большинстве трактовок идет простое перечисление перечня объектов, относимых к интеллектуальной собственности, согласно какому-либо нормативно-правовому акту: Гражданскому Кодексу, Налоговому Кодексу и т.д. Однако данный подход, на наш взгляд, не является правомерным, т.к. в указанных нормативно-правовых актах встречаются противоречия по поводу отнесения тех или иных объектов к интеллектуальной собственности. В подтверждение данного мнения проведем анализ таких нормативно-правовых актов, как Налоговый Кодекс РФ, РБ, Гражданский Кодекс РБ и РФ, Положения по учету нематериальных активов РБ и РФ. Результат анализа показал, что в Налоговом Кодексе РБ перечень объектов, относящихся к интеллектуальной собственности, не определен. В отечественном законодательстве перечень объектов интеллектуальной собственности определен в Гражданском Кодексе и в Положении по учету нематериальных активов. Однако перечень объектов интеллектуальной собственности, представленный в Положении по учету нематериальных активов, намного уже перечня, приведенного в Гражданском Кодексе РБ. Так, согласно Положению по учету нематериальных активов к объектам интеллектуальной собственности не относятся: исполнения, фонограммы, топология интегральных микросхем, фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания и т.д. В Российском законодательстве также присутствуют расхождения. Однако все объекты интеллектуальной собственности, перечисленные в названных нормативных документах, создаются в результате интеллектуальной деятельности. В связи с этим, на наш взгляд, будет правомерным все объекты интеллектуальной собственности объединить термином «ре-

зультаты интеллектуальной деятельности». Таким образом, исключительные права возникают на результаты интеллектуальной деятельности.

Необходимо отметить, что согласно Закону «О бухгалтерском учете и отчетности» любой объект бухгалтерского учета должен иметь обоснованную денежную оценку и документальное подтверждение о наличии прав на данный объект. Следовательно, и интеллектуальная собственность для целей бухгалтерского учета должна иметь обоснованную денежную оценку и подтверждаться документально.

Поскольку в отечественных нормативно-правовых актах отсутствует единый подход по поводу отнесения тех или иных объектов к интеллектуальной собственности, то интеллектуальной собственностью для целей бухгалтерского учета могут признаваться только те результаты интеллектуальной деятельности, охрана которых предусмотрена законодательством.

Обобщив вышесказанное, предлагаем следующее определение интеллектуальной собственности для целей бухгалтерского учета:

Интеллектуальная собственность – это исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях, имеющие обоснованную денежную оценку, документально подтвержденные, и охрана которых предусмотрена законодательством.

Данное определение позволяет идентифицировать интеллектуальную собственность как объект бухгалтерского учета, выявить критерии отнесения объектов к интеллектуальной собственности, а также унифицировать бухгалтерский учет интеллектуальной собственности для предприятий всех форм собственности, что позволит, в свою очередь, развивать инновационную деятельность предприятий и, как следствие, будет содействовать развитию инновационной экономики государства.

НАЛОГОВЫЙ КОНСАЛТИНГ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

С.М. Бычкова, д. э. н., профессор, ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»; Н.Н. Макарова, д. э. н., доцент, Волгоградский кооперативный институт Российского университета кооперации, Российская Федерация

В последнее десятилетие ощутимо возрастает влияние отраслей новой экономики, связанное с влиянием интеллектуального капитала. Для благополучного ведения бизнеса необходим доступ не только к материальным ресурсам, но и к уникальным знаниям и профессиональным компетенциям. Консалтинг является одной из основных форм проявления происходящих в экономике и бизнесе глубоких качественных преобразований.