

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ КАТЕГОРИЙ ОЦЕНКИ И ПОНЯТНОСТИ

Е.Б. Абдалова, канд. экон. наук, доц.

*ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,
Россия*

Основная задача бухгалтерского учета – это формирование отчетной информации с целью удовлетворения информационных потребностей пользователей, в т.ч. основных пользователей, которые представлены существующими и потенциальными инвесторами. При формировании отчетной информации должен соблюдаться принцип ее понятности. Понятность информации основывается на ее понимании любым заинтересованным пользователем, который имеет специальную подготовку и желает изучать информацию. Особенность современных финансовых отчетов состоит в том, что они не отражают фактически свершившиеся экономические явления, а строятся на различных оценках, профессиональных суждениях и моделях. Для представления информации в финансовой отчетности используется множество оценок. Применения конкретного вида оценки к элементам финансовой отчетности определяется стандартами, а также строится на основе профессионального суждения, которое должно учитывать состояние как внутренней, так и внешней среды функционирования. Наиболее динамично развивающийся и критикуемый вид оценки – это справедливая стоимость. Ее считаю как наилучшим мериллом стоимости активов с современной экономической ситуации, так и критикуют за то, что ее применение приводит к искажению представленной информации в финансовой отчетности и вводит в заблуждение пользователей финансовой отчетности.

Проблема состоит в том, что оценка по справедливой стоимости, как правило, формируется отдельным институтом – институтом оценки, далее эта информация передается бухгалтеру, который ее обобщает и представляет в финансовой отчетности. Оценщик при формировании справедливой стоимости использует всю известную ему информацию, однако конечный пользователь финансовой отчетности, занимаясь анализом представленной информации в финансовой отчетности, не может знать, какие факторы были учтены, а какие нет.

Категория справедливой стоимости не является статичной, она постоянно изменяется и совершенствуется.

Применение оценки по справедливой стоимости к показателям отчетности приводит к возникновению информационной пирамиды. В основании которой, как правило, находятся профессиональные оценщики, которые, используя определенные методы и обладая знаниями и доступной им информацией, формируют величину стоимостного измерения по справедливой стоимости. Данное значение передается бухгалтеру (среднему звену информационной пирамиды), который

включает данную информацию в финансовую отчетность. На вершине информационной пирамиды находится пользователь, и он получает информацию только о том, что показатели в отчетности измерены в оценке по справедливой стоимости. Но он не знает, какие факторы легли в основу процесса формирования стоимостного измерения справедливой стоимости, и как следствие, не может правильно интерпретировать информацию, оценивать динамику изменения оценки по справедливой стоимости в прошлом, настоящем и будущем. Построение системы факторов, которая оказала или может оказать влияние на формирование справедливой стоимости необходимо для решения проблемы уместности информации.

Модель оценки по справедливой стоимости присущи как плюсы, так и минусы. Для того чтобы исключить негативные последствия представления информации о стоимостных характеристиках объектов учета по справедливой стоимости необходимо:

– усовершенствовать теоретическую и методологическую базу; определить те объекты учета, которые экономически целесообразно оценивать с использованием справедливой стоимости;

– уточнить инструментарий по практическому применению данной оценки; разработать процедуры внутреннего аудита, в рамках которого ужесточить проверку тех участков, где применяется оценка по справедливой стоимости.

С целью усовершенствования теоретической и методологической базы, предлагается сформировать систему факторов, влияющих на расчетную величину справедливой стоимости внеоборотных нефинансовых активов. Используя данную факторную систему, все существующие и потенциальные пользователи учетной информации смогут понять причины, которые приводят или могут привести к изменению оценки объектов в финансовой отчетности, что позволит сделать информацию более уместной с точки зрения принятия решений. Систематизируем факторы, влияющих на справедливую стоимость, следующих объектов внеоборотных нефинансовых активов:

- объекты недвижимого имущества;
- машины и оборудование;
- нематериальные активы.

Можно выделить следующие факторы, влияющие на величину справедливой стоимости внеоборотных нефинансовых активов (основных средств, инвестиционной собственности, нематериальных активов), и сгруппировать их по четырем основаниям:

1) внешние факторы (социально-экономические условия в экономике страны в целом, регионе, отраслях);

2) количественные и качественные характеристики объекта оценки (технические параметры, износ, транспортная доступность, состояние, и другие);

3) эффективность использования объекта оценки (использование объекта оценки в условиях получения максимального чистого дохода или максимальной чистой текущей стоимости);

4) применяемые подходы и методы оценки.

Рассмотрим более подробно факторы, влияющие на определение справедливой стоимости нематериальных активов. Оценка нематериальных активов определяется через способность актива приносить будущие доходы и денежные потоки. В отличие от основных средств, в процессе оценки стоимости ИС определяется стоимость объема прав на результаты интеллектуального труда. НМА по сравнению с материальными объектами, носят нематериальный характер, имеют различные формы представления и содержание, что усложняет идентификацию объекта. Особенностью определения стоимости НМА является то, что нельзя найти точно такой же объект с такими же условиями реализации. Из этого следует, что оценка справедливой стоимости НМА не предполагает использование универсального метода оценки. Можно выделить следующие факторы, влияющие в итоге на справедливую стоимость объекта НМА:

- нематериальность;
- полезность;
- разнородность, уникальность, неповторимость;
- срочность;
- износ;
- низкий уровень ликвидности.

Однако определить справедливую стоимость, не прибегая к субъективным оценкам, невозможно. В любом случае, независимо от того, кто занимается оценкой, участники рынка или профессиональный оценщик, определяемая ими стоимость – это всего лишь субъективное мнение о справедливой стоимости, исходя из доступного на данный момент количества информации. Очевидно, что оценка тем более точна, чем большим количеством информации обладает оценщик.

Справедливая стоимость является наилучшим выражением ценности объектов учета и действительно отвечает критериям достоверности, полезности и актуальности. Справедливая стоимость по природе своей более прозрачна. Она формируется на момент оценки и зависит от внешних и внутренних факторов среды, в которой осуществляет деятельность определенная организация. Справедливая стоимость демонстрирует финансовое положение компании. Ее снижение невозможно скрыть в надежде, что дела в будущем поправятся. Таким образом, руководство может своевременно выявить и предотвратить негативные последствия снижения ее стоимости. Справедливая стоимость дает больше информации, поскольку основана на данных рынка, внешних и внутренних факторах, и соответственно представляет собой сумму мнений всех его участников.

Однако, несовершенство методики расчета справедливой стоимости и субъективизм оценки, основанный на мнении и «человеческом факторе» требует дальнейшего развития теории и методологии оценки по справедливой стоимости. Предложенная модель построения информационной пирамиды стоимости поможет преодолеть вышеназванные проблемы. Информационная пирамида стоимости состоит из трех уровней: первый – это факторы, влияющие на формирование оценки, второй – регистрация и обобщение факторов, влияющих на

оценки с целью представления информации в финансовой отчетности, третий – представлен пользователями финансовой отчетности, которые получают не только значение обобщенного показателя в финансовой отчетности, но и совокупность факторов, которые оказали или могут оказать в будущем влияние на его формирование.

Однако данный алгоритм является, скорее всего, не решением проблемы, а ее постановкой, и как писал Я.В. Соколов «если бы в каждом отдельном случае бухгалтер разбирался в самой проблеме, опускаясь до оснований, «до корней», на которых этот алгоритм построен, то он бы понял, что любой алгоритм отражает не всю проблему, а только какую-то ее часть» [1, с.7].

ЛИТЕРАТУРА

1. Соколов, Я.В. Бухгалтерский учет как сумма фактов хозяйственной жизни : учеб. пособие / Я.В. Соколов. – М. : Магистр; ИНФРА-М, 2010. – 224 с.

НОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ САМОГО РАННЕГО СИНТЕТИЧЕСКОГО БАЛАНСА: РАЗДЕЛ «ДЕБИТОРЫ»

Д.Н. Алейников

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», Россия

Казалось в этой проблеме все решено и все описано, в том числе нами [1-3]. Что заставило нас заново вернуться к этому архивному источнику? Нами были проанализированы аналитические тетради компаний Датини за ряд лет, близких к дате составления первого синтетического баланса (1410 г.). Выяснилась одна общая особенность для всех аналитических балансов в Авиньоне, включая тот, по которому был построен первый синтетический баланс. Здесь, оказывается, не было ни чисто инвентарного отчета, ни двойной бухгалтерии. В наличии комбинированный учет, сочетающий и первое и второе.

Цель исследования – уточнить алгоритм построения аналитического и синтетических балансов в компании Франческо Датини в Авиньоне в 1410 г., раскрыть механизм формирования финансового результата в условиях применения комбинированной бухгалтерии и отсутствия счета «Убытки и прибыли».

Оговорим сразу, до этого российские исследователи никогда не встречались с подобной организацией ведения бухгалтерии ни в одной из исследованных компаний. Более того, описание подобных случаев также никогда не встречалось нами в западной литературе, не говоря уже о крайне редких трудах отечественных авторов. Для наглядности проследим процесс формирования аналитического баланса. Как показал анализ составляющих раздела «Дебиторы» аналитического баланса на 31 января 1411 г., многие показатели формировались за пределами двойной записи посредством инвентаризации. Так, инвентаризацион-