

5. Тейлор, Ф. Принципы научного менеджмента / Ф. Тейлор ; пер. с англ. А.И. Зак. – М. : Контроллинг, 1991. – 104 с.
6. Malo, J.L. Les tableaux de bord comme signe d'une gestion et d'une comptabilite a la francaise / J.L. Malo // In melanges en l'honneur du professeur Claude Perochon. Paris. – 1995. – P. 357–376.

## ПОЧЕМУ ЛУКА ПАЧОЛИ СЧИТАЛ ВЕНЕЦИАНСКИЙ МЕТОД БУХГАЛТЕРИИ САМЫМ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНЫМ

*М.М. Гурская, канд. экон. наук, доц.*

*ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», Россия*

В Главе 1 трактата Луки Пачоли «О счетах и записях» сказано: «Мы изучим венецианский метод, который предпочтительнее всех других методов записи и с помощью которого можно будет ориентироваться во всех случаях» [4, с. 21]. Вопрос, что Пачоли понимал под *венецианским методом*, всегда вызывал споры у исследователей. Одни комментаторы утверждают, что «отец бухгалтерии» под венецианским методом рассматривал *организацию учета по старой итальянской форме*, в основе которой лежит применение двойной записи. По всей вероятности, такой подход пришел из конца XIX в., когда господствовало мнение, согласно которому Пачоли воспринимался как автор первого печатного труда о двойной бухгалтерии, а как непосредственный ее создатель. В дальнейшем многие исследователи трактовали форму ведения учета как его метод.

Другие авторы не соглашаются с мнением Пачоли. Они не видят преимуществ *венецианской* формы организации учета, пропагандируемой в трактате, над двумя другими (*ранне-тосканская (флорентийская)* и *генуэзская*), доминирующими в средневековой Италии. Я. Лемаршанн и Ж. Ришар называют их *моделями* и усматривают в них существенные различия в части бухгалтерской идеологии. «Когда противопоставляются флорентийская и венецианская учетные модели, противопоставляется зарождающаяся динамическая флорентийская модель старой венецианской модели бухгалтерии (которую можно рассматривать как предвестницу статической бухгалтерии)» [5, с. 66].

И, здесь, конечно, вступают красноречивые аргументы, заимствованные у Р. де Рувера, который писал: «Признаком высокого технического уровня учета служит наличие в Главной книге Фаролфи ясного примера заранее оплаченной ренты за аренду дома, которая правильно рассматривалась как предстоящие расходы. Так, во всяком случае, поступили с суммой в 16 фунтов в валюте турнуа, уплаченной за четыре года вперед за аренду дома. В конце первого года 4 фунта были списаны на текущие расходы, а сальдо в 12 фунтов было оставлено в книгах как расходы будущих лет, подлежащие погашению в дальнейшем. Тот же порядок учета был применен и к предварительно внесенной ренте за аренду магазина» [6, с. 18].

«Аналогичную статью содержал и баланс компании Датини из Флоренции за 1399 г.» [6, с. 39]. «Кроме того, на счете «Прибыли и убытки» компании Датини в числе расходов имеет место статья «Амортизация» [6, с. 41]. В то же время «еще большее число резервов и запасов по неоплаченным расходам можно обнаружить в книгах банка Медичи. Таким образом, образование этих резервов должно рассматриваться как обычная практика задолго до появления трактата Луки Пачиоло» [6, с. 42].

Учитывая, что все приведенные примеры нами проверены на реальных архивных данных из средневековых бухгалтерских книг, можно несколько возразить Ж. Ришару, явному приверженцу динамического взгляда на флорентийскую бухгалтерию. Если Рувер оставил методологические аспекты амортизации без внимания, ограничившись только констатацией наличия статьи в разделе «Дебитор» счета «Убытки и прибыли», то Ришар высказывает статический взгляд на понимание средневековой амортизации, разделяя мнение многих, что понятие «амортизация» заключалось в отражении обеспечения долгосрочных активов, т.е. под амортизацией понимался расход имущества, величина которого определялась путем периодически проводимых инвентаризаций, то есть разница между стоимостью объекта при текущей и предшествующей оценках, или, как опрометчиво утверждает Ж. Ришар, «любая частичная потеря стоимости имущества в результате того, что стоимость его фиктивной ликвидации при текущей инвентаризации меньше стоимости, полученной в процессе инвентаризации предыдущей» [5, с. 54].

В работах [2, с. 62–67; 3, с. 50–54] убедительно аргументированно, что Рувер, работавший с балансом и счетом «Убытки и прибыли» в Барселоне (1397 – 1399 гг.), не усмотрел один из ранних примеров начисления амортизации линейным методом. Кроме того, амортизацию методом постоянных сумм начисляли и в компании Франческо дель Бене (1318 – 1324 гг.) и в филиале компании Джованни Фаролфи в Провансе (1299 – 1300 гг.).

Высоко оценивая бухгалтерию Флоренции того времени, Р. де Рувер писал: «Конечно, они не продвинулись так далеко, как это сделали мы в настоящее время, и были даже далеки от понимания всех потенциальных возможностей двойной бухгалтерии. Тем не менее, они создали зачатки калькуляции себестоимости, ввели принцип резервирования и такие способы регулировки конечных результатов, как статьи по начислению процентов и отложенным платежам. Они обратили также внимание на необходимость ревизии баланса; лишь в области анализа финансовой отчетности в средневековье было сделано очень мало» [6, с. 16].

Таким образом, можно утверждать, что Пачоли не был знаком с учетными идеологиями, господствующими в средневековой Италии за сто и двести лет до создания трактата. В его труде нет упоминаний об амортизации, отложенных расходах, резервировании из прибыли. О распределении прибыли не может быть и речи, т.к. он описал не компанию, а индивидуальное предприятие (единоличное предприятие), которое держится на принципах Главы 22 трактата, в которой

все личные расходы купца покрываются за счет магазина наряду с торговыми издержками: «Ты не можешь обойтись без записи обычных домашних расходов, т. е. затрат на покупку зерна, вина, дров, масла, соли, мяса, обуви, шляп, платьев, курток, чулок, на работу портных, на чаевые, на подарки, на парикмахеров, булочников, водовозов, прачек, на кухонную утварь, вазы, стаканы, стекло, ведра, ушаты, бочки и пр. Иногда на подобные вещи открывают отдельный счет, чтобы сразу можно было увидеть понесенные затраты... Счет домашних расходов следует вести так же, как счет торговых расходов. По мере того как ты делаешь большие расходы, изо дня в день записывай их в своих книгах. Это затраты на покупку зерна, вин, дров и т. д., по которым многие обычно ведут отдельные счета, чтобы в конце года или периодически можно было легко узнавать, сколько израсходовано. Для незначительных расходов, какими могут быть покупки в розницу, например, мяса или рыбы, затраты на парикмахерскую, на водный городской транспорт и т.п., обычно берут из кассы один или два дуката, кладут в мешочек для мелких расходов и тратят их по мере необходимости, потому что невозможно учитывать каждую из таких затрат отдельно. Затем при желании к этим домашним расходам можешь добавлять какие бы то ни было непредвиденные, например, расходы на развлечения: стрельбу из лука или арбалета, или на другие игры; убытки не от дела, вследствие утери или кражи у тебя товаров или денег, или их потеря в море или при пожаре» [4, с. 75].

Так, почему, несмотря на все отмеченные недостатки или, даже можно сказать, отставание венецианской модели учета, Лука Пачоли считает данную систему организации учета самой предпочтительной? Зачастую исследователи видели преимущество венецианского метода в удобстве применяемой формы бухгалтерского регистра с симметрично расположенными дебетом и кредитом, контрольным балансом каждого счета при выводе переносимого сальдо. Однако дело не только в этом.

Чтобы ответить на этот вопрос попытаемся выявить недостатки всех систем учета, имеющих место до XV в., независимо от местонахождения субъекта учета:

- ни хозяев компаний (тем более индивидуальных предприятий), да и самых лиц, ответственных за ведение учета, не интересовали вопросы развития методик и организации ведения учета. Для них на первый план выдвигался финансовый результат;

- пробный баланс в большинстве случаев выполнял информационную функцию, и не осуществлял функцию контроля: выявленные расхождения между итогами дебетовых и кредитовых сальдо далеко не всегда устранялись;

- в учете господствовал принцип приближенности; зачастую имели незначительные несоответствия между данными Мемориала и учетных книг, в суммах корреспондирующих записей;

- полностью отсутствовал контроль правильности разности данных на счета, выявленные разницы или списывались на убытки, или прибыли, или вообще игнорировались;

- первичная оправдательная документация применялась далеко не всегда;
- система последовательной хронологической записи или вообще отсутствовала, или не существовало даже никаких примитивных правил (об арифметическом контроле даже не могло быть мысли) проверки соответствия данных системной записи (в регистрах) данным хронологической записи (первичных регистрах).

Теперь посмотрим на важные события, которые произошли в бухгалтерском деле в Венеции. В государственном архиве Венеции хранятся, Журнал и Главная книга, которые принадлежали купцу Андреа Барбариго (Andrea Barbarigo), которые велись с 2 января 1430 г. Об этом событии в свое время писали Ф. Беста [7], А. Мартинелли [8], Т. Дзерби [10].

Как пишет самый авторитетный американский исследователь истории бухгалтерии до эпохи Пачоли Алваро Мартинелли: «Эти две книги первые из длинного ряда журналов и книг, датируемых с 1430 г. по 1532 г., и они показывают, что в двойной бухгалтерии в Венеции был предвзвешенный метод, используемый во всех уровнях бизнеса. Они представляют собой самый ранний пример торговой двойной бухгалтерии, который можно найти в Государственном архиве Венеции и, вместе с Главной книгой Джакомо Бадер (Giacomo Badoer) (1436 – 1439 гг.) они демонстрируют зрелость, достигнутую двойной бухгалтерией к началу пятнадцатого века. Кроме того, Андреа Барбариго дает нам один из самых ранних примеров использования Журнала двойной записи совместно с Главной книгой».

Техника, заложенная в этом журнале, то же самое, что более чем столетие позже (в 1543 г.) было объяснено Яном Импин в *Nieuwe Instructie*. Благодаря этой книге, и ее французскому (1543 г.) и английскому переводу (1547 г.), двойная бухгалтерия стала известна по всей Европе как «итальянский метод» [8, с. 867–868].

Двойная бухгалтерия, как комплексный метод, может быть применена посредством использования только Главной книги, вследствие чего, и это не удивительно, что журнал не представлял лицо бухгалтерии в течение тринадцатого и четырнадцатого веков. Но, безусловно, даже если это не было необходимым, Журнал имел определенные преимущества, поскольку гарантирует стабильное ведение учета, так как гораздо упростил регистрацию записей в Главной книге, а бухгалтер получил возможность видеть последовательность свершенных фактов хозяйственной жизни.

Журнал или *zognal*, как его называли в Венеции, в котором факты о компании были зарегистрированы в хронологическом порядке, в первой половине пятнадцатого века имел стандартную форму. В отличие от Журнала Луки Пачоли, в который заносился начальный (входящий) инвентарь (основа для формирования счета капитала), записи открытия и закрытия счетов в начале и конце периода в Журнал не вносились. Регистрации подлежали только текущие хозяйственные операции, стоимостная оценка которых предназначалась для записи од-

ним раз в дебет и один раз в кредит корреспондирующих счетов. Использование комплексных (объединенных) записей в журнале не предполагалось, так как они были в то время неизвестны, все записи были простыми.

Записи в Журнале не нумеровались, перекрестные ссылки в Главной книге распознавались по датам операций. Записям по дебету предшествовал предлог «Per» или «От», а кредитовым записям предлог «A» или «Кому». Записи в Журнале были разделены на каждой странице на две основные колонки, одна для описания операции, а другая для суммы. Позже, для того, чтобы упростить перенос записей в книгу и сделать связи между двумя основными книгами строже, номера страниц книге также записывались в Журнале, таким образом, в журнале был добавлен новый столбец слева от элементов, из которого каждый счет, который был дебетован или кредитован, можно было немедленно проследить правильность страницы в книге.

Каждая запись была отделена от предыдущей записи горизонтальной линией; дата регистрировалась первой в параграфе, объясняя природу операции, а затем на верхней части каждого параграфа, иногда между двумя горизонтальными линиями. В начале первой страницы, а иногда и на каждой странице была записана дата. В первой колонке слева бухгалтер записал для каждой статьи в журнале два номера, в которых указаны страницы Главной книги, где расположены два счета, один дебетуется, а другой кредитуется на ту же сумму.

Два номера отображаются в виде дроби: в числителе указан номер страницы главной книги, где расположен дебетуемый счет, а знаменатель указывает на номер страницы, на которой расположен кредитуемый счет. Во второй колонке бухгалтер записал дату, название дебетуемого и кредитуемого счетов и короткое описание операции. Третья колонка была зарезервирована для сумм, Записи журнала, которые были перенесены в Главной книге, были отмечены поперечными линиями или двумя линиями, одной слева и другой справа, что показывало, что одна или обе записи размещены в Главной книге. Формирование контрольной суммы по всему Журналу (суммарный итог хронологической записи) не выполнялось, поскольку данный методический прием не был знаком.

Таким образом, первый и важнейший вклад Венеции в развитие двойной бухгалтерии состоял в введении Журнала – регистра хронологической записи.

Не менее важен вклад самого Луки Пачоли в обеспечение достоверности учетных данных при их переносе из Журнала в Главную книгу. В главе 32 он предлагает способ проверки, который сегодня изначально вызывает улыбку: «Чтобы хорошо провести эту работу, требуется величайшая тщательность и организованность. Ты должен следовать такому методу. Прежде всего, постарайся взять себе помощника, потому что одному тебе будет трудно справиться. Для большей надежности дай ему в руки Журнал, а сам возьми Главную книгу. Затем скажи ему, чтобы он начинал с первой статьи Журнала и называл тебе номера листов Главной книги, на которых записаны счета, сначала дебетуемый, потом кредитуемый. Ты найдешь указанный им лист, помощник прочтает тебе статью

по Журналу, а ты проверишь, соответствует ли содержание и сумма тому, что записано в Главной книге. Если ты видишь, что все сходится, отметишь эту статью галочкой, точкой или другим знаком на свое усмотрение, который поставишь над обозначением лир (буква L) или в каком-либо другом хорошо видимом месте.

Скажи своему помощнику, чтобы он поставил в Журнале у той же статьи такой же знак, что поставил ты в книге, будь то галочка или какой-то другой знак по обычаю ваших мест. Особо проследи за тем, чтобы ни он без тебя, ни ты без него не отметили ни одной статьи, иначе могут возникнуть серьезные ошибки, потому что если статья отмечена, значит, она проверена и точна» [4, с. 95].

Подводя итог, отметим, что, не смотря на отставание Венеции в части ориентации на динамическую идеологию учета (отсутствие резервов из прибыли, отложенных расходов, амортизации и т.п.), ее можно признать лидером в части стремления достижения достоверности учетных данных за счет контроля процесса переноса данных из Журнала в Главную книгу. В этой части нельзя не согласиться с Пачоли, признавая венецианский метод самым предпочтительным.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Куттер, М.И. История двойной бухгалтерии: двойная запись / М.И. Куттер, М.М. Гурская, К.М. Кутер // *Международный бухгалтерский учет*. – 2011. – № 17. – С. 46–55.
2. Куттер, М.И. Первый опыт расчета амортизации в системе двойной бухгалтерии / М.И. Куттер, А.Э. Делиболтоян // *Международный бухгалтерский учет*. – 2011. – № 25. – С. 62–67.
3. Куттер, М.И. Самая ранняя запись по амортизации на счетах двойной бухгалтерии / М.И. Куттер, А.Э. Делиболтоян // *Международный бухгалтерский учет*. – 2012. – № 48. – С. 50–54.
4. Пачоли, Л. Трактат о счетах и записях / Л. Пачоли ; под ред. проф. М.И. Кутера. – М. : Финансы и статистика; Краснодар : Просвещение – Юг, 2009. – 308 с.
5. Ришар, Ж. Бухгалтерский учет: теория и практика / Ж. Ришар. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 160 с.
6. Рувер, де Р. Как возникла двойная бухгалтерия / Р. де Рувер. – М. : Госфиниздат, 1958. – 68 с.
7. Besta, F. *La Ragioneria, Venice, 1891–1910, quoted from the Milan edition of 1916* / F. Besta.
8. Martinelli, A. *The origination and evolution of double-entry of bookkeeping to 1440. ProQuest Dissertations and Theses* / A. Martinelli. – 1974.
9. Roover, de R. *The development of accounting prior to Luca Pacioli according to the account-books of Medieval merchants* / R. de Roover, A.C. Littleton, B.S. Yamey // *Studies in the History of Accounting*. – 1956. – P. 114–174.
10. Zerbi, T. *Le Origini della partita doppia: Gestioni aziendali e situazioni di mercato nei secoli XIV e XV* / T. Zerbi. – Milan : Marzorati, 1952.