

ФИНАНСЫ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

УДК 330.341.1:332.1

ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОДХОД В ОПРЕДЕЛЕНИИ ИННОВАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

канд. экон. наук, доц. Э.В. ПАВЛЫШ
(Полоцкий государственный университет)

Приведены результаты исследования влияния инновационной деятельности на конкурентоспособность региона в условиях кризиса. Проведена систематизация и обобщение подходов к определению кризисов и их влияния на макроэкономические системы. Обоснована роль макроэкономической конкурентоспособности в формировании предпосылок экономического развития. Выделена инновационная составляющая в формировании макроэкономической конкурентоспособности в разрезе обеспечения экономической безопасности. Проведено структурирование процесса воспроизводства инноваций на региональном уровне.

Введение. Практика последних десятилетий показывает, что процессы глобализации, сопровождавшиеся снижением тарифных и нетарифных ограничений, развитием информационных сетей и транспортной инфраструктуры, приводили к тому, что экономические субъекты развитых стран получали все более свободный доступ к любым национальным рынкам. При этом менее развитые государства теряли большинство инструментов прямого влияния на экономику, с помощью которых ранее могли обеспечить относительно стабильные доли рынка для национальных производителей.

Возникший в последствии мировой экономической кризис и обострение геополитических конфликтов обусловили усиление конкурентной борьбы на международных и внутренних рынках, в связи с чем существование целых отраслей национальной экономики для стран с переходной моделью развития оказались под угрозой со стороны экспортеров товаров, капитала, технологий. При этом возобновление режима ограничений во внешней торговле приводит к возникновению дефицита многих видов товаров на внутреннем рынке, снижению доходов отдельных категорий населения и формированию прочих дополнительных предпосылок ухудшения экономической ситуации. Потому сегодня в основе развития национальной экономики в первую очередь лежит способность к эффективному преодолению кризисных явлений, которые перманентно возникают вследствие усиления конкурентной борьбы на всех уровнях экономического пространства.

Таким образом, актуализируется вопрос выявления системных факторов обеспечения экономической безопасности в контексте формирования соответствующей общенациональной и региональной экономической политики, направленной на сообщение экономической системе свойств дополнительной устойчивости по отношению к дестабилизирующему воздействию мировой экономики и геополитических процессов.

Исходя из вышеизложенного, *целью* данной статьи является анализ предпосылок формирования экономической конкурентоспособности на региональном уровне в разрезе инновационной составляющей экономической безопасности в условиях кризиса.

Основная часть. В опубликованной еще в 1922 г. «Тектологии» А. Богданова была впервые разработана общая теория кризисов (как часть общей теории систем) и подчеркивалась их универсальная природа. Согласно ключевому в анализируемом отношении тезису этой работы, «всякое изменение (системы) должно рассматриваться как особый кризис. Всякая непрерывность может быть разбита анализом на бесконечную цепь кризисов». При этом автор, во-первых, подчеркивал, что «равновесие является частным случаем кризиса. В каждом конкретном случае оно представляет собой определенный кризис движения и знаменует синтез тектологической формы этого движения..., понятие кризиса для тектологии универсально». Во-вторых, обращал внимание на двойственную сущность кризисов: «Кризис является нарушением равновесия и в то же время процессом перехода к некоторому новому равновесию. Это последнее может рассматриваться как граница изменений, которые происходят при кризисе, или как граница его тенденций. Если нам известны тенденции кризиса и те условия, в которых они разворачиваются, то есть возможность заранее предусматривать конечный результат кризиса – то определенное равнове-

сие, к которому он тяготеет». В-третьих, выделяя в связи с этим два типа кризисов в развитии систем: «кризисы С» – «конъюгационные», сопряженные с образованием новых связей, и «кризисы Д» – «разделительные», т.е. знаменующие «разрывы связей, создание новых границ там, где их когда-то не было». Подобное выделение, впрочем, условно, так как «каждый кризис в действительности представляет цепь элементарных кризисов первого и второго типа... Исходный пункт всегда С, конечная фаза всегда Д. Схема одна – СД, допускающая, конечно, под каждым из двух знаков не единичный элементарный кризис, а их переплетающиеся последовательности» [1, с. 39].

Показательной в этом отношении является трактовка термина «кризис», предложенная представителями голландской школы исследования кризисов: «серьезная угроза основным структурам или базовым ценностям или нормам (общественной) системы, которая заставляет принять кардинальное решение в условиях ограниченного времени и значительной неопределенности» [2, с. 23].

Отечественные и зарубежные исследователи называют такие основные динамические характеристики кризисов конца XX – начала XXI столетия, как:

1. Усиление трансграничного характера кризисов. Кризисы, как и раньше, начинаются на региональном уровне, но их последствия временами касаются целых регионов мира и даже континентов.

2. Повышение роли средств массовой информации (СМИ) в формировании и развитии кризисов.

3. Кризогенная роль технологического прогресса. Изменения в коммуникационно-информационной среде, которые происходят на протяжении последних десятилетий, носят революционный характер и оказывают неоспоримое влияние на развитие экономики и общества в целом.

4. Прецеденты ослабления экономической роли государства, приводящие к повышению уязвимости систем к кризисам.

5. Политизация кризисов и их последствий [3, с. 63].

Итак, с одной стороны, кризис несет в себе угрозы стабильности функционирования макроэкономических систем, а с другой стороны, представляет собой процесс формирования новых качеств системы, т.е. является одним из обязательных элементов ее трансформации. При этом преодоление кризисных явлений в национальной экономике, обусловленных конкурентным характером отношений в мировом хозяйстве, зависит от конкурентоспособности государства на международном уровне. В свою очередь, конкурентоспособность национальной экономики в целом является результатом взаимодействия отдельных ее элементов, в результате которого возникает синергетический эффект.

Если рассматривать экономическую систему страны с точки зрения пространственной организации, в качестве основных ее элементов можно выделить отдельные регионы. Таким образом, Обеспечение конкурентоспособности регионов является необходимым для обеспечения общей конкурентоспособности государства, а следовательно, и инструментом, с помощью которого достигается состояние национальной экономики, позволяющее эффективно противостоять кризогенным факторам существующей модели развития мировой экономики.

Конкуренция стран, в отличие от конкуренции фирм и отраслей, характеризуется существенным влиянием развития социальной сферы (сферы воспроизводства человеческих ресурсов). Конкуренция стран – это не только соревнование за создание лучших условий для бизнеса, но и соревнование за создание лучших условий жизнедеятельности населения. При этом воспроизводство человеческих ресурсов в каждой стране в первую очередь происходит именно на региональном уровне [4, с. 118–119].

Международная и межрегиональная конкуренция охватывает намного более продолжительные, чем при отраслевом и межфирменном соперничестве, промежутки времени, даже если горизонт планирования политического руководства государства не превышает 4–7 лет. В отличие от фирмы, которая оперирует капиталовложениями, как правило, в одной отрасли или отраслевом комплексе, национальная экономика зависит от межотраслевых и межрегиональных перетоков капитала [5, с. 48]. Кроме того, государство имеет в своем распоряжении ресурсы для проведения в той или иной мере национальной и региональной научно-технической, социальной, инвестиционной политики.

Большинство специалистов обычно сходятся в том, что основные черты современного развития мировой экономической системы предопределяются качественными, революционными изменениями в технико-технологическом, транспортно-коммуникационном, информационном базисе экономики и всего человеческого сообщества, которые происходят на протяжении последних десятилетий [6, с. 5]. При этом формирующиеся глобальные вызовы требуют от каждого государства высокой степени «...конкурентоспособности совокупного государственного потенциала» [6, с. 106].

Согласно предложенному российским экономистом К. Астаповым подходу к оценке потенциала развития экономических систем основными его критериями являются человеческий капитал и инновационная деятельность [7, с. 63]. По мнению М. Гельвановского, «...Конкурентоспособность может быть достигнута и на базе нетехнологических преимуществ, прежде всего, благодаря низкой стоимости факторов

производства и девальвации национальной валюты. Тем не менее это конкурентоспособность бедных стран... Нетехнологические конкурентные преимущества играют важную роль в отраслях с высокой взаимозаменяемостью продукции с преобладанием в экспорте низко технологических продуктов» [8, с. 72]. Устоявшимся в научной среде является мнение, что одними из ключевых показателей экономической безопасности на макроуровне являются доля инновационной продукции в общем объеме изготовленной продукции и доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве [9, с. 60]. Пороговыми значениями этих показателей являются соответственно 15 и 25%. Если реальные показатели национальной экономики ниже пороговых, экономическая безопасность страны находится в нестабильном состоянии.

Очевидными являются причины, по которым именно эти два параметра имеют такое большое значение. Ведь экономическое развитие предусматривает повышение эффективности хозяйственной деятельности, происходящее за счет использования новой техники и оборудования, произведенного машиностроительными предприятиями. Так инновация в машиностроении оказывает на инновационную сферу мультипликативный эффект, приводя к комплексным инновациям в других отраслях и инициируя инновационную модель развития региона и страны в целом. При этом низкий удельный вес собственной машиностроительной продукции в общем объеме потребления означает чрезмерную зависимость от зарубежных производителей, что приводит к вытеснению отечественных научно-исследовательских учреждений с рынка новейших технологий, снижению спроса на высококвалифицированные кадры и падению интеллектуального потенциала страны.

Учитывая приведенный подход, представляется рациональным провести причинно-следственный анализ влияния инновационной деятельности в регионе на его конкурентоспособность. Логическая модель влияния инновационной деятельности на конкурентоспособность региона представлена на рисунке.

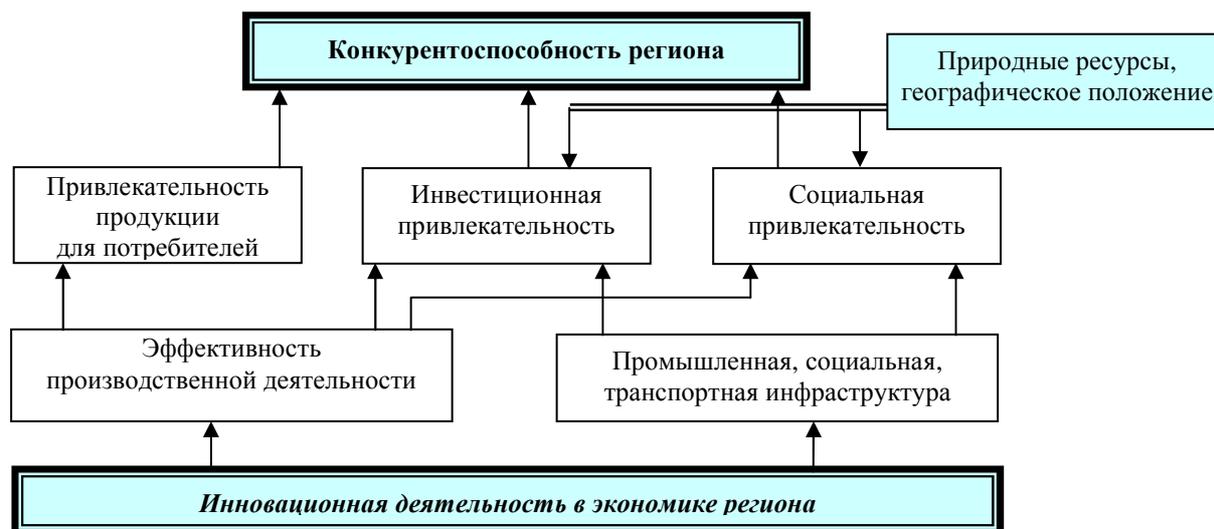


Рис. Логическая модель влияния инновационной деятельности в экономике региона на его конкурентоспособность

Неконтролируемое влияние на конкурентоспособность оказывает наличие на его территории определенных природных ресурсов и географическое расположение. Основными направлениями, по которым проявляется эффект внедрения инноваций в экономике региона, являются повышение эффективности производственной деятельности и усовершенствование промышленной, социальной и транспортной инфраструктуры. Достижение положительного эффекта по приведенным направлениям усиливает конкурентные позиции региона посредством повышения его инвестиционной и социальной привлекательности, а также привлекательности продукции промышленности для потребителей.

Изложенное выше предопределяет необходимость уточнения понятийного аппарата инноватики. В Законе Республики Беларусь «Об инновационной деятельности» инновация определена как введенные в гражданский оборот или используемые для собственных нужд новая или усовершенствованная продукция, новая или усовершенствованная технология, новая услуга, новое организационно-техническое решение производственного, административного, коммерческого или иного характера [10, ст. 1].

С точки зрения объекта изменений выделяют четыре типа инноваций: продуктные, технические, процессные и организационно-управленческие [11, с. 46].

Продуктные инновации позволяют создавать новые товары. Они варьируются от значительного расширения номенклатуры до повышения потребительских качеств традиционной продукции.

Технические инновации, т.е. введение в эксплуатацию нового оборудования, чаще всего обусловлены или переходом к выпуску новой продукции, или необходимостью кардинального улучшения качества изделий, которые уже выпускаются.

Процессные инновации позволяют использовать новые технологические процессы для производства традиционных и новых товаров.

Организационно-управленческие инновации, как правило, сопровождают три предыдущих типа инноваций, но могут быть и самостоятельными, направленными на повышение эффективности хозяйствования экономического субъекта.

По масштабам распространения рассматривают инновации, которые стали основанием для создания новой отрасли, производящей однородный продукт, и инновации, которые находят применение во всех отраслях и сферах народного хозяйства [12]. Часто эти два типа инноваций по времени идут один за другим.

По мнению М.А. Алфимова, инновации могут быть базисными и прогрессивными [13]. Высшей формой базисных инноваций является связанное создание новых продуктов и новых рыночных ниш. Прогрессивные инновации – это нововведения, которые служат усовершенствованию товаров (услуг).

Более детальную классификацию инноваций по глубине внесенных изменений предложил чехословацкий экономист Ф. Валента [14]:

- нулевого порядка – регенерация первоначальных свойств системы, сохранение и восстановление ее существующих функций;
- первого порядка – изменение количественных свойств системы;
- второго порядка – перегруппировка составных элементов системы с целью улучшения ее функционирования;
- третьего порядка – адаптивные изменения элементов производственной системы с целью приспособления друг к другу;
- четвертого порядка – простейшее качественное изменение, которое выходит за рамки простых адаптивных изменений, когда первоначальные признаки системы не изменяются, а происходит только некоторое улучшение их полезных свойств;
- пятого порядка – изменяются все или большинство свойств системы, но базовая структурная концепция сохраняется, т.е. новое поколение;
- шестого порядка – качественное изменение первоначальных свойств системы, первоначальной концепции без изменения функционального принципа, т.е. новый вид;
- седьмого порядка – высшее изменение в функциональных свойствах системы и ее частей, которые изменяют ее функциональный принцип, т.е. новый род.

Наконец, Н. Афанасьев и Р. Чемчикаленко в работе [15, с. 268] предлагают определять инновацию как результат комплексного целенаправленного системного преобразования элементов потенциала предприятия с целью получения одного из возможных видов эффекта (экономического, социального, экологического и т.п.).

Обобщение приведенных подходов к определению и классификации инноваций позволяет сформулировать усовершенствованную их классификацию, включающую три вида инноваций с точки зрения сферы внедрения и вида ожидаемого эффекта.

1. Производственная инновация – применение в практической деятельности результатов проектно-конструкторской деятельности, направленное на получение дополнительного экономического и (или) экологического эффекта. Это продуктные, процессные или технические инновации четвертого, пятого, шестого и седьмого порядков в реальном секторе экономики.

2. Административная инновация – структурное или функциональное изменение (коррекция) системы управления. Это организационно-управленческие инновации нулевого, первого, второго или третьего порядков в реальном секторе и (или) в секторе государственного управления.

3. Социальная инновация – структурное или функциональное изменение социальной системы (включая производственную сферу), направленное на достижение дополнительного социального эффекта. Это организационно-управленческие инновации любого (от нулевого до седьмого включительно) порядка в социальной сфере и (или) сфере государственного управления.

Производственные, административные и социальные инновации взаимодополняют и взаимозависят друг от друга. Так, условия для внедрения производственных инноваций создают административные, или, наоборот, производственные инновации порождают административные. Социальные инновации становятся действенными при условии постоянного развития, которое обеспечивается производственными инновациями, или, наоборот, результативные социальные инновации дают толчок к активному внедрению производственных инноваций. Можно определить инновационное развитие региона как со-

вокупность перманентных взаимосвязанных производственных, административных и социальных инноваций в его экономической системе. При этом процесс регионального воспроизводства инноваций можно представить как совокупность следующих этапов, замкнутых в «цепь»:

- 1) административные инновации на уровне системы государственного управления в регионе, содействующие улучшению инвестиционного климата и активизации внедрения производственных инноваций;
- 2) административные инновации на уровне промышленных предприятий, связанные с подготовкой организационной структуры промышленных объектов к восприятию производственных инноваций;
- 3) производственные инновации в машиностроительном комплексе, которые содействуют повышению технологического уровня производства и получению дополнительного положительного экономического эффекта;
- 4) производственные инновации в отраслях-потребителях продукции машиностроения, направленные на повышение эффективности производства;
- 5) административные инновации на уровне промышленных предприятий, связанные с изменением структуры производственного процесса;
- 6) социальные инновации на государственном и региональном уровне, направленные на повышение качества жизни населения;
- 7) переход на этап (1).

Выводы. На основании изложенного материала можно сформулировать ряд выводов, в частности:

1) в современных условиях в основе развития национальной экономики в первую очередь лежит способность к эффективному преодолению кризисных явлений, которые перманентно возникают вследствие усиления конкурентной борьбы на всех уровнях экономического пространства, т.е. макроэкономическая конкурентоспособность. С точки зрения пространственной организации основными элементами национальной экономики являются экономические системы регионов страны. Таким образом, обеспечение конкурентоспособности регионов является необходимым для обеспечения общей конкурентоспособности государства;

2) ключевыми параметрами конкурентоспособности с точки зрения экономической безопасности государства являются доля инновационной продукции в общем объеме изготовленной продукции и доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве. Это обусловлено тем, что экономическое развитие предусматривает повышение эффективности хозяйственной деятельности, происходящее за счет использования новой техники и оборудования, произведенного машиностроительными предприятиями. Так, инновация в машиностроении оказывает на инновационную сферу мультипликативный эффект, приводя к комплексным инновациям в других отраслях и иницируя инновационную модель развития региона и страны в целом. При этом низкий удельный вес собственной машиностроительной продукции в общем объеме потребления означает вытеснение отечественных научно-исследовательских учреждений с рынка новейших технологий, снижение спроса на высококвалифицированные кадры и падение интеллектуального потенциала страны;

3) инновационное развитие региона представляет собой синергетический эффект от результатов развития отдельных элементов экономической системы региона, таких как промышленность, государственное управление, социальная сфера. Можно определить его как совокупность перманентных взаимосвязанных производственных, административных и социальных инноваций в его экономической системе. Базой инновационного развития региона служит инновационное развитие промышленности, а ключевым элементом инновационного развития промышленности – инновационное развитие машиностроительного комплекса как элемент процесса регионального воспроизводства инноваций. При этом в данной статье предложено структурирование процесса регионального воспроизводства инноваций в виде последовательности из семи этапов, замкнутых в «цепь».

Следует отметить, что ряд этапов представленного процесса регионального воспроизводства инноваций предполагают активное вмешательство государства. Таким образом, перспективным направлением дальнейших исследований является разработка конкретных форм и методов инициирования и стимулирования государством процессов регионального воспроизводства инноваций, а также механизмов государственно-частного партнерства в достижении стратегических целей обеспечения конкурентоспособности региона и государства в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Порфирьев, Б. Современные концепции кризисов и принятие управленческих решений [текст] / Б.Н. Порфирьев // Рос. экон. журн. – 2004. – №4. – С. 37–50.
2. Svedin, L.M. Organizational Cooperation in Crises / Lina M. Svedin. – London : Ashgate Publishing, 2009. – 174 p.
3. Петров, Ю. Становление глобально-информационного технологического уклада в России: сценарии технико-экономического развития и задачи реформирования финансовых институтов [текст] / Ю. Петров, М. Жукова, А. Карапетян. // Рос. экон. журн. – 2002. – №2. – С. 61–69.

4. Червова, Л. Потенциал конкурентоспособности промышленности регионов Украины / Л. Червова [и др.] // Общество и экономика. – 2006. – №2. – С. 113–135.
5. Рей, А. Конкурентные стратегии государства и фирм в экспортно-ориентированном развитии / А. Рей // Вопросы экономики. – 2004. – №8. – С. 46–65.
6. Черковец, О.В. Глобализация. Экономические реалии и политические мифы : моногр. [текст] / О.В. Черковец. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 110 с.
7. Астапов, К. Стратегия развития в постиндустриальной экономике [текст] / К. Астапов // Мировая экономика и междунар. отношения. – 2006. – №2. – С. 57–65.
8. Гельвановский, М. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерении [текст] / М.И. Гельвановский, В. Жуковская, И. Трофимова // Рос. экон. журн. – 1998. – №3. – С. 67–77.
9. Экономическая безопасность России. Общий курс : учебник [текст] / под ред. В.К. Сенчагова. – М. : БИНОМ, 2012. – 815 с.
10. О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 10 июля 2012 г. № 425-З. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H11200425&p1=1>. – Дата доступа: 15.03.2015.
11. Астапов, К. Инновации промышленных предприятий и экономический рост [текст] / К. Астапов // Экономист. – 2002. – №6. – С. 44–51.
12. Кругликов, А.Г. Системный анализ научно-технических нововведений [текст] / А.Г. Кругликов. – М. : Наука, 1991. – 120 с.
13. Алфимов, М. России нужны новые модели инновационного процесса [текст] / М. Алфимов // Экон. стратегии. – 1999. – №1. – С. 63–76.
14. Валента, Ф. Творческая активность – инновации – эффект [текст] / Ф. Валента. – М : Эксмо, 2008. – 400 с.
15. Афанасьев, Н.В. Анализ существующего понятийного аппарата теории инноватики / Н.В. Афанасьев, Р.А. Чемчикаленко // Экон. вісн. НТУУ «КПІ». – 2004. – №1. – С. 365 – 370.

Поступила 06.04.2015

REPRODUCTIVE APPROACH IN DEFINING INNOVATION COMPONENT OF REGIONAL COMPETITIVENESS SHAPING

E. PAVLYSH

The article studies an influence of innovation activities on regional competitiveness under the conditions of economic crisis. Systematization and generalization of crisis definition and its impact on macroeconomic systems is conducted. The role of macroeconomic competitiveness in forming economic development preconditions is substantiated. Innovation component of macroeconomic competitiveness from the point of view of economic security is accentuated. The structure of regional innovation reproduction process is suggested.